TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
1 OCT 1971
MADRAS

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

புதன்கிழமை, 1970 ஏப்ரல் 8.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் **புலவர் கா. கோவிந்தன்** அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

கள்ளிக்குடி முருகன் டாக்கீசில் கள்ள டிக்கட்டுகள் கைப்பற்றல்.

*குறுகியகால வினா எண் 5.— **திரு என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு உணவு, வணிகவரித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருமங்கலம் அருகே கள்ளிக்குடியில் உள்ள முருகன் டாக்கீசில் 1970 மார்ச் மாதத்தில், கள்ள சினிமா டிக்கட் இருந்து கைப்பற்றப் பட்டதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

(உ) அந்த திரைப்பட அரங்கின் பங்குதாரர்கள் யார் யார் ?

(எ) எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) 1970-ம் ஆண்டு மார்ச்சு திங்கள் 8-ம் நாள் திருமங் கலத்திற்கு அருகில் உள்ள கள்ளிக்குடி முருகன் டாக்கீசில் இரண்டா வது காட்சியின் போது போலி அனுமதி சீட்டுகள் கைப்பற்றப்பட்டன.

(உ) கேளிக்கை வரி செலுத்துவதற்கான அனுமதி கோரிய மனுவில் திரு. கே. சண்முக சுந்தரம் என்டவர் உரிமையாளர் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இந்த திரைப்பட அரங்கின் பங்குதாரர்கள் பற்றி தகவல் இல்லை.

(எ) கேளிக்கை வரி அலுவலர் எய்க்கப்பட்டவரி, மேல்வரி, ஆகியவற்றை நிர்ணயித்தலும், ஏனைய பிற நடவடிக்கைகளும் எடுத்து வருகின்றார்.

திரு என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 8—3—1970 அன்று கள்ளிக்குடியில் நடத்தப்பட்ட சோதனையில் எத்தனை ரூபாய் பெறுமானம் அளவுக்கு போலி டிக்கட்டுகள் கைப்பற்றப்பட்டன ? இதன் உரிமையாளர் அல்லது பங்குதாரருக்கும் ஆளும் கட்சிக்கும் ஏதாவது தொடர்பு இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் நடைபெற்ற காட்சிக்கு கேளிக்கை வரி எவ்வளவு பெறுமானம் என்ற குறிப்பு இல்லை. ஆனால், வரி எய்க்கப்பட்ட தொகைக்குப் புள்ளி விவரம் இருக்கிறது. வரி எய்க்கப்பட்ட தொகை ரூ. 872 என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. "ஆளுங்கட்சிக்கும் இவர் களுக்கும் தொடர்பு உண்டா ?" என்று கேட்பது அர்த்தமற்றது என்பதை நான் தெளிவாக தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கே. விநாயகம். : சார், இப்படி ஏமாற்றியதன் விளைவாக நமக்கு ஏற்படுகிற நஷ்டங்கள் பல இடங்களில் இருக்கின்றன. இவற்றையெல்லாம் தடுப்பதற்கு ஏதாவதொரு "இன்ஸ்பெக்டிங் ஸ்க்வாடு" மாதிரி வைப்பதற்கு அரசு முன் வருமா ? ஆளுங்கட்சியோடு சேர்ந்தவரல்ல என்று சொல்லிவிட்டால் போதும். அது அர்த்த மற்ற கேள்வி என்பதில் என்ன பொருள் இருக்கிறது என்று விளக்கக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, பங்கு தாரர்கள் யார் யார் என்று பெயர்கள் தெரியவில்லை என்று நான் பதில் சொன்னேன். "ஆளுங்கட்சிக்காரரா ?" என்றால், "காங்கிரஸ்கட்சிக்காரர்" என்று நான் சொல்லி விடுவது ஒன்றும் சிரமமான காரியம் அல்ல. குற்றச்சாட்டாகக் கூறக் கூடாது. பங்கு தாரர்கள் பெயர் பற்றி எங்களுக்குத் தகவல் இல்லை. ஸினிமாடோ—கிராப் சட்டத்தின்படி கேளிக்கை வரி செலுத்துவதற்கான அனுமதி கோரும் மனுவில் உரிமையாளர் பெயர் மட்டும் தான் இருக்கும். அதில் பங்குதாரர்கள் யார் யார் என்று குறிப்பிட்டிருக்காது. ஒருவேளை கனம் உறுப்பினரிடம் தகவல் இருந்தால் கொடுக்கலாம். அதை விட்டு விட்டு, "ஆளுங்கட்சிக்காரரா ?" என்று கேட்பதென்றால் "இல்லை ; காங்கிரஸ்காரர்" என்று நான் பதில் சொல்லிவிட எவ்வளவு நேரம் ஆகும் ? அதனால்தான், அவ்வாறு குறிப்பிட்டேன்.

மேலும், இதுபோன்ற வரி ஏய்ப்புக்களைக் கண்டு பிடிக்கவேண்டும் என்று டி.சி.டி.ஓ.க்களுக்கெல்லாம் அரசாங்கம் அறிவித்திருக்கிறது. கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிடுவது போன்ற ஸ்க்வாடுகளுக்கு ஏற்பாடு செய்வதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

State quota of I.A S Cadre

* 710 *Q*—Thiru G.GOMATHYSANKRA DIKSHIDAR Will the Hon. Chief Minister be pleased to state—

(*a*) Whether th State quota of I.A.S. Cadreis being given mainly to officers working in the Revenue Department;

(*b*) the reasons therefor ; and

(*c*) the steps taken by the Government to uphold the claims of officers working in other departments.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) & (இ) அனைத்திந்திய அடிப்படையில் இந்திய அரசால் வகுக்கப்பட்டுள்ள 1954-ம் ஆண்டு இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (பணிக்கமர்த்தும்) விதிகளின் 9-வது விதி, ஒவ்வொரு மாநிலத்தின் இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதிதரத்தின் பதவி உயர்வுப் பங்கீட்டளவில் 85 சதவீதம், ஸ்டேட் சிவில் சர்வீஸ் அதிகாரிகளைக் கொண்டு, அதாவது வருவாய்த்துறை யில் பணியாற்றும் அதிகாரிகளைக் கொண்டு நிரப்பப்பட வேண்டு மென்றும், எஞ்சிய 15 சதவீதப் பதவி உயர்வுப் பங்கீட்டளவு, ஸ்டேட் ஸிவில் சர்வீசில் அல்லாத பிற பணிகளில் உள்ள அதிகாரி களுக்கு அதாவது, பிற துறைகளில் பணியாற்றும் அதிகாரிகளுக்காக, ஒதுக்கப்படவேண்டுமென்றும் குறிப்பிடுகிறது.

(உ) ஸ்டேட் ஸிவில் சர்வீஸில் அல்லாத பிற பணிகளில் உள்ள அதிகாரிகளுக்கான பதவி உயர்வுப் பங்கீட்டுச் சதவீதத்தை அனைத்திந்திய அடிப்படையில் இந்திய அரசு நிச்சயித்துள்ள காரணத் தால், இந்த அதிகாரிகளின் நலனும் அந்த அடிப்படையில் பாதுகாக்கப்படுகிறது.

1970 ஏப்ரல் 8]

THIRU T. MARTIN : Mr. Speaker, in 1969 the Union Public Service Commission which came here to settle the I.A.S. quota for this State has not settled it. May I know from the Hon. the Chief Minister the reason for the same ? Further, with regard to certain Gazetted Officers, may I know whether some officers holding tenure posts were confirmed in those tenure posts, Sir ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 1969 நவம்பர் மாதத்தில் வருவதாக தேர்வுக்குழு அறிவித்திருந்தது. அந்த நேரத்தில், நேரடியாக நியமனம் பெற்ற டெபுடி கலெக்டர்கள், தங்கள் ஸீனியாரிடி சரிவர அமைக்கப்படுவதற்கு முன்னால் தேர்வுக்குழு வந்தால், தங்களுக்கு அநீதி ஏற்படும் என்று கோரிக்கை விடுத்தார்கள். அந்தக் கோரிக்கையினுடைய நியாயத்தை அறிந்த அரசு, தேர்வுக் குழு வருவதை ஒத்திப்போடுமாறு கேட்டுக் கொண்டது.

திரு. கே. விநாயகம் : மற்ற இலாக்காக்களில் இருப்பவர்களுக்கு, இந்த ஐ.ஏ.எஸ். பெற என்ன வழி இருக்கிறது ? ரெவினியூ டிபார்ட்மெண்டில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் முதன் முதல் வாய்ப்புத் தரப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறதே, அதைத் தடுப்பதற்கு அரசு என்ன முயற்சி செய்கிறது ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தடுப்பதற்கு அல்ல. ஏற்கனவே முழுவதுமே ரெவினியூ டிபார்ட்மெண்டில் உள்ளவர்களுக்குத்தான் இந்த வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டு வந்தது. 1956-ஆம் ஆண்டில்தான் ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டில் உள்ளவர்களுக்கு 85 சதவீதம் என்றும், மற்ற டிபார்ட்மெண்டில் உள்ளவர்களுக்கு 15 சதவீதம் என்றும் ஆக்கியிருக்கின்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்விகள் 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717 பிறகு எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Special Employment Exchange for Physically handicapped.

* 718 *Q.*—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(*a*) whether the Special Employment Exchange for the physically handicapped has receievd applications for the post of District and Sessions Judges ; and

(*b*) if so, the action taken thereon ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) மாவட்ட செஷன்சு நீதிபதிப் பதவிக்கான ஒரே ஒரு விண்ணப்பம் மட்டுமே உடல் ஊனமுற்றோருக்கான சிறப்பு வேலை வாய்ப்பகத்திடம் வந்தது. அது அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது மாதிரியான, உடல் ஊனமுற்றவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிப்பதில் கீழ் நிலையில் இருக்கக் கூடிய பதவிகளுக்குத்தான் அது மாதிரி வாய்ப்பு அளிக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருக்கிற உயர் பதவிக்கு அவர்கள் மனுப் போடும்போது, அவர்கள் மனுக்களை கவனிக்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாவட்ட நீதிபதி வேலையை மிக உயர்ந்த பதவி என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

திரு டி. மார்ட்டின் : மாவட்ட நீதிபதிகள் நியமனத்தில் சர்வீசில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு 18 என்றும், டைரக்ட் ரெக்ரூட் 6 என்றும் இருந்ததை மாற்ற அரசு நினைத்திருப்பதாகவும், அது கூடாது என்பதற்காக சப் ஜட்ஜ், முன்சீப் மகாநாடு திருச்சியில் நடந்ததாகக் கூறப்படுகிறதே, ஆம் எனில் அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : முதலில் இருந்த விகிதா சாரத்தை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று உயர்நீதி மன்றம் சிபார்சு செய்தது. அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது. ஏற்க னவே இது பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

Employment Exchange at Erode.

*719 Q.—THIRU K. SAHADEVA KANDER: Will the Hon. Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether an Employment Exchange has been opened in Erode; and

(b) if so, the employment potential in the area ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) வேலைவாய்ப்புத் துணை அலுவலகம் ஒன்று ஈரோடில் திறக்கப்பட்டுள்ளது. இது 19—11—1969 முதற்கொண்டு செயல்பட்டு வருகிறது.

(இ) 25 தொழிலாளர்களும் அதற்குமேலும் வேலைக்கு அமர்த்தும் 71 நிறுவனங்கள் ஈரோடு வட்டத்தில் உள்ளன. சுமார் 8,000 தொழிலாளர்களை வேலைக்கு அமர்த்தும் பஞ்சாலையும் இதில் அடங்கும். வெளுத்தல், சாயம்போடுதல், வண்ண அச்சிடுதல், ஆகிய பணிகளே இந்த வட்டத்தில் முக்கிய பொருளாதார நடவடிக்கை களாகும். இதைத் தவிர தொழிற்பயிற்சி நிறுவனங்களில் பயிற்சி பெற்ற கைவினைஞர்களுக்குத் தொடர்ந்து வேலை வாய்ப்பு கொடுக்கும் கருவி அறைப்பட்டறை ஒன்றும் இருக்கிறது. ஒரு தொழிற் பயிற்சி நிலையமும் 2 கல்லூரிகளும இருக்கின்றன. ரயில்வே டீசல் என்ஜின் கொட்டகை ஒன்றும் கூட வேலைவாய்ப்பு அளிக்கிறது. தற்போது இந்த வட்டத்தில் வேலை வாய்ப்பு அதிகரிக்க வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன.

அஞ்சல் படிவங்களில் தமிழ்.

*720—வினு. திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தில் கிடைக்கும் தபால் கார்டு, கவர், தந்தி பாரங்களில் தமிழ் எழுத்துக்கள் பொறிக்கும்படி மத்திய அரசை மாநில அரசு கேட்டுக் கொண்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு, திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம். அஞ்சல் படிவங்களைப் பொறுத்த வரையில் அவை இந்தி, ஆங்கிலம் வட்டார மொழி ஆகியவற்றில் அச்சிடப்படுகின்றன என்றும், நீளமான படி வங்களைப் பொறுத்த வரையில் இந்தி, ஆங்கிலம், வட்டார மொழி ஆகியவற்றில் அவை தனித்தனியாக அச்சிடப்படுகின்றன என்றும் இந்திய அரசு தெரிவித்துள்ளது. அஞ்சல் அட்டைகள், உள் நாட்டு அஞ்சல் தாள், அஞ்சல் உறைகள் ஆகியவற்றைப் பொறுத்த வரையில் எல்லா வட்டார மொழிகளிலும் அவற்றை அச்சிட்டு வெளியிடுவது கடினமென்றும் ஒவ்வொரு வட்டாரத்திற்கென தனித்தனியாக அச்சிடுவதனால் ஏராளமான செலவாகும் என்றும் பிற வட்டார மக்களுக்கு அது புரியாதென்பதும் அவர்களது கருத்தாகும்.

1970 ஏப்ரல் 8]

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : மத்திய அரசு பிராந்திய மொழிகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. ஆனாலும் அஞ்சல் அட்டைகளைப் பிராந்திய மொழிகளில் அச்சிடுவதில் கவனக் குறைவாக இருக்கிறது. பிராந்திய மொழிகளில் அச்சிடுவதே அதிக உபயோகமாக இருக்கும் என்பதனால் நமது அரசு உடனடியாக இதில் அக்கறை காட்டி, பிராந்திய மொழிகளில் அச்சிடுவதை வலியுறுத்துவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நம் அரசாங்கத்தின் கருத்தும் அதுதான். எனவே மீண்டும் வற்புறுத்திக் கொண்டு வருகிறோம்.

திரு. கே. வினயகம் : இன்று ஆட்சியில் இருக்கிற கட்சியின் அடிப்படையான கொள்கையே இது தான். அஞ்சல் அட்டைகள், டெலிகிராப் பாரம் ஆகியவை பிராந்திய மொழிகளிலேயே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி வந்தும், இந்தக் கட்சி செல்வாக்கு பெற்றிருக்கிற காலத்தில் அதைக் கொண்டுவர முடியவில்லை என்றால் பிறகு எப்படிக் கொண்டுவருவது ? ஆகவே அதைக் கொண்டுவர யோசனை என்ன ? அப்படிக் கொண்டுவர போராட்டம் ஒன்றையே இந்தக் கட்சி நடத்துமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் போராட்டத்திற்கு தலைமை தாங்க முன் வருவாரா ? மாநில சுயாட்சிக் கோரிக்கையிலேயே இது அடங்கியிருக்கிறது.

திரு. என் வரதராஜன் : மெஜாரிட்டி மக்களுக்கு—நூற்றுக்கு 66 சதவிகித்திற்கு படிக்கத் தெரியாதவர்கள் என்று கணக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாடு மக்களும் அதற்கு உட்பட்டவர்கள். ஆகவே, சாதாரண பாரங்கள் எல்லாம் பிராந்திய மொழிகளில் இருந்தால் தான் உபயோகமாக இருக்கும். இந்தப் பிராந்திய மொழிப் பிரச்சினை உணர்ச்சி பெற்று வெடிக்கிறபோது மத்திய சர்க்கார் இதை மதிக்கிறேன் என்று சொல்வது, பினனாலே மிதிக்கிறேன் என்று சொல்கிற நிலையில்தான் நடக்கிறது. ஆகவே இந்த பாரங்கள் எல்லாம் பிராந்திய மொழிகளிலேயே அச்சிட வேண்டுமென்று வற்புறுத்துவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : முன்பு நான் சொன்ன பதிலிலேயே இந்த அரசு அதை வற்புறுத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்று தான் சொன்னேன்.

மாயூரம் சந்திப்புக்குத் தெற்கே மேம்பாலம்.

***721 வின திரு. என் கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் சந்திப்பு புகைவண்டி நிலையத்திற்கு தெற்கே ரயில்வே மேம்பாலம் ஒன்று அமைக்கும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ் ஜே. சாதிக் பாட்சா ; ஆம், இது பற்றிய செயற்குறிப்பு ஒன்று அரசின் பரிசீலனையின் கீழ் இருக்கின்றது.

திரு. என் கிட்டப்பா : மேற்கண்ட மாயூரம் மேம்பாலத்திற்கு மத்திய மாநில அரசின் பங்குத் தொகையை அறிவிக்க இயலுமா ? அது எப்போது துவங்கப்பட இருக்கிறது என்று அறிவிக்கலாமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்தத் திட்டத்திற்கு நியூ சர்வீசாக அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான வேலைகள் இப்போது மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. நா. காசிராமன் : இந்த மேம்பாலத் திட்டத்திற்கு என்ன செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது பற்றி குறிப்பு இல்லை. முன்பு 3 லட்சம் போடப்பட்டிருந்தது. இப்போது மதிப்பீடு அதிக மாக உயர்ந்திருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட 30, 35 லட்சத்திற்கு வரும் என்று நினைக்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டில் புதிய ரயில் பாதைகள்.

***722 வினா. திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப் பாரா :

தமிழ்நாட்டில் புதிய ரயில் பாதைகள் ஏதேனும் ஏற்படுத்த மத்திய அரசை நமது மாநில அரசு கோரியுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆம். நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கீழ்க்கண்ட செயல் திட்டங்கள் அவற்றிற்கு இணைக்கப்பட்டுள்ள வரிசை முறையில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுவதற்காக இந்திய அரசிடம் பரிவுரை செய்யப்பட்டுள்ளது :—

(i) சென்னை—அரக்கோணம், சென்னை—கும்மிடிபூண்டிப் பிரிவு களில் மின்சார ரயில் பாதைகள் போடுதல்.

(ii) சேலத்திலிருந்து கரூர் வழியாக திண்டுக்கல் வரை புதிய அகல ரயில் பாதை போடுதல்: மணியாச்சி—திருநெல்வேலி குறுகிய இணைப்புப் பாதை உட்பட திண்டுக்கல்—தூத்துக்குடிப் பிரிவை அகல ரயில் பாதையாக மாற்றுதல்.

(iii) திருநெல்வேலியிலிருந்து திருவனந்தபுரம் வரை (நாகர்கோயில் —கன்னியாகுமரி வழியாக) புதிய ரயில்பாதை அமைத்தல்.

(iv) திருச்சிராப்பள்ளி—விழுப்புரம் குறுக்கு ரயில் பாதையை அகல ரயில்பாதையாக மாற்றுதல்; விழுப்புரத்திலிருந்து செங்கற்பட்டு வரை கூடுதல் அகல ரயில்பாதை ஒன்று அமைத்தல், அரக்கோணம்—செங்கற் பட்டு ரயில் பாதையை அகல ரயில் பாதையாக மாற்றுதல்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தரங்கம்பாடி—நாகூர்—காரைக்கால் இவற்றை இணைக்கக் கோரி மத்திய சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்கிற செயற் குறிப்பு ஏதாவது இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அத்தகைய செயற் குறிப்பு இல்லை. நாம் ஏற்கெனவே பரிந்துரைத்துள்ள திட்டங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளப்படாமல் இருக்கின்றன. அவை நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு இது கவனிக்கப்படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : திருநெல் வேலியில் இருந்து நாகர் கோவில் வழியாகத் திருவனந்தபுரம் செல்லும் திட்டம் 5-வது பிரையாரிடி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது . எந்த அடிப்படையில் இந்த ப்ரை யாரிட்டி நிர்ணயிக்கப்படுகிறது ? இதற்கு முதலிடம் கொடுத்து இதை நிறைவேற்ற அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இந்த ரயில்வே திட்டம் ஏற்கனவே கைவிடப்பட்டது. இதை நாம் மீண்டும் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி வருகிறோம்.

The Government of India in the Ministry of Railways indicated that the recent investigations had revealed that the line would cost about Rs. 8·6 crores and would not be remunerative due to well developed road transport in the area and that the proposal had been deferred for better days when further development in the region consequent on the

development of Tuticorin as major port took place. It has been considered that we should keep on pressing the Government of India though its accomplishment may well be delayed. The Government of India have subsequently indicated that they have decided to carry out a re-assessment of the earlier survey reports for considering the construction of Tirunelveli-Cape Comorin-Trivandrum railway lines and that they have proposed to take up fresh surveys in 1969–70 programme. After consulting the Collectors of Tirunelveli and Kanyakumari, the Government of India have again been urged to take up the line during the Fourth Plan itself.

திரு. கே. எம். ராமசாமி கவுண்டர் : சத்தியமங்கலம்— சாம்ராஜ் நகர் ரயில்வே முன் காலத்திலேயே சிபார்சு செய்யப்பட்டது. அதுபற்றி இப்போது எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லையே. மைசூர்—கேரளாவை இணைக்கும் இந்த ரயில் பாதையை ஈரோடு வழியாக அல்லது கோயம் பத்தூர் வழியாக அமைக்க—இதற்கு முதலிடம் கொடுக்க ஏதாவது செய்ய முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : சத்தியமங்கலம்—சாம்ராஜ் நகர் ரயில் பாதை வேண்டுமென்று சிபார்சு இருக்கிறது. சேலம்—பங்களூர் மீட்டர் கேஜ் லைன் மாற்றம் இப்போது அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, சேலத்திலிருந்து ராசிபுரம், தொட்டியம், முசிறி வழியாகத் திருச்சிக்கு இருப்புப்பாதை போடுவதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டுமென்று மாநில அரசுக்கும் மத்திய அரசுக்கும் கோரிக்கைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சர்வே எல்லாம் அதற்காக செய்யப்பட்டிருப்பதாகத் தகவல் தெரிகிறது. இந்தத் திட்டத்திலேயே அதையும் இணைப்பதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நம்முடைய அரசு ஆவன செய்கிறது, ஆனால் மத்திய அரசுதான் ஆவன செய்வதில்லை.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : மேட்டூரிலிருந்து ஈரோட்டை இணைக்கின்ற ரயில்பாதை ஏற்கனவே போடுவதாக சொல்லப்பட்டு நடவடிக்கைகள் நடந்து வருகிறதாகத் தெரிகிறது. மேட்டூர் இப்பொழுது ஒரு தொழில் நகரமாக இருப்பதால் ஆங்காங்கு உள்ள இடங்களை அதோடு இணைக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. எனவே மேட்டூர்—ஈரோடு ரயில் பாதையை அரசாங்கம் விரைவிலே எடுத்துக்கொள்ள முன் வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது குறிப்பிலே இல்லை. ஆனாலும் அவர்கள் தனியாக எழுதியனுப்பினால் அதைப்பற்றிக் கவனிப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்கள் படித்த நான்கு பாதைகளைப் பற்றி மட்டும் கேள்வி கேளுங்கள்.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, arising out of the answer given by the Hon. Minister, may I know what happens to the proposal to electrify the railway line from Madras to Arkonam. Is there any possibility of extending it to Tiruttani which happens to be a border-town of our State ? Also what happens to the introduction of the broad-gauge line between Madras and Arkonam ?

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Unfortunately Tiruttani is not in the picture.

Police escort for night express buses.

*** 723 Q.—Thiru G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minsiter for Public Works be pleased to state whether special police escort have been provided to the State Transport buses during nights on long distance routes?**

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு. க. கோமதி சங்கர திட்சதர் : நீண்ட நேரம் ஸ்டேட் டஸ்ஸிலே பிரயாணம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை இருப்பதால் ஏற்படக்கூடிய அபாயங்களைத் தடுப்பதற்காகப் பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தற்போது கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது போன்ற நிலைமை இல்லை. எனவே பாதுகாப்புக்குத் தனியாகப் போலீஸ் இருக்க வேண்டுமென்று அரசு கருதவில்லை.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : தலைவர் அவர்களே, மதுரைக்கும் திருச்சிக்கும் மத்தியிலே இரவு நேரங்களிலே டாக்ஸிகளையும் பிளஷர் கார்களையும் கொள்ளையடிப்போர் நிறுத்திப் பல தடவைகள் வழிப்பறி செய்து இருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமை ஸ்டேட் டஸ்ஸிலேயும் ஏற்படலாம் என்று எதிர்பார்த்து, குறைந்த பட்சம் ஒரு ஆயுதம் தாங்கிய சிப்பாயையாவது கூட அனுப்புவதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது போன்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை. ஏற்கனவே டபிள்–டெக்கர் டஸ்களில் ஹெட் கான்ஸ்டபிள் நிலைமையில் உள்ள காவலரை அனுப்புவதற்குத் திட்டம் இருந்தது. 1-9-1969-லிருந்து அது கைவிடப்பட்டது.

திரு. நா. காசிராமன் : ஸ்டேட் டஸ்களிலே இரவு நேரத்திலே செல்லும் பொழுது தனியான போலீஸ் பாதுகாப்புத் தரவேண்டுமென்ற முறையிலே தமிழ் நாட்டில் பஸ்களில் அக்கிரமங்கள் நடந்திருக்கின்றனவா? வழிப்பறி கொள்ளைகள் நடந்திருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அரசாங்க பஸ்களில் அது போல் நடந்ததாகத் தகவல் இல்லை.

திரு. கே. சகாதேவ கண்டர் : இரவு நேரங்களில் ஸ்டேட் டஸ்கள் செல்கின்ற நேரத்திலே ஸ்டெப்பினி டயர் இல்லாமல் இருப்பதால் பொது மக்களுக்குப் பல பாதகங்கள் ஏற்படுகின்றன. அதைப் பற்றி அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்பொழுது அரசாங்க டஸ்களிலே ஸ்டெப்பினி இருந்து வருகிறது.

Thiru B. VENKATASWAMY: Sir, on a former occasion the Hon. Minister for Transport has stated that there is a proposal to introduce night bus service from Madras to Bangalore............

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காவல் போட்டு அனுப்புவது பற்றித்தான் கேள்வி. ஆகவே இந்தக் கேள்விக்கு இடம் இல்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஸ்டேட் பஸ்கள் எல்லாமே புகையை அதிகமாகக்கக்குவதனாலே மனிதனுடைய ஆயுளைக் குறைக்கின்ற........

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : கேள்வியைப் பாருங்கள் காவல் போட்டு அனுப்புவது பற்றித்தான். எனவே அதைப் பற்றித்தான் கேட்கவேண்டும்.

நொய்யல் ஆற்றின் குறுக்கே அணைகள்.

***724 வினு—திரு. சு. துரைசாமி:** மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை மாவட்டத்தில் நொய்யல் ஆற்றின் குறுக்கே உள்ள அணைகளைப் புதுப்பிக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: ஆம்.

திரு தோ. மு. நல்லசாமி: தலைவர் அவர்களே, திருச்சி மாவட்டம், கரூர் வட்டத்தின் ஒரு பகுதியைச் செழிக்க வைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு மூன்ருவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட வரைவு நகலிலே திருச்சியினுடைய கடைக்கோடியில் கோவை மாவட்டத்தினுடைய பகுதி யிலே ஒரு அணை கட்டுவதாக ஒரு திட்டம் சொல்லப்பட்டது. அதை எடுத்து நடத்தும் செயற்குறிப்பு இருக்கிறதா ?

இல்லையென்ருல் என்ன காரணம் என்பதை விளக்குவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்கின்ற கேள்விக்கும் மூலக் கேள்விக்கும் தொடர்பில்லை. கனம் உறுப்பினர் திரு. துரைசாமி அவர்கள் கேட்டிருப்பது 'நொய்யல் ஆற்றின் குறுக்கே உள்ள அணைகளைப் புதுப்பிக்கும் உத்தேசம் உண்டா ?' என்பது தான். பல அணைகள் புதுப்பிக்கப்படுகின்றன. இன்னும் சில இருக் கின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற அணைக்கட்டுத் திட்டம் பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம். அதைப் பற்றிச் செயற்குறிப்பு இருக்கிறது.

திரு. எம். பூபதி: தலைவர் அவர்களே, நொய்யலாற்றின் குறுக்கே கட்டப்பட்டுள்ள அந்த அணைக்கட்டுக்குப் போடப்பட்டுள்ள எஸ்டிமேட் தொகை எவ்வளவு ? எப்பொழுது கட்டி முடிக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: புதிதாக அணைக்கட்டுகள் நொய்யலாற்றின் குறுக்கே 24 அணைக்கட்டுகள் இருக்கின்றன. குறிச்சி அணை, சாமூர் அணை, நொய்யல் அணை ஆகிய எட்டு அணைகள் வேலை நடைபெற்றிருக்கின்றன. இரண்டு அணைக்கட்டுகள் வேலை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. மூன்று அணைக்கட்டுகளுக்கு எஸ்டிமேட் தயாரிக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆறு அணைக்கட்டுகளைப் புதுப்பிக்க முயற்சிகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

பிச்சவரத்திற்கு அருகில் உப்பனுற்றின் குறுக்கே பாலம்.

***725 வினு.—திரு எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்:** மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) சிதம்பரம் தாலுக்கா, பிச்சவரம் ஆற்றில் ஒரு பாலம் அமைத்து ஷட்டர் போட்டுக் கொடுக்க அரசாங்கத்தில் ஏதேனும் திட்டம் இருக்கிறதா?

(இ) ஆம் எனில், அது எந்த நிலையிலுள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா:

(அ) ஆம். சிதம்பரம் தாலுக்கா, பிச்சவரம் கிராமத்திற்கு அருகில் உப்பனுற்றிற்குக் குறுக்கே பாலம் அமைத்து ஷட்டர் போட்டுக் கொடுக்கும் திட்டத்திற்கு அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

(இ) தற்சமயம் ரெகுலேட்டர் அமைக்கும் வேலை நடைபெற்று வருகிறது.

அனைத்திந்திய பொறியியல் அமைப்பு.

* 726 வினா—திரு. நா. சௌந்திரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மத்திய அரசால் தமிழ்நாடு அரசிடம் இந்தியப் பொறியாளர்களின் அமைப்பு (Indian Service of Engineers) அமைப்பது குறித்து ஆலோசனை கேட்கப்பட்டதா ?

(இ) அதனை அரசு ஏற்றுக்கொண்டதா ?

(உ) இல்லை எனில், காரணமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா :

(அ) ஆம்.

(இ) & (உ) பொறியியல் போன்ற துறைகள் மாநில ஆட்சியின் வரம்புக்குட்பட்டன. ஆகையால் அனைத்து இந்திய பொறியியல் அமைப்பில் இந்த அரசு பங்கு கொள்ள வேண்டியதில்லை எனக் கொள்கை அளவில் முடிவு எடுத்துள்ளது. எனவே, மத்திய அரசினர் செயற்குறிப்பை இவ்வரசு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : மற்ற மாநிலங்களில் அந்த வர்க்கத்திலே சேரவேண்டுமென்று ஆதரவு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். நம்முடைய மாநிலம் அப்படித் தெரிவிக்கவில்லை. கொள்கையளவிலே சர்க்கார் அதை ஆதரிக்கக் கூடிய வகையில் மீண்டும் மறு பரிசீலனை செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மறு பரிசீலனை செய்கின்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லை.

Lloyds Road Housing Colony.

* 727 *Q.*—THIRU N. S. V. CHITHAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state whether a Housing Board Colony has been built near the Infectious Diseases Hospital in Lloyds Road, Madras ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : 1944-க்கு முன் தொத்து நோய் மருத்துவமனையாக இருந்த சென்னை மாநகராட்சி பேணி வரும் நோயுற்றோர், முடமான பிச்சைக்காரர் தனி விடுதிக்கு அருகே லாயிட்ஸ் சாலை குடியிருப்பு கட்டப்பட்டது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மக்கள் தொகை அதிகமாக உள்ள இடத்தில் அந்த இடம் இருப்பதாலே நோய் பரவுவதற்கு இடம் ஏற்படுவதால் அதை வேறு இடத்திற்கு மாற்ற இனியாவது அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. வி. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே 1944-க்கு முன்னாலே தொத்து நோய் வியாதியஸ்தர்கள் இருந்தார்கள். 1944-இலே மாநகராட்சி நடத்துகின்ற பெக்கர் ஹோமாக மாற்றப்பட்டது. ஆகையினால் தொத்து நோய் வியாதியஸ்தர்கள் அங்கு தங்குவது கிடையாது. 1964-ஆம் ஆண்டில் அந்தக் காலனி கட்டப்பட்டது. இருபது ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு, பெக்கர் ஹோமாக இருப்பதால் அங்கே குடியிருப்போருக்கு எந்த விதமான கெடுதலும் ஏற்படாது. எனவே அதை மாற்றுவதற்கு அவசியமில்லை.

1970 ஏப்ரல் 8]

திருமயம் தொகுதியில் வேளாண்மைக்கு ஏற்ற காட்டுப் பகுதிகள்.

* 728 வினா—**புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் :** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா —

(அ) திருமயம் தொகுதியிலுள்ள காட்டுப் பகுதிகளிலிருந்து வேளாண்மை செய்வதற்கேற்ற பகுதிகள் பகுக்கப்பட்டு வருவாய் துறைக்கு மாற்றப்பட்டுள்ளனவா ?

(இ) ஆமெனில், எங்கெங்கு ?

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. இராமன் : (அ) & (இ) திருமயம் வட்டத்தில் மேலப்பனையூர் கிராமத்தில் உள்ள சுமார் 80 ஏக்கர் காட்டு நிலத்தை வருவாய்த் துறைக்கு மாற்றுவது பற்றிய செயற்குறிப்பு ஒன்று வனத் துறைத் தலைவரிடமும் திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்ட ஆட்சியாளரிடமும் இருக்கின்றது. அது அவர்களால் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது.

புலவர் பொ. பொன்னம்பலம் : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மேலப்பனையூர் கிராமத்தில் உள்ள காட்டு நிலங்களை வருவாய்த் துறைக்கு மாற்றுவதற்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நச்சாம்தொட்டி, ராங்கியம் பகுதிகளில் உள்ள காட்டுப் பகுதிகளையும் வருவாய்த் துறைக்கு மாற்றுவதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : இப்பொழுதுள்ள செயற்குறிப்பு 80 ஏக்கர் நிலத்தை வருவாய்த் துறைக்கு மாற்றுவதற்கு பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது. திருமயத்தில் உள்ள ஏனைய பகுதிகளைப் பொறுத்த வரையில் காட்டிலாகா 4-வது சட்டத்தின் கீழ் மாற்றுவதற்கு விளம்பரப் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக அறிவிக்கப்படக்கூடிய சூழநிலை இருக்கிறது.

வாழ்க்கைத் தரப் புள்ளி.

*729 வினா—**திரு ஏ. எம். இராஜா :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா —

சேலம், கோவை, கடலூர், திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை, நாகர்கோவில், முதலிய நகரங்களில் வாழ்க்கைத் தரப் புள்ளி எண் கடந்த ஆறு மாதங்களில் முறையே எவ்வளவு புள்ளிகள் உயர்ந்துள்ளன, அல்லது இறங்கி உள்ளது ?

மாண்புமிகு திரு கா. வேழவேந்தன்: கடலூர், திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை, கோயம்புத்தூர், நாகர்கோவில், ஆகிய இடங்களில் 1969 ஜூன் முதல் நவம்பர் மாதம் வரை உள்ள வாழ்க்கைச் செலவுப் புள்ளி விவரங்களை க்காண்பிக்கும் விவர அறிக்கை @ ஒன்று சட்டமன்றப் பேரவையின் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது. கோயம்புத்தூருக்கான புள்ளி சேலத்திற்கும் பொருந்தும்.

Dr. H. V. HANDE : Sometime back I had asked a question whether cost of living reports have been published for the month of March especially for the City of Madras. In view of the fact that there is necessity for this cost of living index to give bonus to workers and employees, even white-collared employees, may I know whether it has been released and if so, whether there has been exorbitant increasein the cost of living in the month of March ? முற்பகல் 9-30

@ 638-639ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : இந்த அவையில் முன்பே சொல்லப்பட்டது. சில வாரங்களாக காஸ்ட் ஆப் லிவிங் இன்டெக்ஸ் விவரங்கள் வெளியிடப்படாமல் இருந்தன. மத்திய அரசிடம் சென்னை நகரிலுள்ள அரிசியின் விலையைப் பற்றி ஸப்ஸிடைஸ்டு ரேட் என்று சொல்லப்படுகிற நாம் தருகிற மலிவு விலையில் கணக்கிடுவதா அல்லது வெளி மார்க்கெட்டில் உள்ளபடி கணக்கிடுவதா என்பதைப் பற்றிய விவரத்தை அறிவதற்காக மத்திய அரசிடம் தொடர்பு கொள்ள வேண்டியிருந்த காரணத்தால் தடை ஏற்பட்டது. விரைவில் அதை வெளியிடுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். பூபதி : அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலின் அடிப்படையில் கடலூர், திருச்சி, மதுரை, கோவை, நாகர்கோவில் இவற்றின் புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இந்தப் புள்ளி விவரங்களை விடக் குறைந்த வாழ்க்கைப் புள்ளிதான் சென்னையில் உள்ளது. ஆகவே, மாவட்ட வாரியாகக் கொடுக்காமல் வாழ்க்கைப் புள்ளி அடிப்படையில் இனிமேல் பஞ்சப்படியைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு கா. வே. வேந்தன் : எங்கள் புள்ளி விவரத் துறையைப் பொறுத்த வரையில் இருக்கிற புள்ளி விவரத்தைச் சேகரித்து அதன் விவரங்களை இங்கே கொடுத்திருக்கிறோம். இதையொட்டித்தான் பஞ்சப்படி எல்லாம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது விதி. அப்படித்தான் வழங்கப்படும்.

அனாதைக் குழந்தைகள் இல்லங்கள்.

*730 வினா—**திரு என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) இம் மாநிலத்தில் எத்தனை அனாதைக் குழந்தைகள் விடுதிகளுக்கு அரசு உதவியளித்து வருகின்றது ? அவைகள் யாவை ?

(இ) ஆண்டொன்றுக்கு இதற்காக எவ்வளவு செலவழிக்கப்படுகிறது ?

உ) ஒரு குழந்தைக்கு எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்படுகிறது ?

மாண்புமிகு திரு கா. வேழவேந்தன் : (அ) குழந்தைகள் இல்லங்கள் 355-ன் பெயர்கள் அடங்கிய பட்டியல் @சட்டமன்றப் பேரவையின் முன்பு வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) ஆண்டொன்றுக்கு சுமார் ரூ. 38·50 லட்சம் வீதம் அனாதைக் குழந்தை இல்லங்களுக்கு அரசு உதவித் தொகையாக அளிக்கப்படுகிறது.

(உ) மலைப் பிரதேசங்களில் நடக்கும் இல்லங்களில் பயிலும் குழந்தை ஒவ்வொன்றுக்கும் மாதம் ரூ. 15 வீதமும், சமவெளியில் நடக்கும் இல்லங்களில் பயிலும் குழந்தை ஒவ்வொன்றுக்கும் மாதம் ரூ. 12 வீதமும் தரப்படுகிறது.

திரு. என். கிட்டப்பா : தமிழ்நாட்டில் அனாதைக் குழந்தைகளின், எண்ணிக்கையைக் கணிசமான அளவில் குறைத்திட அதன் மூல காரணத்தை அறிந்து அத்தகைய நிலை ஏற்படாமல் இருக்க அரசாங்கம் மேற்கொள்ள இருக்கும் நடவடிக்கைகள் என்ன என்பதை விளக்க இயலுமா ?

மாபுண்மிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : வளர்ந்துவருகிற குழந்தைப் பெருக்கத்தின் வேகத்தில் இதைத் தடுக்க முடியுமா என்பது உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். இருந்தாலும் இங்கு இந்தப் பட்டியலில் நீளம் அதிகமாகிக் கொண்டே போகிறது என்பதை அரசு உணர்ந்திருக்கிறது.

@ 639–649ம் பக்கங்களில் இரண்டாம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1970 ஏப்ரல் 8]

திரு. ஆர். கருப்பையா : பொதுவாக, சென்னை, திருச்சி, கோவை போன்ற பெரிய நகரங்களில் அனாதைக் குழந்தைகள்தான் அரசியல் ஸ்ட்ரைக் போன்றவை ஏற்படும்போது அதிகத் தொந்தரவு கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே, அனாதைக் குழந்தைகள் அதிகமாகப் பெருகுவதைத் தடுக்க தக்க நடவடிக்கைகள் எடுப்பதோடு அவர்களுக்குத் தனியாக நல்ல முறையில் கல்விச் சலுகைகள், மற்ற சலுகைகள் கொடுக்க ஏதாவது புதிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : கடவுளின் குழந்தைகளான அனாதைக் குழந்தைகள் ஒழுங்காக வளரவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் அரசாங்கம் மானிய உதவி தொகை கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறது. சுமார் 38 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் இந்த அரசாங்கம் தருகிற மானிய தொகையை வைத்துக் கொண்டு அந்தக் குழந்தைச் செல்வங்கள் நல்ல முறையில் ஒழுங்காக வளரவேண்டும் மென்று எதிர்பார்க்கிறோம். உறுப்பினர்களும் இதில் கவனம் செலுத்தி எந்தெந்த நிலையங்களில் உள்ள குழந்தைகள் ஒழுங்காக வளர்க்கப் படவில்லை என்ற குறை இருக்கிறதோ அதை என் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் தக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : The Hon. Minister said that State aid is being given to orphanages. May I know on what basis the aid is being given and the amount that is given?

மாண்புமிகு திரு கா. வேழவேந்தன் : ஒவ்வொரு குழந்தைக்கும் எல்லாப் பகுதியிலும் மாதத்திற்கு அளிக்கப்படுகிற மானியத் தொகை ரூ. 12 என்று தரப்படுகிறது. மேற்கொண்டு அந்தந்த நிறுவனங்கள் கொடை மூலம் மற்றவற்றின் மூலம் பெற்று இல்லங்களை நடத்திக் கொண்டிருக்கின்றன. மலைப்பகுதிகளில் உள்ள குழந்தைகளுக்கு ரூ. 15 வீதம் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : மெய்ப்பொருள் கல்விக் கழகம் குழந்தைகள் இல்லம், திருவாரூர், புனித அந்தோனியர் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், நாகப்பட்டினம், புனித வின் செண்ட் டி பால் குழந்தைகள் இல்லம், மன்னார்குடி, டான்பாஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம், வேளாங்கண்ணி, வலிவலம் தேசிகர் குழந்தைகள் இல்லம், வலிவலம் போன்றவைகளுக்கு எவ்வளவு செலவிடப்படுகிறது என்ற புள்ளி விவரங்களைத் தெரிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : 'இம்மாநிலத்தில் எத்தனை அனாதைக் குழந்தைகள் விடுதிகளுக்கு அரசு உதவியளித்து வருகின்றது? அவைகள் யாவை?' என்பது கேள்வி. அந்தப் பட்டியல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இந்த 355 அனாதை இல்லங்களில் உள்ள மொத்த அனாதைக் குழந்தைகள் எத்தனை? அப்படி அவர்கள் அனாதைக் குழந்தைகளாவதற்குக் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : அனாதைக் குழந்தைகளாவதற்குக் கடவுள்தான் காரணம் என்று அவர்கள் சொல்லலாம். எது எப்படியிருந்தாலும் நம் தமிழ்நாட்டில் 355 அனாதை இல்லங்கள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. மொத்தக் குழந்தைகள் எத்தனை என்பதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் கணக்கைக் கூட்டித் தரலாம். இந்த இல்லங்களில் எண்ணிக்கை பெருகிக் கொண்டிருக்கின்றது என்று அரசுக்குப் பல விண்ணப்பங்கள் வந்து கொண்டேயிருக்கின்றன.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : ஏற்போரும், பார்ப்போரும், காப்போரும் இன்றி இருக்கிற இந்த அனாதைக் குழந்தைகளுக்கு அரசு கொடுக்கிற மானியத் தொகை மலைப்பகுதியாக இருந்தால்

ரூ. 15 என்றும், சமதரைப்பகுதியாக இருந்தால் ரூ. 12 என்றும் கொடுக்கப்படுவதாகக் கூறினர்கள். இப்போதுள்ள வாழ்க்கைச் செலவுப் புள்ளி கூடியிருப்பதால் இதைச் சிறிது கூடுதலாகக் கொடுப்பதற்கு அரசு முயற்சி செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : சென்ற ஆட்சிக் காலம் வரை 10 ரூபாய் என்றுதான் கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. புது ஆட்சி ஏற்பட்ட பின்னர் தான் ரூ. 12 என்று, பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் அதிகமானுலும் பரவாயில்லே என்று, உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. விஞயகம் : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது அனுதைக் குழந்தைகள் எல்லாம் கடவுளின் குழந்தைகள் என்று சொல்லுகிருர்கள். அப்படியென்றுல் கடவுள் பெற்றுப் போட்டாரா அல்லது அவர்களுக்கு தாய் தகப்பன் இந்த உலகத்தில் இல்லேயா ?

மாண்புமிகு திரு கா. வேழவேந்தன் : அனுதைக் குழந்தைகள் அப்படித்தான் நினைத்துக்கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : 355 அனுதை இல்லங்கள் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினர்கள். இவற்றிற்கு நமது தமிழக அரசாங்கம் எவ்வளவு உதவித்தொகை அளித்து வருகிறது ? அனுதைக் குழந்தைகள் தமிழ்நாட்டில் அதிகமாக இருப்பதாக இந்தப் பட்டியலிலிருந்து தெரிய வருகிறது. இதற்கெல்லாம் காரணம் ஊருக்கு மத்தியில் விநாயகர், பிள்ளேயாரை வைத்திருப்பதால் அதைச் சுற்றிச் சுற்றி வந்துதான்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலேவர் : அடுத்த வினு.

Union for employees of North Arcot District Co-operative Supply and Marketing Society.

*** 731 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Labour be pleased to state whether there are two employees' unions for the staff of the North Arcot District Co-operative Supply and Marketing Society Limited, Vellore ?**

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : ஆம்.

திரு கே. விஞயகம் : இந்த நார்த் ஆர்க்காடு டிஸ்ட்ரிக்ட் கோவாப்பரேட்டிவ் சப்ளே அண்ட் மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டியில் மொத்தத்தில் எவ்வளவு சிப்பந்திகள் எவ்வளவு வேலேயாட்கள் இருக்கிருர்கள் ? அவர்களுக்குள்ளே ஏற்பட்ட தகராறின் விளேவாக இரண்டு யூனியன்கள், இரண்டு அரசியல் கட்சிகள் உள்ளே புகுந்து இருப்பதற்கு யார் காரணம் ?

மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன் : மொத்தம் எவ்வளவு சிப்பந்திகள் இருக்கிருர்கள் என்பதற்கு தனிக் கேள்விபோட வேண்டும். மூலக்கேள்வி, " வேலூரிலுள்ள வட ஆர்க்காடு மாவட்டக் கூட்டுறவு வழங்கல்-விற்பனேச் சங்கப் பணியாளர்களுக்கென இரண்டு தொழிலாளர் சங்கங்கள் உள்ளனவா ? " என்பது. வட ஆற்காடு மாவட்ட கூட்டுறவு வினியோக விற்பனே தொழிலாளர்கள் சங்கம், வட ஆற்காடு மாவட்ட கூட்டுறவு வினியோக விற்பனே, மேலும், கற்பகம் கூட்டுறவு பேரங்காடி தொழிலாளர் சங்கம் . 1926-ம் ஆண்டு தொழிற்சங்க சட்டப் பிரிவு 4, உட்பிரிவு 1-ன் படி 7 தொழிலாளர்களுக்குக் குறையாமல் சேர்ந்து சங்கப் பதிவுக்காக மனுச் செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. இரண்டு தொழிற் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு வழக்கறிஞர். அவர்களுக்குத் தெரியும். இந்திய அரசியல் சட்டப்படி அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியாது.

1970 ஏப்ரல் 8]

தெற்கு ஆவரங்காடு கிராம அரிசனக் குடியிருப்புகள்.

*** 711 வினா—திரு எம். முத்தையா :** மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) திருநெல்வேலி ஜில்லா, ஒட்டப்பிடாரம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த தெற்கு ஆவரங்காடு கிராம அரிசன நலக் குடியிருப்புகளுக்குச் சாலை அமைக்க நில ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டி 13—9—1968-ல் பொது மக்கள் மகஜர் ஒன்று அனுப்பியுள்ளார்களா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) ஒட்டப்பிடாரம் கிராமத்தின் சுற்றூராகிய தெற்கு ஆவரங்காடு கிராம அரிசன நலக்குடியிருப்புக்கு, நாகலாபுரம்-தெற்கு ஆவரங்காடு சாலையிலிருந்து தெற்கு ஆவரங்காடுக்கு சாலை அமைத்தல் பொருட்டு, ஒட்டப்பிடாரம் கிராமத்தில் 0·82 எக்கர் நிலத்தைக் கையகப்படுத்தத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. இதற்காக 1894-ஆம் ஆண்டு நிலக் கையகப்படுத்தல் சட்டத்தின் கீழ் நிலம் கையகப்படுத்தும் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

திருவாரூர் தொகுதி அரிசனக் குடியிருப்புகளுக்கு நடைபாதைகள்.

*** 712 வினா—திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி :** மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் திருவாரூர் தொகுதியைச் சேர்ந்த அரிசனக் குடியிருப்புகளுக்கு நடைபாதைகள் அமைக்க கோரி இதுவரை எத்தனை மனுக்கள் அரசுக்கு வந்துள்ளன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : எட்டு மனுக்கள் வந்துள்ளன. அவை பரிசீலனையில் உள்ளன.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தலைவரவர்களே, எட்டு மனுக்கள் எந்தெந்த கிராமங்களிலிருந்து வந்திருக்கின்றன ? அதன் மீது உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இவைகள் எந்தெந்த கிராமங்களிலிருந்து வந்துள்ளன என்ற தகவல் இல்லை. ஆனால் அவைகளைப் பரிசீலனை செய்யும் பொறுப்பு பஞ்சாயத்து ஒன்றிப்பு கமிஷனரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அது குறித்து நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தலைவரவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் மூலம் மனைகள் வழங்கி, ரோடுகள் அமைத்துக் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுப்பதை விட, நேரடியாக அரிசன இலாக்கா மூலம் நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன் வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அந்த எண்ணம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

Representation from Harijans of Kilkuthur.

*713 *Q.*—THIRU K. SAHADEVA GANDER: Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

(*a*) Whether any representation has been received by the Hon. Minister from the inhabitants of the Harijan Colony at Kilkuthur Colony in Tiruvannamalai in North Arcot district about 2—12—1969 ;

(*b*) if so, the details thereof ; and

(*c*) the action taken thereon ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) கோரிக்கை எதுவும் அரசிடம் கிடைக்கப்பெறவில்லை.

(இ) & (உ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவரவர்களே, அவர்களுக்கு மனை எப்பொழுது வழங்கப்படும் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மனுக்களே வரவில்லை என்று கூறும்பொழுது நடவடிக்கை பற்றி எப்படிப் பரிசீலனை செய்ய முடியும் ?

திரு. கே. சகாதேவக் கண்டர் : தலைவரவர்களே, மனுக்கள் வராவிட்டாலும் பட்டா வழங்கி மூன்று வருஷங்களாகின்றன. எனவே, மீண்டும் பரிசீலனை செய்து எப்பொழுது மனைகள் கொடுக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : எந்தெந்த இடத்திலே பட்டாக்கள் வழங்கி நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டன என்று அந்தந்த மாவட்டத்திலுள்ள மாவட்ட நல அதிகாரிகள் செயற் குறிப்பு அனுப்புகிறார்கள். அதிலே இவைகள் இடம் பெற்றால் கவனிக்கலாம். மற்றபடி அவர்கள் கூறுகின்ற இடத்திலுள்ள அரிசன மக்கள் மத்தியிலிருந்து எந்தவிதமான விண்ணப்பமும் வரவில்லை என்றுதான் கூறினேன்.

பரும்பூர் அரிசனங்களுக்கு வீட்டு மனை.

*714 வினு—**திரு எம். முத்தையா :** மாண்புமிகு வேளாண்மை அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா—

(அ) கோவில்பட்டி தாலுக்கா, ஒட்டப்பிடாரம் சப் தாலுக்காவைச் சேர்ந்த பரும்பூர் அரிசன மக்கள் வீட்டு மனை கோரி, 27-2-1960-ல் முதல் அமைச்சர், கலெக்டர், அரிசன நல அமைச்சர், அரிசன நல அதிகாரி இவர்களுக்கு எல்லாம் மனு அனுப்பப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : (அ) ஆம்.

(இ) அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பி. துரைராஜ் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது அரசாங்கத்தின் பரிசீலயில் இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். அதை விரைவாகப் பரிசீலித்து, அந்தக் கிராம மக்களின் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய விரைவான நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அவர்கள் கேட்கின்ற இடத்தில் ஒரு ஓடை அமைந்திருக்கிறது. அந்த ஓடையைத் தூர்க்க வேண்டும். இல்லையென்றால் வேறு இடமாவது பரிசீலனை செய்து எடுக்க வேண்டும். வேறு இடம் அங்கே இல்லை. எனவே, ஓடையைத் தூர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதற்குரிய நடவடிக்கையில் ஈடுபடுவதென்றால், அதற்குச் செலவு எவ்வளவு ஆகும், எப்படித் தூர்ப்பது, தூர்ப்பதால் ஏற்படும் நஷ்டம் என்ன, லாபம் என்ன என்பதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். பரிசீலனை முடிவுற்ற பிறகு உடனே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம்.

மாயூரம் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களுக்குக் குடியிருப்பு.

*715 வினா.—**திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு வேளாண்மை, அரிசன நல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

மாயூரம் நகராட்சியில் பணிபுரியும் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களுக்கென குடியிருப்புக் காலனி அமைத்துக் கொடுக்கும் திட்டம் எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்குரிய வீட்டு மனை மாயூரம் நகராட்சி வசம் இல்லை. ஆகவே அரசு உதவித் தொகை அந் நகராட்சிக்கு அளிக்கப்படவில்லை. அரசு புறம்போக்கு நிலத்தை மாயூரம் நகராட்சிக்கு ஜாரி செய்யுமாறு மாயூரம் நகராட்சியின் தனி அதிகாரி, தஞ்சாவூர் மாவட்ட ஆட்சியாளரைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். நிலம் கிடைத்தவுடன் தான் வீடு கட்டுவதற்குரிய மானியத் தொகை கொடுக்க இயலும்.

திரு. என் கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, மாயூரம் நகராட்சியில் பணி புரியும் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களுக்குக் குடியிருப்புக் காலனி திட்டத்திற்காக தமிழக அரசு முன்னரே 64,000 ரூபாய் மானியமாக வழங்கியிருந்தும், நகராட்சியில் கட்சித் தகராறு ஏற்பட்டதன் விளைவாக, இடத்தை ஒதுக்குவதில் ஏற்பட்ட தகராறின் விளைவாக, காலனி அமைக்கின்ற சூழ்நிலை இல்லாமலிருக்கிறது. எனவே, நகராட்சி தனி அலுவலர் தருகின்ற திட்டத்தை நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மாயூரம் நகராட்சியிலிருக்கின்ற கட்சித் தகராறுகள் பற்றி இங்கே தகவல் எதுவுமில்லை. ஆனால் வருவாய்த் துறையிலே உள்ள பல இடங்களை எடுக்க வேண்டுமென்று அங்கே கேட்டுக்கொண்டார்கள். 934–2, 936 ஆகிய சர்வே எண்கள் உள்ள, வார்டு நெம்பர் 6-ல் இருக்கும் இடங்கள் வேண்டுமென்று வருவாய்த் துறையிடம் அணுகினார்கள். அவர்கள் அதைக் கொடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள். பிறகு, 936, 937, 938, 946 என்ற அதே 6-ஆம் நெம்பர் வார்டிலுள்ள இடத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நகராட்சியினர் கேட்டார்கள். அதையும் ரெவின்யூ ஆபீசர் கொடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள். நகராட்சிக்குச் சொந்தமான இடம் எதுவுமில்லை. வருவாய்த் துறையில்தான் இருக்கின்றன. அந்த இடங்களை ஒவ்வொன்றாகக் கேட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். அது மறுக்கப்பட்டு வருகிறது. பிறகு 868–2 என்ற இடத்தைக் கட்டாயம் எடுக்க வேண்டுமென்று நகராட்சியிலே தீர்மானம் போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு வருவாய்த் துறையினரும் இசைந்திருக்கிறார்கள். அந்த இடம் எடுக்கப்பட்டதும், மானியம் வழங்கப்பட்டு, வீடுகள் கட்டித் தரப்படும் என்று கூறிக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : தலைவர் அவர்களே, அரிசனங்களுக்கு வீட்டு மனை ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதைப் போல், நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களுக்கும் வீட்டு மனை ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்க அரசாங்கத்தில் திட்டம் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இதுவரையில் அவர்களுக்கு வாடகைக்கு வீடுகள் கொடுக்கும் திட்டம்தான் இருக்கிறது. அவர்களுக்குச் சொந்தமாக நில ஆர்ஜிதம் செய்யும் திட்டம் இல்லை. அவர்களெல்லாம் நகராட்சி மன்றங்களைச் சேர்ந்த இடங்களைச் சுற்றிவந்து நகர மக்களுக்குப் பணி செய்யும் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பதால், அவர்கள் நகரத்திலே வாழ வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. அந்தத் தொழிலில் மாறி மாறி வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஒருவருக்கே கொடுத்துவிட்டால், அவர்களுக்கே சொந்தமாகக் கொடுத்துவிட்டால், மற்றபடி வருகிற தொழிலாளர்களுக்கு நகரத்தில் இடம் கொடுப்பது கஷ்டமாகிவிடும். எனவே, நகரத்திலே பணி புரியும் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்கள் நகர வட்டாரத்திலே பணி செய்கிறார்கள், அங்கே வீடுகளைக் கட்டி வாடகைக்குக் கொடுக்கும் வகையிலேதான் இப்பொழுது திட்டம் இருக்கிறது.

திரு. எம். பூபதி : தலைவரவர்களே, நமது மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அறிவார்கள், நகர சுத்தித் தொழிலாளர்களின் சம்பளம், பஞ்சப் படி, வீட்டு அலவன்ஸ் குறைந்த அளவாக மூன்று ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள் என்று தெரியும். ஆகவே, சர்க்கார் இதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்து குறைந்த பட்சம் அவர்களுக்குக் குடியிருப்பு வீடுகளைக் கட்டி இலவசமாகக் கொடுக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : நான் அதைத் தான் சொன்னேன். நாங்கள் அதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்தோம், அவர்களுக்குச் சொந்தத்திலேயே வீடுகளைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று. நகரத்திலே பணி செய்பவர்கள் அவர்கள், குறிப்பிட்ட சில பேர்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒருவரே அந்தப் பணியைச் செய்வது கிடை யாது. தொடர்ந்து பல பேர் வருகிறார்கள். நகராட்சியில் பணி செய் பவர்களுக்கு, நகராட்சி மூலம் கட்டித் தரும் வீடுகளைச் சொந்தமாகக் கொடுத்துவிட்டால், அடுத்தடுத்து வருபவர்களுக்குக் கொடுக்க முடியாது. அப்படி வருபவர்களுக்கும் நகரத்திலேயே எப்படிக் கொடுப்பது ? அவர்கள் நகரத்திலேயே பணி செய்ய வேண்டியிருப்பவர்கள். ஆகவே, இந்தச் சிக்கல் இருப்பதால் பணி செய்யும் வரையில் வாடகை வீடாகக் கொடுத்து விடலாம் என்றும், ஓய்வு பெற்ற பிறகு, கிராமத்திலே அவர்கள் வாழும் நிலையிருந்தால் அரிசன மக்களுக்குத் தருவதைப் போல், இலவசமாகக் கொடுக்கலாம் என்றும் அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்கள் சுத்தமில்லாத இடங்களில், வீட்டு வசதி இல்லாமல் பல இடங்களில் இருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் சொல்லும் பொழுது, வாடகை அடிப்படையில் வீடு கட்டிக் கொடுக்கப் படுவதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி எத்தனை நகரசபைகளில் வாடகை அடிப்படையில் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன ? இன்னும் எத்தனை நகரசபைகளில் வீட்டு வசதியில்லாமல் நகர சுத்தித் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அந்தத் தகவல் இப்பொழுது இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் அடுத்த முறையாவது பதில் சொல்லலாம்.

Family and Child Welfare Projects.

*** 716 Q.—Thiru K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state :

(*a*) whether the Tamil Nadu Government proposes to extend the family and child welfare programmes to more Panchayat Union Blocks in the State ; and

(*b*) if so, what they are ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : 1968–69–ல் செங்கற்பட்டு மாவட்டம் கில்லிவாக்கம் வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் ஒன்றும், தென்னார்க்காடு மாவட்டம் குறிஞ்சிப்பாடி வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் ஒன்று

மாக, குடும்ப நல, குழந்தைகள் நலத் திட்டங்கள், திட்டப் பணிகள் இரண்டு தொடங்கப் பெற்றன. 1969-70-ல், கோயம்புத்தூர் மாவட்டம் பெரிய நாயக்கனபாளையத்தில் ஒன்றும், மதுரை மாவட்டம் ஆத்தூரில் ஒன்றுமாக மேலும் இரண்டு திட்டங்கள் தொடங்கப் பெற்றன. இவற்றைத் தவிர, வேறு திட்டங்கள் தற்போது அரசின் ஆய்வில் இல்லை.

One orchard for each district.

*** 717 *Q.*—THIRU K. CHEEMAICHAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture and Harijan Welfare be pleased to state whether as, has been recommended by the Estimates Committee, it is proposed to establish one orchard for each district, when there are assured irrigation facilities available ?**

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இம் மாநிலத்தில், எட்டு மாவட்டங்களில் ஒன்பது மாதிரிப் பழத் தோட்டங்கள் செடி வளர்ப்புப் பண்ணைகள் முன்னமேயே உள்ளன. இருப்பினும், பாசன வசதி உறுதியாகக் கிடைக்கும்போது மாவட்டம் ஒவ்வொன்றிலும் பழத் தோட்டம் ஒன்று ஏற்படுத்துவது குறித்து மதிப்பீட்டுக் குழு செய்த பரிவுரை அரசின் ஆலோசனையில் உள்ளது.

முதலமைச்சரின் இலங்கைப் பயணம்.

***732 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :—

தமிழ்நாடு முதலமைச்சர் அவர்களின் இலங்கைப் பயணம் எப்போது என முடிவெடுக்கப்பட்டுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது பற்றி இன்னும் முடிவெடுக்கவில்லை.

திரு. என். கிட்டப்பா : பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் வழிவந்த கலைஞர் அவர்கள் தமிழகத்தை சீரோடும், சிறப்போடும் ஆட்சிபுரிவதை அறிந்து, அவர்களைக் காண இலங்கைத் தமிழர்கள் மிகுந்த ஆர்வம் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஆர்வத்தை நிறைவேற்றும் வகையில், தமிழக முதல் அமைச்சர் அவர்கள் விரைவில் இலங்கைக்குச் சென்று வர முயற்சிப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் செல்வதற்குத் தடை இல்லை. ஆனால், அவர்கள் அழைப்பதற்குத்தான் தடை விதிக்கிறார்கள்.

திரு. கே. விநாயகம் : பொதுவாக சிலோன் நாட்டில் ஏற்பட்டிருக்கிற அரசியல் சந்தேகத்தின் விளைவாக நமது ராஜ்யத்திலிருந்து எந்த டி.எம்.கே. கட்சித் தலைவர்களும் அங்கு வரக் கூடாது என்று அவர்கள் **"Ban"** செய்ததாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இதை மத்திய சர்க்காருக்கு, நம்முடைய சர்க்கார் எடுத்துச் சொல்லி, நாங்கள் போவது அங்கே இருக்கிற குழப்பத்தை அதிகப்படுத்துவதற்காக அல்ல, கலாசாரப் பிரசாரத்திற்காகப் போகிறோம் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லி, எப்படியாகிலும் தமிழ்க் கலையை அங்கே பரப்புவதற்கு முதல் அமைச்சர் போக முயற்சிப்பாரா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் இலங்கைக்குச் செல்ல வேண்டுமென்று எதிர்க் கட்சியில் இருந்தபொழுது விரும்பிய நேரத்தில் அப்பொழுது இங்கு இருந்த அரசு தடுத்தது. நான் ஆளும் கட்சிக்கு வந்த பிறகு அங்கிருக்கும் அரசு தடுக்கிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இலங்கை தி.மு.க.-விற்கும், தமிழ் நாட்டிலுள்ள தி. மு. க.-விற்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் இல்லை என்று

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொல்லியதற்குப் பின்னாலும் அவர்கள் வரக் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் அங்கு செல்வதனால், அங்கு அப்பொழுது நடைபெறுவதாக இருந்த பொதுத் தேர்தல் சூழ்நிலையில் பாதிப்பு ஏற்படக்கூடும் என்று சந்தேகித்து, அங்குள்ள சில பத்திரிகைகள் தலையங்கங்கள் எழுதினார்கள். அதையொட்டித்தான் இலங்கை அரசும் நான் அங்கே வருவதை விரும்பவில்லை என்று அறிந்துகொண்டேன். புதிய சிக்கலை இலங்கையிலுள்ள அரசுக்கும், ஒரு புதிய பாதகமான பிரச்னையை இலங்கைத் தமிழர்களுக்கும் ஏற்படுத்த விரும்பாத காரணத்தினால், இதிலே கௌரவப் பிரச்னை எதுவும் பார்க்காமல், இலங்கைத் தமிழர்களும், தமிழ் நாட்டுத் தமிழர்களும் சகோதர உணர்ச்சியோடு வாழவேண்டும் என்கின்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் என்னுடைய பயணத்தை ஒத்தி வைத்துள்ளேன்.

திரு. ஜே. கருணைநாதன் : இலங்கைக்கு பல தலைவர்களும் செல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏற்படுகின்ற சந்தேகத்தை கண்காணிக்க அரசாங்க அதிகாரிகள் இருக்கிறார்களா, இல்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

(பதில் இல்லை).

திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு வேறு எந்த வெளி நாடுகளிலிருந்து அழைப்புகள் வந்துள்ளன. அவற்றில் எந்தெந்த நாட்டினுடைய அழைப்பை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பல வெளி நாடுகளிலிருந்து அழைப்புகள் வந்திருக்கின்றன. எல்லா அழைப்புகளையும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆனால், செல்வதற்கான தேதியைத்தான் இன்னும் நிர்ணயிக்கவில்லை.

ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் அகில இலங்கை முழுவதும் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்கின்ற வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்தது. அங்கிருக்கிற தமிழ் கலாச்சார கழகங்கள் நம்முடைய முதல் அமைச்சரை ஆவலோடு எதிர்பார்க்கின்றன. அந்த நாட்டின் தேர்தல் முடிவான பிறகு நமது முதல் அமைச்சர் கலாச்சார சுற்றுப்பிரயாணம் செய்வதற்கு முன்வருவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : என்றைக்கு அங்குள்ளவர்களுக்கு எந்தவிதமான தீங்கும் ஏற்படாது என்று இலங்கையிலே இருக்கிற அரசு திட்டவட்டமாக கருதி சுமுகமான சூழ்நிலையில், என்று என்னை அழைப்பதற்கு முன்வருகிறார்களோ அன்றைக்குப் போகலாம். அதை விட்டு, போட்டி மனப்பான்மையில் அதை அணுகி, எப்படியும் போய்த்தான் தீரவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இலங்கைக்குச் செல்கின்ற அந்த பயணத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியம் : முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு இலங்கை அரசிடமிருந்து அங்கே போவதற்கு அழைப்பு இல்லை. ஆனால், இலங்கையில் உள்ள தமிழர்கள் நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அங்கே வரவேண்டும் என்று மிக்க ஆர்வத்தோடு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தங்களுடைய சுற்றுப்பிரயாணத்தை மேற்கொள்வார்களா ? அல்லது, மத்திய அரசாங்கத்தினிடம், வேறு நாட்டுத் தமிழர்கள் அழைக்கிறபொழுது, தமிழக முதலமைச்சர் அங்கு வரக் கூடாது என்று தடை விதித்திருப்பது பற்றி ஒரு ஆட்சேபணைக் குறிப்பை நம்முடைய அரசு தெரிவிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இலங்கையில் பொதுத் தேர்தல் சிக்கல்கள் தீர்ந்துவிட்ட பிறகு, அங்குள்ள தமிழர்கள் விருப்பத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அங்கு அமைகிற அரசு தடையாக இருக்காது என்று கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட நல்ல சூழ்நிலை உருவாகின்ற நோத்தில் நான் இலங்கைக்குச் செல்லக்கூடும் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. மா. பொ. சிவஞானம் : இலங்கையில் உள்ள தமிழர்கள் மன்றங்கள் அல்லாமல், வேறு அரசியல் தொடர்பும் அல்லாமல், பௌத்த சங்கங்கள் அழைத்தால் நமது முதலமைச்சர் செல்வாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் நிச்சயம் செல்வேன்.

திரு. ஆர். கருப்பையா : முதல் அமைச்சர் இலங்கை செல்கிற பயணம் இப்பொழுதில்லை என்றாலும், கடந்த இரண்டு வாரங்களுக்கு முன்னல் இலங்கையில் உள்ள தமிழர்கள் அங்குள்ள ராணுவத்தினுல் தாக்கப் பட்டார்கள். அதைப்பற்றி அந்த அமைச்சருக்கு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கடிதம் எழுதியுள்ளாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இலங்கை நாட்டு அரசினுடைய நடவடிக்கைகள் வெளி நாட்டு விவகாரங்களுக்கு உட்பட்டிருக்கிற காரணத்தினுல், நம்மைப் பொறுத்தவரையில் வெளி நாடு விவகாரங்களில் தலையிடுகிற உரிமை மத்திய அரசுக்கு இருப்பதை நாம் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே, மத்திய அரசுதான் இதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இலங்கையில் அல்லது வேறு கடல் கடந்த நாடுகளில் உள்ள தமிழர்களுக்குத் தீங்கு ஏற்பட்ட நேரத்தில், அவர்களைக் கவனிக்குமாறு மத்திய அரசிடம் தமிழர்கள் சார்பாக இந்த அரசு தொடர்ந்து வற்புறுத்தி வருகிறது.

திரு. கே. ஆர். கோவிந்தன் : இது சம்பந்தமாக முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஆட்சேபணை ஏதேனும் எழுத்து மூலம் இலங்கை அரசாங்கம் தெரிவித்துள்ளதா ? ஆமெனில் ஏதாவது காரணம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எழுத்துமூலம் வரவில்லை. ஜாடை புரிந்துகொண்டேன். ஆகவேதான் பயணத்தை நிறுத்திவிட்டேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know what was the agency that invited the Hon. Chief Minister and what was the answer given by the Hon. Chief Minister to that agency ? Also, whether the Hon. the Chief Minister has got into touch with the Central Government and what was the attitude taken by the Central Government on this issue ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இலங்கையில் இருக்கிற தமிழ்ச் சங்கங்கள், தமிழ்ப் பண்பாட்டு நிறுவனங்கள் ஆகியவைகள் வெகு நாட்களாக நான் அங்கு வரவேண்டும் என்று அழைத்து வருகின்றன. நான் அங்கு வரப்போகிறேன் என்று அங்குள்ள செய்திப் பத்திரிகைகள் அவசரப்பட்டு, ஒரு ஆர்வத்தின் காரணமாக, செய்திகளை வெளியிட்டார்கள். அங்கிருந்து சில பத்திரிகை நிருபர்கள் இங்கு வந்தார்கள். சன் பத்திரிகை நிருபரும், இன்னொரு பத்திரிகை நிருபர், சிலோன் டெய்லி நியூஸ் பத்திரிகை நிருபரும், இவர்களெல்லாம் இங்கு வந்தார்கள். வந்து என்னை பேட்டி கண்டார்கள். பேட்டி கண்ட நேரத்தில், இலங்கையில் உள்ள தி.மு.க.விற்கும் தமிழகத்தில் இருக்கிற தி.மு.க.விற்கும் இடையே உள்ள தொடர்பைப் பற்றிக் கேட்டார்கள். நான் தமிழகத்திலுள்ள தி.மு.க. விற்கும் இலங்கையில் உள்ள தி.மு.க.விற்கும் எந்தவிதமான தொடர்பும் இடையாது என்று கூறினேன்.

அதுமாத்திரமல்லாமல் இலங்கை தி.மு.க. ஏதோ வன்முறைச் செயலில் ஈடுபட வேண்டும் என்று ஒரு கூட்டத்தில் அவர்கள் தலைவர் பேசினார், பிறகு அவரே மறுத்துவிட்டார், அது கண்டு நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். அவர் அப்படிப் பேசியது வருந்தத்தக்கது, அதை அவரே பிறகு மறுத்துவிட்டார், அது கண்டு மகிழ்ச்சி அடைகிறேன் என்று நான் கூறினேன். என்னிடம் சுமுகமாகப் பழகிய பத்திரிகை நிருபர்கள் அங்கு சென்ற பிறகு, அதே பத்திரிகைகளிலே நான் கூறியதை மறுத்து நீண்ட தலையங்கங்கள் தீட்டினார்கள். அந்தக் காரணத்தினால் நாமே ஒரு முடிவு செய்து கொள்ளலாம் என்று எண்ணி, நான் அங்கே போகாமல் இருப்பதால் அங்கிருக்கிற தமிழருக்கும் நல்லது, அங்கு இருக்கிற சிங்களருக்கும் நல்லது, அங்கு இருக்கிற அரசுக்கும் சிக்கல் இல்லாத சூழ்நிலை ஏற்படும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் நான் மத்திய அரசைத் தொந்தரவுபடுத்த விரும்பவில்லை.

திரு. தி. பொன்னுமலை : இலங்கை அரசு வரக்கூடாது என்று தடை விதித்திருப்பது பற்றி நமது மத்திய அரசு அதற்காகவேண்டி என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் வரக்கூடாது என்று வெளிப்படையாக எதுவும் தடை போடவில்லை. தமிழ் நாடு முதல் அமைச்சர் இலங்கைக்கு வரக்கூடாது என்று அந்த அரசு தடைபோட்டு விடவில்லை. நான் அவர்களுடைய சங்கடத்தைப் புரிந்துகொண்டேன். நான் அங்கே போவதன் காரணமாக அவர்களுக்கு சங்கடம் ஏற்பட்டு விடக்கூடாது என்று என் பயணத்தை நிறுத்தி விட்டேன்.

திரு. கே. விநாயகம் : "அழையா வீட்டிற்கு நுழையா சம்பந்தி" என்று தமிழ்நாட்டில் ஒரு பழமொழி உண்டு. அவர்கள் நம்மை நேரிடையாக அழைக்கவில்லை, மத்திய அரசுக்கு எழுதி, முன்பு வரக்கூடாது என்று சொல்லி, பிறகு இப்பொழுது வரலாம் என்று சொன்ன பிறகு, இவரே மத்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டாலொழிய இவர்கள் போகாமல் இருப்பாரா என்பதற்கு இந்தச் சபையில் உத்தரவாதம் தரப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதிலிருந்து நான் இலங்கைக்குப் போவதை திரு. விநாயகம் அவர்கள் விரும்பவில்லை என்று தெரிகிறது.

திரு. எல். கணேசன் : தலைவர் அவர்களே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் உலகத் தமிழ் மாநாட்டையொட்டி பிரான்ஸ் நாட்டிற்கும், மேற்கத்திய நாடுகளுக்கும் செல்வார்கள் என்று செய்தி வந்திருக்கிறது. எப்பொழுது என்று அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பாரா ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்திருக்கின்றன என்றால், அந்தச் செய்திகள் அதிகாரபூர்வமானவை அல்ல. ஆனால், உலகத் தமிழ் மாநாட்டை ஒட்டி, தமிழக அரசின் சார்பில் அமைச்சர் செல்லக்கூடும். அது எந்த அமைச்சர் என்று இன்னும் திட்டவட்டமாக நிர்ணயிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. அவையுரிமைக் கேள்விகள்

(அ) "நாத்திகம்" நாளிதழில் வெளிவந்த செய்தி குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு எம். சுரேந்திரன் அவர்கள் ஓர் அவை உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். 8—4—70 நாளிட்ட "நாத்திகம்" என்ற பத்திரிகையில், "தி.மு.க. எம்.எல்.ஏ. ஒருவர் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலத்தை விலை பேசி விற்றதாக, சென்ற சட்டமன்றத் தொடரில் சட்டமன்ற உறுப்பினர் ராமச்சந்திரதுரை ஆதாரத்தோடு குற்றஞ்சாட்டினார். அதுபற்றி சபாநாயகர் "ரூலிங்" தருவார் என்று அன்று கூறப்பட்டது. தி.மு.க. ஆட்சியே! சபாநாயகரின் "ரூலிங்" இன்றுவரை வரவில்லையே, அதன் காரணம் என்ன?" என்று எழுதியிருக்கிறது. சபாநாயகர் மீது குற்றம் சாட்டும் முறையில் இருப்பதால், இதை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார். இதுபற்றி பேரவையின் இன்னொரு கூட்டத்தில் எடுத்துக் கூறுகிறேன். முற்பகல் – 10-00-மப

(ஆ) மாநிலங்கள் அவைத் தேர்தலிலே இரண்டு வாக்குகள் செல்லாதவை ஆகியது பற்றிய திரு. டி. மார்ட்டின் அவர்கள் பேச்சு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. எஸ். அக்னிராஜு அவர்கள் ஓர் உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அதன் மீது இன்று தீர்ப்பளிப்பதாகக் கூறியிருந்தேன். 31—3—70 அன்று திரு மார்ட்டின் அவர்கள் பேசுகின்றபோது, மாநிலங்கள் அவைத் தேர்தலிலே இரண்டு வோட்டுகள் செல்லாத வோட்டுகளாகிவிட்டன என்று குறிப்பிட்டார்கள். இரண்டு வாக்குச் சீட்டுக்கள் செல்லாதனவாகியுள்ளன என்பது உண்மையாதலாலும், எந்த ஓர் உறுப்பினர் பெயரும் சுட்டிக்காட்டப்படவில்லை ஆதலாலும், அவ்வாறு கூறியதில், எந்தவிதமான உரிமையும் மீறப்படவில்லை. ஆகவே, இதற்கு அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

(இ) மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. மாதவன் அவர்கள் உண்மைக்கு மாறான தகவலைத் தந்தார் என்று கூறப்படுவது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள், மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் மீது ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். 28—3—70 அன்று தான் பேசும்போது, குறுக்கிட்டு, மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் தன்னுடைய கூற்றை மறுத்துப் பேசுகையில் சட்ட அமைச்சர், தனிப்பட்டவர்களும் நில ஆர்ஜிதம் செய்கிறார்கள், நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்குச் சட்டப்படி எந்தவிதமான தடையும் இல்லை, ஆட்சேபணையும் இல்லை, சர்க்காருக்கும், இதற்கும் எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லை, கொடுப்பவர்களும் வாங்குபவர்களும் சம்மதப்பட்டால் அரசாங்கம் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று சொன்னது உண்மைக்கு மாறானது, விதிகளுக்கு (நில ஆர்ஜித விதிகள்) புறம்பானது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கூறியிருப்பது எந்த விதிகளுக்கும் முரண்பட்டதாகவோ மீறியதாகவோ தோயவில்லை. ஆகவே, உரிமை எதுவும் மீறப்படவில்லை இதற்கும் அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

(ஈ) பேரவைத் தலைவரால் பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டுமென ஆணையிடப்பட்ட பகுதிகளை "நவசக்தி" நாளிதழ் வெளியிட்டது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கோ. பூவராகன் அவர்கள் 6—4—70 அன்று இப்பேரவையில் அவை உரிமைக் கேள்வி ஒன்றை எழுப்பினார்கள். 4—4—70 அன்று நடந்த பேரவைக் கூட்டத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் பேசிய பேச்சில் ஒரு பகுதியை பேரவை நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கிவிடும்படியும், அப்பகுதி பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்படக் கூடாது என்றும் நான் அன்றே இப்பேரவையில் அறிவித்திருந்தும் 5—4—70

தேதியிட்ட " நவசக்தி " நாளிதழில் அப்பகுதி வெளியிடப்பட்டிருப்பதாக அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்பேரவையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகுதிகளை வெளியிடுவது இந்த அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். எனவே அது பற்றி விசாரித்து இந்த அவைக்கு அறிக்கை கொடுக்கும்படி, நான் இதை இப்பேரவையின் 192-வது விதிப்படி அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புகிறேன்.

(உ) திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் மாண்புகு தொழில் அமைச்சரின் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது பற்றி சாட்டிய குற்றச்சாட்டு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 28—3—70 அன்று நடைபெற்ற இறுதித் துணைமானியக் கோரிக்கை விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு உரையாற்றிய திரு என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள், மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்கு அளித்திருக்கும் சொத்துக் கணக்கு பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, "31—3—67" முடிய என்ற தலைப்பின் கீழ் " புஞ்சை ஏக்கர் மனையிடங்கள் 5 " என்று போட்டு, 5 ஏக்கருக்கு ரூ. 5,000 மதிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். பின்னால் " 31—3—1968 முடிய " என்ற தலைப்பின்கீழ் 31—3—67-ல் உள்ள அதே சொத்து விவரக் கணக்கைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். " 31—3—69 முடிய " என்ற தலைப்பின்கீழ் " புஞ்சை ஏக்கர் மனையிடங்கள் 3, மதிப்பு ரூ. 3,000 " என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1967, 1968-ல் கொடுத்ததை விட இரண்டு ஏக்கர்கள் குறைத்திருக்கிறார்கள். கடைசியில் பின்னாலே உள்ள குறிப்பில் " சிங்கம்புனரியில் புஞ்சை நிலம் மனையிடமாக 1·54 ஏக்கர் நில ஆர்ஜிதத்தில் எடுத்துக் கொண்டு தரப்பட்ட தொகை ரூ. 34,000 " என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதல் ஆண்டுகளில் கொடுக்கப்பட்ட விவரம் 5 ஏக்கர், ரூ. 5,000 மதிப்பு, அதிலே 1·54 ஏக்கருக்கு ரூ. 34,000 தரப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் இது பற்றி விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதுபற்றி வெளியிலே பரவலாகப் பேசப்படுகிறது. அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் குறைந்த மதிப்புள்ள நிலத்திற்கு அவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குற்றம் சாட்டினார்கள்.

உடனே மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் குறுக்கிட்டு, " பேசுவதற்கு முன்னால் நன்றாக விசாரித்துவிட்டுப் பேசவேண்டும். இதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுகளை உறுப்பினர்கள் கூறும்போது, அதை எந்தமாதிரி நாம் விசாரிக்க வேண்டும் என்பதற்கான ஒரு முறையை வகுப்பதற்கு இது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்காக நிலம் கூடுதல் விலையில் வாங்கப்பட்டது என்பதுதான் உறுப்பினர் அவர்கள் கடைசியாகச் சொன்னது....நிலம் இருப்பதை சட்டமன்றத்தில் சொல்கிறோம். அதனுடைய விலை குத்து மதிப்பாக எவ்வளவு வரும் என்று சொல்கிறோம். பின்னாலே விலை கூடுதலாகப் போகிறதா, யாரும் கூடுதல் விலைக்கு வாங்குகிறார்களா என்பதை இப்பொழுதே ஊகித்துக்கொண்டு சொல்ல முடியாது. கூடுதல் விலைக்குப் போனால் சட்டமன்றத்தில் கூடுதல் விலைக்குப் போயிற்று என்று சொல்கிறோம்....ஒன்று அங்கத்தினர் அதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அரசாங்கத்திற்காகக் கட்டப்படும் வீடுகளுக்காக அரசாங்கப் பணத்திலிருந்து எந்தவிதமான நில ஆர்ஜிதமும் சிங்கம்புனரியில் நடக்கவில்லை என்பது என்னுடைய வாதம். இப்படிப்பட்ட கருத்தை அவர்கள் இங்கே சொன்னதினால், அவர்கள்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அவர்கள் கூறியதை சட்டசபைக் குறிப்பேட்டிலிருந்து எடுக்க வேண்டும்" என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

திரு. சித்தன் அவர்கள் இடைமறித்து, "இங்கே குற்றம் சாட்டுகிறேன் என்றால் சில விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. சில விளக்கங்கள் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அவற்றின் அடிப்படையிலேதான் குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறுகிறேன்" என்றார்கள்.

அப்பொழுது, பேரவைத் தலைவர், "அமைச்சர் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிருர்கள். அங்கே ஐயாயிரம் ரூபாய் போடப்பட்டது மூன்று ஆண்டுகளிலே இவ்வளவு ரூபாய் கூட்டிப் போட்டிருக்கிருர்களே, இது எப்படி விலை கூடிற்று என்று விளக்கம் கேட்கலாம். விளக்கம் கேட்கிற முறை வேறு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டது நில ஆர்ஜிதம் செய்து இருக்கிறீர்களே, சர்க்கார் இன்ன விலை கொடுத்து இருக்கிறதே, சர்க்காரிலே அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினாலே இவ்வளவு விலை கொடுத்து விடலாமா என்று கேட்டீர்கள். அதைத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மறுக்கிருர்கள். அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்படிக் குற்றச்சாட்டு இல்லாமல் விளக்கம் கேட்கிற முறையிலே சொல்லுங்கள். "நான் அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றம் சொல்ல வேண்டுமென்ற முறையிலே சொல்லவில்லை, விளக்கம் மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். நான் இந்த அவையிலே அமைச்சர் மீது குற்றம் சாட்டிச் சொன்னதையெல்லாம் திரும்பப் பெறுகிறேன்" என்று சொல்லிவிடுங்கள். "அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டுகிற முறையிலே நான் கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெறுகிறேன்" என்று கூறிவிடுங்கள்" என்று பேரவைத் தலைவர் திரு. சித்தன் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

அதற்கு திரு. சித்தன் அவர்கள், "அமைச்சர் அவர்களுடைய நிலத்திற்கு 34,000 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது நில ஆர்ஜிதத்தில் என்றுதான் கூறியிருக்கிறேன். அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை" என்று சொன்னார்கள்.

அப்பொழுது மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் குறுக்கிட்டு, "மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்போதும் தவறு செய்கிருர். ஒரு மதிப்பை முதலில் கொடுக்கிறோம். கொஞ்சகாலத்திற்குப் பிறகு விலை ஏறுகிற காரணத்தினால் மதிப்பு அதிகரிக்கிறது. இப்படி விலை ஏறுவதற்குச் சட்டப்படி எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. இது ஒரு சாதாரண நிகழ்ச்சி. மார்க்கெட் நிலவரப்படி விலை கொடுத்து வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பற்றித் தவருக கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதை இந்த மன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய கோரிக்கை. விளக்கம் வேண்டுமென்றால் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இதுபற்றி நான் ஒரு சிறு விளக்கம் கொடுப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன். அந்த ஊரிலே பல ஆண்டுகளாக ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் இருந்து வருகிறது. அவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் மூலம் வீடு கட்டுவதற்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்தார்கள். அரசாங்கப் பணத்திலிருந்து அல்ல, கூட்டுறவுச்சங்கத்தின் சொந்தப் பணத்திலிருந்து. அவர்கள் இப்படி நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு சட்டப்படி எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. ஆட்சேபணையும் இல்லை. சர்க்காருக்கும் இதற்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் இல்லை. கூட்டுறவுச் சங்கம் நிலம் வாங்குவதற்கு எந்த விலையும் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிருர்கள். கொடுப்பவர்களும் வாங்குபவர்களும் சம்மதப்பட்டால், அரசாங்கம் எதுவும் செய்ய முடியாது. அரசாங்கப் பணம் இதில் சம்பந்தப்படவில்லை. அரசாங்கத்தின் பணம் சம்பந்தப்பட்டதாக உறுப்பினர் அவர்கள் குற்றம் சொல்கிருர்கள். எனக்குத் தெரிந்த சட்ட ஞானத்தில் இரண்டு பேர் சம்மதப்பட்டுவிட்டால் அதில் மற்றவர்கள் எதுவுா செய்ய முடியாது. அதைத் தடுப்பதற்கு யாருக்கும் உரிமை கிடையபது. மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய குற்றச்சாட்டு குறைவாகப் போடப்பட்டது என்பதல்ல, அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் அதிகம் ரோட்டுவிட்டார்கள் என்று வேண்டுமென்றே மாசு கற்பிக்க வேண்டுமென்று குற்றம் சாட்டியிருக்கிருர்......இன்னும் இதில் விளக்கம் சொல்ல வேண்டுமானால், நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக உள்ள அங்கத்தினர்களிடமிருந்து சென்ட் ஒன்றுக்கு 225 ரூபாய் வீதம் வாங்கப்பட்டது. அதே அங்கத்தினர்களுக்கு திரும்ப நிலம் கொடுக்கப்பட்டபோது சென்ட் ஒன்றுக்கு 450 ரூபாய் வீதம் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த அங்கத்தினர்களுக்கு ஒரு பனிஷ்மெண்ட் போலகொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே லாபம் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இன்னொன்றையும்

சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். விலை குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே ஊரிலே அந்த நிலத்திற்குப் பக்கத்திலே இருக்கும் நிலம் சென்ட் ஒன்று 750 ரூபாய் வீதம் விற்கப்பட்டிருக்கிறது......வேண்டுமென்றே இந்த அமைச்சரவையில் உள்ள அமைச்சர்கள் மீது மாசு கற்பிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் குற்றஞ்சாட்டுவது கேடானது. இந்த அவையின் பெயருக்குக் களங்கம் ஏற்படுத்துவதாக ஆகும்" என்று அவர்கள் சொன்னார்கள்.

கடைசியாக பேரவைத் தலைவர், "மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் கணக்கு பற்றி விளக்கம் கேட்பதிலே தவறு இல்லை. அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் மீது மாசுக் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தக் குற்றச்சாட்டை சாட்டியிருக்கிறார். அந்த முறையிலே அவர் பேசியிருக்கிறார். அவர் அப்படிப் பேசியது இந்த சபை நிகழ்ச்சியிலிருந்து நீக்கப்படும்" என்று அன்று கூறினேன்.

அதன் பிறகு 1–4–1970 அன்று திரு சித்தன் அவர்கள், ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையைக் கிளப்பினார்கள். "28–3–1970–ம் தேதியன்று நான் இந்த மன்றத்தில் பேசிய பேச்சில் சில பகுதிகளை நீக்கப்போவதாக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். இப்போது நான் அவருடைய தீர்ப்பை எதிர்பார்க்கிறேன்" என்றார்கள்.

அப்பொழுது பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், "28–3–1970 அன்று திரு. என்.எஸ்.வி. சித்தன் அவர்கள் இந்த அவையில் பேசியபொழுது மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தம் பகுதியில் நிலம் வாங்கியதைப் பற்றியும், அவருடைய சொந்த நிலத்தை அரசாங்கத்திற்கு விற்றது பற்றியும் ஒரு கருத்தைக் கூறினார்கள். அமைச்சர் என்பதனாலே அதிகமான விலைக்கு அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டதாகக் குற்றம் சாட்டினார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எழுந்திருந்து அப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை என்பதற்கு விளக்கம் கூறினார்கள். அப்படி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கூறிய பிறகு நான் திரு சித்தன் அவர்களிடம், "அப்படிக் கூறியதற்காக வருந்துகிறேன், அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்" என்பதாக அவர்களே கூறிவிடுவது நல்லது என்று பல முறை சொன்னேன். அப்போதும் "நான் அப்படிக் கூறவில்லை" என்பதாகக் கூறினார்கள். நான் உடனேயே "அப்படிக் கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன். வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்" என்பதாகச் சொன்னாலும் போதும் என்றேன். அதற்கும் அவர்கள் இசைவு தரவில்லை. நான் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்தார். அதன் காரணத்தினால் நான் அவருடைய உரையில் இருந்து அந்தப் பகுதி நீக்கப்படும் என்று அப்போதே அறிவித்தேன்.

பிறகு அவருடைய உரையின் சட்டசபைக் குறிப்பை எடுத்துப் பார்த்த நேரத்தில் 'நான் கூறவில்லை' என்று அவர் சொன்னது அங்கே இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். "அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் குறைந்த மதிப்புள்ள நிலத்திற்கு அவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது" என்று திரு. சித்தன் அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். இது அவையின் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறேன்.

"ஆனாலும், மேலும் ஒன்றையும் கூறிவிட விரும்புகிறேன். அவையில் எந்தக் கருத்தை வேண்டுமானாலும் கூறிவிடுவது, எப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டை வேண்டுமானாலும் கூறிவிடுவது, கூறிவிட்ட பிறகு அதற்கு ஆதாரம் இல்லை என்ற அளவில் அதை சபைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்குவது என்ற முறை பேரவையின் பெருமையை, கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதாக இருக்காது."

"திரு. சித்தன் அவர்கள் தாம் கூறவில்லை என்ற தொடரைக் கூறியிருக்கிறார்கள். "கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்" என்று கேட்டுக்கொள்ளச் சொன்னதற்கும் மறுத்து இருக்கிறார்கள். இப் போது அவர் கூறிய அந்தப் பகுதி அவை நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கிவிடுவதாக இருந்தாலும், அது அவையின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதாக இருக்காது. இதைப்பற்றி என்ன முடிவு எடுப்பது என்பதுபற்றி யோசித்துப் பிறகு தீர்ப்புத் தெரிவிக்கிறேன்" என்றும் சொல்லியிருக்கிறேன்.

பிறகு, திரு. சித்தன் அவர்கள் கூறிய குற்றச்சாட்டை மெய்ப்பிக்க வேண்டுதற்கும், தேவையான விளக்கத்தைத் தருமாறும் திரு. சித்தன் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் நான் ஒரு கடிதம் எழுதியிருந்தேன். அந்தக் கடிதத்தில் வருகின்ற ஏப்ரல் மாதம் 5-ம் தேதி பிற்பகல் 1 மணிக்கு சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் (பழைய) விடுதியில் விசாரணை நடைபெறும் என்று எழுதியிருந்தேன். திரு. சித்தன் அவர்கள் தம் ஊரிலே இருந்து, தமக்கு உடல் நலம் இல்லையென்றும், ஆகவே, விசாரணையை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்றும் தெரிவித்திருந்தார்கள். அன்று நடந்த விசாரணையைப் பற்றிய தகவல்களை இப்பொழுது ஆங்கிலத்திலேயே படித்துவிடுகிறேன்.

The enquiry was held at 1 p.m. on Sunday, the 5th April 1970, at the Legislators' Hostel (Old), Government Estate. Thiru N. S. V. Chithan was not present. The Hon. Minister for Industries was present and he represented that his witnesses had come from far and distant places and had also brought with them the necessary documents in support of his case. He requested that these witnesses be examined and the documents marked, as otherwise an adjournment would cause great hardship and inconvenience to them. The Hon. Speaker held that though reasonable opportunity was given to Thiru N. S. V. Chithan, he did not attend the enquiry; nor did he produce any witnesses or documents in support of his allegations.

(**திரு. கே. விநாயகம்**: சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்......

அங்கே விசாரிக்கப்பட்டவர்களின் பெயர்ப்பட்டியலும், கொடுத்த ஆதாரங்களும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. விநாயகம்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் தீர்ப்புக் கொடுக்கிற நேரத்திலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்பக் கூடாது. நான் தீர்ப்புக் கொடுத்த பிறகுதான் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்ப வேண்டும். (திரு.கே. விநாயகம் எழுந்தார்) பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் எழுந்து நின்று கொண்டிருக்கும்பொழுது உறுப்பினர்கள் எவரும் எழுந்திருக்கக் கூடாது.

Thiru Tilakar, Assistant Sub-Taluk Office, Karaikudi was then examined as P.W. 1. He produced Exhibits A-1 (*a*) to (*h*) from proper custody. He also produced Exhibit A-2 (*a*).

Exhibit A-1 contains the papers in regard to acquisition of lands in North Singampunari village, for construction of houses for the members of the Co-operative Building Society in North Singampunari village.

Exhibit A-1 (*a*) is the valuation report submitted by the Revenue Divisional Officer to the District Revenue Officer together with the valuation statement for 7·28 acres of land of the total value of Rs.1,33,952 It is seen therefrom that not only the land of 1·54 acres of the Hon Minister

for Industries, but also other lands of several persons of the total extent of 7·28 acres have been valued. In consideration of the sale of a piece of land of the extent of 1¼ cents in Survey No. 557/16 for Rs. 200 in Document No. 620, dated 6th June 1967, the Revenue Divisional Officer fixed Rs. 16,000 per acre as reasonable market value of lands in the area.

Exhibit A-1 (*b*) contains the approval of the valuation report of the Revenue Divisional Officer by the District Revenue Officer and is addressed to the Secretary, Singampunari Co-operative Building Society wherein the Secretary was required to countersign the valuation statement and to provide necessary funds at the disposal of the Revenue Divisional Officer, so as to enable him to make the award.

Exhibit A-1 (*c*) is the Special Report of the Revenue Divisional Officer to the District Revenue Officer, dated 28th November 1968.

Exhibit A-1 (*d*) is the approval of the Valuation Report of the Revenue Divisional Officer by the District Revenue Officer, dated 11th December 1968.

Exhibit A-1 (*e*) is a copy of the Sale Document for the Data land.

Exhibit A-1 (*f*) is the intimation sent to the Secretary, Singampunari Co-operative Building Society by the Revenue Divisional Officer.

Exhibit A-1 (*g*) is the letter from the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Sivaganga, to the Revenue Divisional Officer with chalan for remittance of the money.

Exhibit A-1 (*h*) is the proceedings of the Land Acquisition Officer and Revenue Divisional Officer, Devakottai.

Exhibit A-2 (*a*) discloses the rates at which and the prices for which the lands have been sold to North Singampunari Co-operative Building Society.

P.W. 2 is N. Gopalan, Sub-Registrar, Singampunari. He has produced A-3, the Register of copies of documents.

Exhibit A-3 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 554 (3) of the extent of 20 cents for Rs. 2,069 in the village of North Singampunari.

Exhibit A-4 is the Register of copies of documents (Volume No. 351–1010/67).

Exhibit A-4 (*a*) is the copy of the document for the sale of land comprised in Survey Nos. 204 and 208 of the extent of two cents for Rs. 1,500 in North Singampunari.

Exhibit A-5 is the Register of copies of documents (Volume No. 378–1375/68).

Exhibit A-5 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 560/6 for Rs. 2,175·50 in North Singampunari.

Exhibit A-6 is the Register of copies of documents (Volume No. 386–198/69).

Exhibit A-6 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 559/2 of the extent of three cents for Rs. 3,000 in North Singampunari.

Exhibit A-7 is the Register of copies of documents (Volume No. 397–1025/69).

Exhibit A-7 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 560/6 for Rs. 2,317·50 in North Singampunari.

These copies of sale deeds are produced in support of the valuation contained in Exhibit A-1, the Revenue Divisional Officer's Report a Statement of Valuation.

P.W. 3 is Thiru P. N. S. Ramaswamy, President, Singampunari Co-operative Building Society. He has filed Exhibit A-8, a statement about the acquisition of lands of the extent of 10 97 acres for house construction purposes. He has stated therein that in North Singampunari village house-sites have been sold at the rate of Rs. 3,50,000 per acre.

P.W. 4 is Thiru S. Karuppiah, Co-operative Sub-Registrar-Secretary. Singampunari Co-operative Building Society. He has filed Exhibits A-9 (*a*), (*b*) and (*c*)–receipts obtained from the parties for the payment of extra amount of Rs. 41 per cent for lands acquired from them for the Singampunari Co-operative Building Society.

The Hon. Minister for Industries, Thiru S. Madhavan has filed Exhibits A-10, A-11, A-12, and A-13, the original title deeds for lands in Singampunari village disclosed in his Statement of Assets and Liabilities.

Exhibit A-10 is the document for purchase of Land in Survey No. 556/9 of the extent of 29 cents for Rs. 100, dated 24th October 1940.

Exhibit A-11 is the document for purchase of land in Survey No. 554/6 of the extent of 28 cents for Rs. 100, dated 23rd October 1940.

Exhibit A-12 is the document for purchase of land in Survey Nos. 554/7 and 556/6 of the extent of 82½ cents for Rs. 1,200 dated 21st June 1950.

Exhibit A-13 is the document for purchase of land in Survey No. 556/8 of the extent of 20 cents for Rs. 500, dated 2nd August 1960.

The Enquiry has revealed that the lands of the Hon. Minister for Industries in Singampunari village of the total extent of 1·59½ acres were purchased between the years 1940 and 1960. Exhibits A-10, A-11, A-12 and A-13 are the original title deeds. They go to show that in 1940, 29 cents of land was purchaced for Rs. 100 and in 1960, 20 cents of land was purchased for Rs. 500 only. Hence it is seen that the land of the extent of 1·59½ acres was purchased only for Rs.1,900 between the years 1940 and 1960. The Hon. Minister for Industries has given the value at Rs. 1,000 per acre in his Statement of Assets for the year 1967 to 1969. It cannot therefore be said that the valuation is low. On the contrary, it is based on documents of title.

Secondly, the Hon. Member Thiru Chithan has alleged that whereas the value even as given by the Hon. Minister for Industries is only Rs. 1,000 per acre, it is seen from the Statment of Assets that the land of an extent of 1·54 acres has been acquired at Rs. 34,000. He therefore proceeds to allege that this high price has been paid perhaps because the person happens to be a Minister. This is the charge levelled by him

against the Hon. Minister for Industries and it implies and insinuates that the Hon. Minister for Industries has misused or abused his position to secure this high price. This is a reflection and an aspersion on the Minister.

As regards the charge itself, the abundant documentary evidence, namely, the valuation report of the Revenue Divisional Officer, the approval thereof by the District Revenue Officer, and the copies of sale deeds of such and similar lands in and around the locality filed in the course of the enquiry prove beyond the shadow of a doubt that these lands have been valued and were in fact sold at the rate of about Rs. 16,000 per acre. It is singularly significant that the land of the Hon. Minister for Industries of the extent of 1·54 acres is but a part of the total extent of about 7·28 acres acquired for a total value of Rs. 1,33,952 for the Singampunari Co-operative Building Society. The other lands belonged to several persons and these lands were also purchased at this rate of Rs. 16,000 per acre.

The Revenue Divisional Officer stated in his report that Rs. 16,000 per acre was a reasonable rate and reflected the market value of lands in and around the area. Above all, the Secretary of the Singampunari Co-operative Building Society had accepted this valuation and had remitted the money. To reinforce this position, the President of the Singampunari Co-operative Building Society has tendered evidence to the effect that in all an extent of 10·97 acres had been acquired for house construction purposes in the North Singampunari village. In his opinion, in North Singampunari village house-sites had been sold at the rate of Rs. 3,50,000 per acre. The Secretary had further stated that over and above the Award price, the owners were paid extra amounts at Rs. 41 per cent because the Society had agreed to purchase at a higher rate, the same being covered by receipts-Exhibits 1-9 (*a*), (*b*) and (*c*).

From the above it is abundantly clear that the value paid for the land of the Hon. Minister for Industries was in accord with the market value prevalent at that time and for the lands in the locality. Hence it cannot be said that the Hon. Minister in any way misused or abused his position as Minister in order to secure this high price.

The conclusion is therefore irresistible that the charge levelled by the Hon. Member, Thiru N. S. V. Chithan, is totally baseless and stands repudiated by unimpeachable documentary evidence.

ஆக இந்த விசாரணையின் காரணத்தினாலே கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மார்க்கெட் விலைதான் என்பதும், அமைச்சர் அவர்கள், தாம் பெற்றிருக்கிற பதவியைப் பயன்படுத்தி அதிக விலை பெற்றார்கள் என்கிற குற்றச்சாட்டுக்கு ஆதாரமே இல்லை என்பதும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் தாம் இந்த அவையில் அப்படிக் கூறவில்லை என்று சொன்னபோது 'கூறியிருந்தால் திரும்பப்பெறுகிறேன் என்று சொல்லி வருத்தம் தெரிவித்துக் கொள்ளுங்கள்" என்று ஒரு முறை அல்ல மூன்று முறை கேட்டும் அப்படிச் செய்ய மறுத்திருப்பதன் காரணமாக, இது வேண்டுமென்றே அமைச்சர் மீது மாசு கற்பிக்க திட்டமிட்டே கூறியதாகும் என்கிற காரணத்தினால் இது உரிமையை மீறிய நிகழ்ச்சியே ஆகும்.

ஆகவே, இதன்மீது இந்த அவையே என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பது பற்றி முடிவு செய்தாகவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தேதியிட்ட "நவசக்தி" நாளிதழில் அப்பகுதி வெளியிடப்பட்டிருப்பதாக அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். இப்பேரவையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பகுதிகளை வெளியிடுவது இந்த அவையின் உரிமையை மீறிய செயலாகும். எனவே அது பற்றி விசாரித்து இந்த அவைக்கு அறிக்கை கொடுக்கும்படி, நான் இதை இப்பேரவையின் 192-வது விதிப்படி அவையுரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புகிறேன்.

(உ) திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் மாண்புகு தொழில் அமைச்சரின் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது பற்றி சாட்டிய குற்றச்சாட்டு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 28—3—70 அன்று நடைபெற்ற இறுதித் துணைமானியக் கோரிக்கை விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு உரையாற்றிய திரு என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள், மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைக்கு அளித்திருக்கும் சொத்துக் கணக்கு பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, "31—3—67" முடிய என்ற தலைப்பின் கீழ் "புஞ்சை ஏக்கர் மனையிடங்கள் 5" என்று போட்டு, 5 ஏக்கருக்கு ரூ. 5,000 மதிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். பின்னால் "31—3—1968 முடிய" என்ற தலைப்பின்கீழ் 31—3—67-ல் உள்ள அதே சொத்து விவரக் கணக்கைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். "31—3—69 முடிய" என்ற தலைப்பின்கீழ் "புஞ்சை ஏக்கர் மனையிடங்கள் 3, மதிப்பு ரூ. 3,000" என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1967, 1968-ல் கொடுத்ததை விட இரண்டு ஏக்கர்கள் குறைத்திருக்கிறார்கள். கடைசியில் பின்னாலே உள்ள குறிப்பில் "சிங்கம்புனரியில் புஞ்சை நிலம் மனையிடமாக 1·54 ஏக்கர் நில ஆர்ஜிதத்தில் எடுத்துக் கொண்டு தரப்பட்ட தொகை ரூ. 34,000" என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதல் ஆண்டுகளில் கொடுக்கப்பட்ட விவரம் 5 ஏக்கர், ரூ. 5,000 மதிப்பு, அதிலே 1·54 ஏக்கருக்கு ரூ. 34,000 தரப்பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் இது பற்றி விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதுபற்றி வெளியிலே பரவலாகப் பேசப்படுகிறது. அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் குறைந்த மதிப்புள்ள நிலத்திற்கு அவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குற்றம் சாட்டினார்கள்.

உடனே மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் குறுக்கிட்டு, "பேசுவதற்கு முன்னால் நன்றாக விசாரித்துவிட்டுப் பேசவேண்டும். இதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுகளை உறுப்பினர்கள் கூறும்போது, அதை எந்தமாதிரி நாம் விசாரிக்க வேண்டும் என்பதற்கான ஒரு முறையை வகுப்பதற்கு இது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்காக நிலம் கூடுதல் விலையில் வாங்கப்பட்டது என்பதுதான் உறுப்பினர் அவர்கள் கடைசியாகச் சொன்னது. . . . நிலம் இருப்பதை சட்டமன்றத்தில் சொல்கிறோம். அதனுடைய விலை குத்து மதிப்பாக எவ்வளவு வரும் என்று சொல்கிறோம். பின்னாலே விலை கூடுதலாகப் போகிறதா, யாரும் கூடுதல் விலைக்கு வாங்குகிறார்களா என்பதை இப்பொழுதே ஊகித்துக்கொண்டு சொல்ல முடியாது. கூடுதல் விலைக்குப் போனால் சட்டமன்றத்தில் கூடுதல் விலைக்குப் போயிற்று என்று சொல்கிறோம். . . . ஒன்று அங்கத்தினர் அதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அரசாங்கத்திற்காகக் கட்டப்படும் வீடுகளுக்காக அரசாங்கப் பணத்திலிருந்து எந்தவிதமான நில ஆர்ஜிதமும் சிங்கம்புனரியில் நடக்கவில்லை என்பது என்னுடைய வாதம். இப்படிப்பட்ட கருத்தை அவர்கள் இங்கே சொன்னதினால், அவர்கள்மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அவர்கள் கூறியதை சட்டசபைக் குறிப்பேட்டிலிருந்து எடுக்க வேண்டும்" என்று கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

திரு. சித்தன் அவர்கள் இடைமறித்து, "இங்கே குற்றம் சாட்டுகிறேன் என்றால் சில விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. சில விளக்கங்கள் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அவற்றின் அடிப்படையிலேதான் குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறுகிறேன்" என்றார்கள்.

அப்பொழுது, பேரவைத் தலைவர், "அமைச்சர் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கே ஐயாயிரம் ரூபாய் போடப்பட்டது மூன்று ஆண்டுகளிலே இவ்வளவு ரூபாய் கூட்டிப் போட்டிருக்கிறார்களே, இது எப்படி விலை கூடிற்று என்று விளக்கம் கேட்கலாம். விளக்கம் கேட்கிற முறை வேறு. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்டது நில ஆர்ஜிதம் செய்து இருக்கிறீர்களே, சர்க்கார் இன்ன விலை கொடுத்து இருக்கிறதே, சர்க்காரிலே அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினாலே இவ்வளவு விலை கொடுத்து விடலாமா என்று கேட்டீர்கள். அதைத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மறுக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இப்படிக் குற்றச்சாட்டு இல்லாமல் விளக்கம் கேட்கிற முறையிலே சொல்லுங்கள். "நான் அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றம் சொல்ல வேண்டுமென்ற முறையிலே சொல்லவில்லை, விளக்கம் மட்டும் கேட்க விரும்புகிறேன். நான் இந்த அவையிலே அமைச்சர் மீது குற்றம் சாட்டிச் சொன்னதையெல்லாம் திரும்பப் பெறுகிறேன்" என்று சொல்லிவிடுங்கள். "அமைச்சர் அவர்கள் மீது குற்றம் சாட்டுகிற முறையிலே நான் கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெறுகிறேன்" என்று கூறிவிடுங்கள்" என்று பேரவைத் தலைவர் திரு. சித்தன் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

அதற்கு திரு. சித்தன் அவர்கள், "அமைச்சர் அவர்களுடைய நிலத்திற்கு 34,000 ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது நில ஆர்ஜிதத்தில் என்றுதான் கூறியிருக்கிறேன். அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை" என்று சொன்னார்கள்.

அப்பொழுது மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் குறுக்கிட்டு, "மாண்புமிகு உறுப்பினர் இப்போதும் தவறு செய்கிறார். ஒரு மதிப்பை முதலில் கொடுக்கிறோம். கொஞ்சகாலத்திற்குப் பிறகு விலை ஏறுகிற காரணத்தினால் மதிப்பு அதிகரிக்கிறது. இப்படி விலை ஏறுவதற்குச் சட்டப்படி எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. இது ஒரு சாதாரண நிகழ்ச்சி. மார்க்கெட் நிலவரப்படி விலை கொடுத்து வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பற்றித் தவறாக கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே, இதை இந்த மன்ற நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய கோரிக்கை. விளக்கம் வேண்டுமென்றால் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன். இதுபற்றி நான் ஒரு சிறு விளக்கம் கொடுப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன். அந்த ஊரிலே பல ஆண்டுகளாக ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் இருந்து வருகிறது. அவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் மூலம் வீடு கட்டுவதற்கு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்தார்கள். அரசாங்கப் பணத்திலிருந்து அல்ல, கூட்டுறவுச்சங்கத்தின் சொந்தப் பணத்திலிருந்து. அவர்கள் இப்படி நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு சட்டப்படி எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. ஆட்சேபணையும் இல்லை. சர்க்காருக்கும் இதற்கும் எந்த விதமான சம்பந்தமும் இல்லை. கூட்டுறவுச் சங்கம் நிலம் வாங்குவதற்கு எந்த விலையும் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். கொடுப்பவர்களும் வாங்குபவர்களும் சம்மதப்பட்டால், அரசாங்கம் எதுவும் செய்ய முடியாது. அரசாங்கப் பணம் இதில் சம்பந்தப்படவில்லை. அரசாங்கத்தின் பணம் சம்பந்தப்பட்டதாக உறுப்பினர் அவர்கள் குற்றம் சொல்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த சட்ட ஞானத்தில் இரண்டு பேர் சம்மதப்பட்டுவிட்டால் அதில் மற்றவர்கள் எதுவும் செய்ய முடியாது. அதைத் தடுப்பதற்கு யாருக்கும் உரிமை கிடையாது. மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய குற்றச்சாட்டு குறைவாகப் போடப்பட்டது என்பதல்ல, அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் அதிகம் ரேட்டுவிட்டார்கள் என்று வேண்டுமென்றே மாசு கற்பிக்க வேண்டுமென்று குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார்...... இன்னும் இதில் விளக்கம் சொல்ல வேண்டுமானால், நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக உள்ள அங்கத்தினர்களிடமிருந்து செண்ட் ஒன்றுக்கு 225 ரூபாய் வீதம் வாங்கப்பட்டது. அதே அங்கத்தினர்களுக்கு திரும்ப நிலம் கொடுக்கப்பட்டபோது செண்ட் ஒன்றுக்கு 450 ரூபாய் வீதம் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த அங்கத்தினர்களுக்கு ஒரு பனிஷ்மெண்ட் போலகொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே லாபம் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. இன்னொன்றையும்

சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். விலை குறைவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே ஊரிலே அந்த நிலத்திற்குப் பக்கத்திலே இருக்கும் நிலம் சென்ட் ஒன்று 750 ரூபாய் வீதம் விற்கப்பட்டிருக்கிறது......வேண்டுமென்றே இந்த அமைச்சரவையில் உள்ள அமைச்சர்கள் மீது மாசு கற்பிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் குற்றஞ்சாட்டுவது கேடானது. இந்த அவையின் பெயருக்குக் களங்கம் ஏற்படுத்துவதாக ஆகும்" என்று அவர்கள் சொன்னார்கள்.

கடைசியாக பேரவைத் தலைவர், "மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் கணக்கு பற்றி விளக்கம் கேட்பதிலே தவறு இல்லை. அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், அமைச்சர் அவர்கள் மீது மாசுக் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தக் குற்றச்சாட்டை சாட்டியிருக்கிறார். அந்த முறையிலே அவர் பேசியிருக்கிறார். அவர் அப்படிப் பேசியது இந்த சபை நிகழ்ச்சியிலிருந்து நீக்கப்படும்" என்று அன்று கூறினேன்.

அதன் பிறகு 1–4–1970 அன்று திரு சித்தன் அவர்கள், ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையைக் கிளப்பினார்கள். "28–3–1970–ம் தேதியன்று நான் இந்த மன்றத்தில் பேசிய பேச்சில் சில பகுதிகளை நீக்கப்போவதாக மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். இப்போது நான் அவருடைய தீர்ப்பை எதிர்பார்க்கிறேன்" என்றார்கள்.

அப்பொழுது பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், "28–3–1970 அன்று திரு. என்.எஸ்.வி. சித்தன் அவர்கள் இந்த அவையில் பேசியபொழுது மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தம் பகுதியில் நிலம் வாங்கியதைப் பற்றியும், அவருடைய சொந்த நிலத்தை அரசாங்கத்திற்கு விற்றது பற்றியும் ஒரு கருத்தைக் கூறினார்கள். அமைச்சர் என்பதனாலே அதிகமான விலைக்கு அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டதாகக் குற்றம் சாட்டினார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எழுந்திருந்து அப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை என்பதற்கு விளக்கம் கூறினார்கள். அப்படி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கூறிய பிறகு நான் திரு சித்தன் அவர்களிடம், "அப்படிக் கூறியதற்காக வருந்துகிறேன், அதைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்" என்பதாக அவர்களே கூறிவிடுவது நல்லது என்று பல முறை சொன்னேன். அப்போதும் "நான் அப்படிக் கூறவில்லை" என்பதாகக் கூறினார்கள். நான் உடனேயே "அப்படிக் கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன். வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்" என்பதாகச் சொன்னாலும் போதும் என்றேன். அதற்கும் அவர்கள் இசைவு தரவில்லை. நான் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்தார். அதன் காரணத்தினால் நான் அவருடைய உரையில் இருந்து அந்தப் பகுதி நீக்கப்படும் என்று அப்போதே அறிவித்தேன்.

பிறகு அவருடைய உரையின் சட்டசபைக் குறிப்பை எடுத்துப் பார்த்த நேரத்தில் 'நான் கூறவில்லை' என்று அவர் சொன்னது அங்கே இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். "அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால் குறைந்த மதிப்புள்ள நிலத்திற்கு அவ்வளவு தொகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது" என்று திரு. சித்தன் அவர்களே கூறியிருக்கிறார்கள். இது அவையின் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படும் என்று அறிவித்திருக்கிறேன்.

"ஆனாலும், மேலும் ஒன்றையும் கூறிவிட விரும்புகிறேன். அவையில் எந்தக் கருத்தை வேண்டுமானாலும் கூறிவிடுவது, எப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டை வேண்டுமானாலும் கூறிவிடுவது, கூறிவிட்ட பிறகு அதற்கு ஆதாரம் இல்லை என்ற அளவில் அதை சபைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்குவது என்ற முறை பேரவையின் பெருமையை, கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதாக இருக்காது."

"திரு. சித்தன் அவர்கள் தாம் கூறவில்லை என்ற தொடரைக் கூறியிருக்கிறார்கள். "கூறியிருந்தால் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்" என்று கேட்டுக்கொள்ளச் சொன்னதற்கும் மறுத்து இருக்கிறார்கள். இப்போது அவர் கூறிய அந்தப் பகுதி அவை நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் இருந்து நீக்கிவிடுவதாக இருந்தாலும், அது அவையின் கண்ணியத்தைக் காப்பாற்றுவதாக இருக்காது. இதைப்பற்றி என்ன முடிவு எடுப்பது என்பதுபற்றி யோசித்துப் பிறகு தீர்ப்புத் தெரிவிக்கிறேன்" என்றும் சொல்லியிருக்கிறேன்.

பிறகு, திரு. சித்தன் அவர்கள் கூறிய குற்றச்சாட்டை மெய்ப்பிக்க வேண்டுதற்கும், தேவையான விளக்கத்தைத் தருமாறும் திரு. சித்தன் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் நான் ஒரு கடிதம் எழுதியிருந்தேன். அந்தக் கடிதத்தில் வருகின்ற ஏப்ரல் மாதம் 5-ம் தேதி பிற்பகல் 1 மணிக்கு சட்டப்பேரவை உறுப்பினர் (பழைய) விடுதியில் விசாரணை நடைபெறும் என்று எழுதியிருந்தேன். திரு. சித்தன் அவர்கள் தம் ஊரிலே இருந்து, தமக்கு உடல் நலம் இல்லையென்றும், ஆகவே, விசாரணையை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்றும் தெரிவித்திருந்தார்கள். அன்று நடந்த விசாரணையைப் பற்றிய தகவல்களை இப்பொழுது ஆங்கிலத்திலேயே படித்துவிடுகிறேன்.

The enquiry was held at 1 p.m. on Sunday, the 5th April 1970, at the Legislators' Hostel (Old), Government Estate. Thiru N. S. V. Chithan was not present. The Hon. Minister for Industries was present and he represented that his witnesses had come from far and distant places and had also brought with them the necessary documents in support of his case. He requested that these witnesses be examined and the documents marked, as otherwise an adjournment would cause great hardship and inconvenience to them. The Hon. Speaker held that though reasonable opportunity was given to Thiru N. S. V. Chithan, he did not attend the enquiry; nor did he produce any witnesses or documents in support of his allegations.

(திரு. கே. விநாயகம்: சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்......

அங்கே விசாரிக்கப்பட்டவர்களின் பெயர்ப்பட்டியலும், கொடுத்த ஆதாரங்களும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. விநாயகம்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார்........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் தீர்ப்புக் கொடுக்கிற நேரத்திலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்பக் கூடாது. நான் தீர்ப்புக் கொடுத்த பிறகுதான் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்ப வேண்டும். (திரு.கே. விநாயகம் எழுந்தார்) பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் எழுந்து நின்று கொண்டிருக்கும்பொழுது உறுப்பினர்கள் எவரும் எழுந்திருக்கக் கூடாது.

Thiru Tilakar, Assistant Sub-Taluk Office, Karaikudi was then examined as P.W. 1. He produced Exhibits A-1 (*a*) to (*h*) from proper custody. He also produced Exhibit A-2 (*a*).

Exhibit A-1 contains the papers in regard to acquisition of lands in North Singampunari village, for construction of houses for the members of the Co-operative Building Society in North Singampunari village.

Exhibit A-1 (*a*) is the valuation report submitted by the Revenue Divisional Officer to the District Revenue Officer together with the valuation statement for 7·28 acres of land of the total value of Rs.1,33,952 It is seen therefrom that not only the land of 1·54 acres of the Hon Minister

for Industries, but also other lands of several persons of the total extent of 7·28 acres have been valued. In consideration of the sale of a piece of land of the extent of $1\frac{1}{4}$ cents in Survey No. 557/16 for Rs. 200 in Document No. 620, dated 6th June 1967, the Revenue Divisional Officer fixed Rs. 16,000 per acre as reasonable market value of lands in the area.

Exhibit A-1 (*b*) contains the approval of the valuation report of the Revenue Divisional Officer by the District Revenue Officer and is addressed to the Secretary, Singampunari Co-operative Building Society wherein the Secretary was required to countersign the valuation statement and to provide necessary funds at the disposal of the Revenue Divisional Officer, so as to enable him to make the award.

Exhibit A-1 (*c*) is the Special Report of the Revenue Divisional Officer to the District Revenue Officer, dated 28th November 1968.

Exhibit A-1 (*d*) is the approval of the Valuation Report of the Revenue Divisional Officer by the District Revenue Officer, dated 11th December 1968.

Exhibit A-1 (*e*) is a copy of the Sale Document for the Data land.

Exhibit A-1 (*f*) is the intimation sent to the Secretary, Singampunari Co-operative Building Society by the Revenue Divisional Officer.

Exhibit A-1 (*g*) is the letter from the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Sivaganga, to the Revenue Divisional Officer with chalan for remittance of the money.

Exhibit A-1 (*h*) is the proceedings of the Land Acquisition Officer and Revenue Divisional Officer, Devakottai.

Exhibit A-2 (*a*) discloses the rates at which and the prices for which the lands have been sold to North Singampunari Co-operative Building Society.

P.W. 2 is N. Gopalan, Sub-Registrar, Singampunari. He has produced A-3, the Register of copies of documents.

Exhibit A-3 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 554 (3) of the extent of 20 cents for Rs. 2,069 in the village of North Singampunari.

Exhibit A-4 is the Register of copies of documents (Volume No. 351–1010/67).

Exhibit A-4 (*a*) is the copy of the document for the sale of land comprised in Survey Nos. 204 and 208 of the extent of two cents for Rs. 1,500 in North Singampunari.

Exhibit A-5 is the Register of copies of documents (Volume No. 378–1375/68).

Exhibit A-5 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 560/6 for Rs. 2,175·50 in North Singampunari.

Exhibit A-6 is the Register of copies of documents (Volume No. 386–198/69).

Exhibit A-6 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 559/2 of the extent of three cents for Rs. 3,000 in North Singampunari.

Exhibit A-7 is the Register of copies of documents (Volume No. 397-1025/69).

Exhibit A-7 (*a*) is the copy of the document for the sale of land in Survey No. 560/6 for Rs. 2,317·50 in North Singampunari.

These copies of sale deeds are produced in support of the valuation contained in Exhibit A-1, the Revenue Divisional Officer's Report a Statement of Valuation.

P.W. 3 is Thiru P. N. S. Ramaswamy, President, Singampunari Co-operative Building Society. He has filed Exhibit A-8, a statement about the acquisition of lands of the extent of 10 97 acres for house construction purposes. He has stated therein that in North Singampunari village house-sites have been sold at the rate of Rs. 3,50,000 per acre.

P.W. 4 is Thiru S. Karuppiah, Co-operative Sub-Registrar-Secretary. Singampunari Co-operative Building Society. He has filed Exhibits A-9 (*a*), (*b*) and (*c*)–receipts obtained from the parties for the payment of extra amount of Rs. 41 per cent for lands acquired from them for the Singampunari Co-operative Building Society.

The Hon. Minister for Industries, Thiru S. Madhavan has filed Exhibits A-10, A-11, A-12, and A-13, the original title deeds for lands in Singampunari village disclosed in his Statement of Assets and Liabilities.

Exhibit A-10 is the document for purchase of Land in Survey No. 556/9 of the extent of 29 cents for Rs. 100, dated 24th October 1940.

Exhibit A-11 is the document for purchase of land in Survey No. 554/6 of the extent of 28 cents for Rs. 100, dated 23rd October 1940.

Exhibit A-12 is the document for purchase of land in Survey Nos. 554/7 and 556/6 of the extent of 82½ cents for Rs. 1,200 dated 21st June 1950.

Exhibit A-13 is the document for purchase of land in Survey No. 556/8 of the extent of 20 cents for Rs. 500, dated 2nd August 1960.

The Enquiry has revealed that the lands of the Hon. Minister for Industries in Singampunari village of the total extent of 1·59½ acres were purchased between the years 1940 and 1960. Exhibits A-10, A-11, A-12 and A-13 are the original title deeds. They go to show that in 1940, 29 cents of land was purchaced for Rs. 100 and in 1960, 20 cents of land was purchased for Rs. 500 only. Hence it is seen that the land of the extent of 1·59½ acres was purchased only for Rs.1,900 between the years 1940 and 1960. The Hon. Minister for Industries has given the value at Rs. 1,000 per acre in his Statement of Assets for the year 1967 to 1969. It cannot therefore be said that the valuation is low. On the contrary, it is based on documents of title.

Secondly, the Hon. Member Thiru Chithan has alleged that whereas the value even as given by the Hon. Minister for Industries is only Rs. 1,000 per acre, it is seen from the Statment of Assets that the land of an extent of 1·54 acres has been acquired at Rs. 34,000. He therefore proceeds to allege that this high price has been paid perhaps because the person happens to be a Minister. This is the charge levelled by him

against the Hon. Minister for Industries and it implies and insinuates that the Hon. Minister for Industries has misused or abused his position to secure this high price. This is a reflection and an aspersion on the Minister.

As regards the charge itself, the abundant documentary evidence, namely, the valuation report of the Revenue Divisional Officer, the approval thereof by the District Revenue Officer, and the copies of sale deeds of such and similar lands in and around the locality filed in the course of the enquiry prove beyond the shadow of a doubt that these lands have been valued and were in fact sold at the rate of about Rs. 16,000 per acre. It is singularly significant that the land of the Hon. Minister for Industries of the extent of 1·54 acres is but a part of the total extent of about 7·28 acres acquired for a total value of Rs. 1,33,952 for the Singampunari Co-operative Building Society. The other lands belonged to several persons and these lands were also purchased at this rate of Rs. 16,000 per acre.

The Revenue Divisional Officer stated in his report that Rs. 16,000 per acre was a reasonable rate and reflected the market value of lands in and around the area. Above all, the Secretary of the Singampunari Co-operative Building Society had accepted this valuation and had remitted the money. To reinforce this position, the President of the Singampunari Co-operative Building Society has tendered evidence to the effect that in all an extent of 10·97 acres had been acquired for house construction purposes in the North Singampunari village. In his opinion, in North Singampunari village house-sites had been sold at the rate of Rs. 3,50,000 per acre. The Secretary had further stated that over and above the Award price, the owners were paid extra amounts at Rs. 41 per cent because the Society had agreed to purchase at a higher rate, the same being covered by receipts-Exhibits 1-9 (*a*), (*b*) and (*c*).

From the above it is abundantly clear that the value paid for the land of the Hon. Minister for Industries was in accord with the market value prevalent at that time and for the lands in the locality. Hence it cannot be said that the Hon. Minister in any way misused or abused his position as Minister in order to secure this high price.

The conclusion is therefore irresistible that the charge levelled by the Hon. Member, Thiru N. S. V. Chithan, is totally baseless and stands repudiated by unimpeachable documentary evidence.

ஆக இந்த விசாரணையின் காரணத்தினாலே கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மார்க்கெட் விலைதான் என்பதும், அமைச்சர் அவர்கள், தாம் பெற்றிருக்கிற பதவியைப் பயன்படுத்தி அதிக விலை பெற்றார்கள் என்கிற குற்றச்சாட்டுக்கு ஆதாரமே இல்லை என்பதும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்கள் தாம் இந்த அவையில் அப்படிக் கூறவில்லை என்று சொன்னபோது 'கூறியிருந்தால் திரும்பப்பெறுகிறேன் என்று சொல்லி வருத்தம் தெரிவித்துக் கொள்ளுங்கள்" என்று ஒரு முறை அல்ல மூன்று முறை கேட்டும் அப்படிச் செய்ய மறுத்திருப்பதன் காரணமாக, இது வேண்டுமென்றே அமைச்சர் மீது மாசு கற்பிக்க திட்டமிட்டே கூறியதாகும் என்கிற காரணத்தினால் இது உரிமையை மீறிய நிகழ்ச்சியே ஆகும்.

ஆகவே, இதன்மீது இந்த அவையே என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பது பற்றி முடிவு செய்தாகவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன என்று பொதுக் கூட்டத்தில் பேசினார்கள் அறிக்கை விட்டார்கள். சட்டசபையில் பேசவில்லை. சட்டசபையில் யாரையும் குறிப்பிட்டுக் குற்றம் சாட்டி, திரு. விநாயகம் அவர்கள் குடிசைகளைக் கொளுத்தினார்கள் என்று பரவலாகப் பேசப்பட்டு வருகிறது என்று அண்ணா அவர்கள் சொல்லவில்லை. ஆனால், இங்கே ஓர் உறுப்பினர், திரு. மாதவன் அவர்கள் அமைச்சராக இருக்கிற காரணத்தினால், அவர்களுடைய நிலத்திற்கு அதிக விலை கொடுத்து வாங்கப்பட்டது என்று சொல்லிவிட்டு, அப்படிப் பரவலாக வெளியே பேசுகிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்டு இந்த அவையிலே ஒருவரைப்பற்றி சொல்லப்பட்ட விஷயம் இது. ஆகவே, அது வேறு, இது வேறு.

திரு. கே. விநாயகம் : What is your ruling, Sir?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கெனவே இந்த அவைக்குச் சொல்லிவிட்டேன். மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சிதான் இது என்று இந்த அவையிலே சொல்லிவிட்டேன். உறுப்பினரே மறுத்துத்திருக்கிற காரணத்தினாலும்,அவரே "இந்தக் குற்றச்சாட்டை நான் கூறவில்லை, அதை நான் வற்புறுத்தவில்லை" என்று கூறியிருக்கிற காரணத்தினாலும், அவை அதுபற்றி எந்த முடிவு எடுக்கவேண்டுமென்று நினைக்கிறதோ அந்த முடிவை எடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு. சித்தன் அவர்கள் அமைச்சர் மாதவன் அவர்களுடைய நிலம் என்கிற காரணத்தினால், அதற்கு அதிக விலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பலரும் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, பிறகு அன்றையதினமே நான் அப்படி சொல்லவில்லை என்று கூறி,தாங்கள் அதை வாபஸ் வாங்கவேண்டுமென்று சொல்லிய நேரத்தில், அதை வாபஸ் வாங்கவில்லை. உள்ளபடியே எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம். முரண்பாடு வந்துவிட்ட பிறகு அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுங்கள் என்று கூறியிருக்கலாம். என்ன காரணத்தினாலோ தவறிவிட்டது.

இப்பொழுது திரு சித்தன் அவர்கள் "தான் இந்தக் குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்தவில்லை" என்று குறிப்பிட்டிருக்கிற காணத்தினாலும், மாண்புமிகு அமைச்சர் மாதவன் அவர்கள்மீது கற்பித்த அந்தக் களங்கம் விலகிப் போய்விட்டது. என்ற காரணத்தினாலும் அந்தக் களங்கத்திற்கு எந்த விதமான ஆதாரமும் இல்லை என்று தங்களுடைய விசாரணையிலிருந்து தெரிய வருகிற காரணத்திலும், ஒரு உண்மை உலகத்திற்கு அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சித்தன் அவர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு பேரவைக்கு உரிமை இருந்தாலும்கூட, ஒரு எச்சரிக்கை என்ற அளவிலே, இனிமேல் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் கூடாது என்று தாங்கள் அறிவித்திருக்கிற அளவில், இந்தப் பிரச்னையை இந்த அளவோடு விட்டுவிடலாம் என்ற என்னுடைய கருத்தைத் தங்கள் மூலம் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்தக் கருத்தை நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானமாக முன்மொழிகிறேன்.

"மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் அவர்கள் மீதுள்ள உரிமைப் பிரச்னையை இந்த அளவோடு எச்சரித்து விட்டுவிடலாம்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) அவையுரிமைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) திரு. ராமச்சந்திரதுரை, மாண்புமிகு உள்ளாட்சி துறை அமைச்சர் மீது சாட்டிய குற்றச்சாட்டு குறித்து

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் 1969-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு 23-ம் தேதியன்று நடைபெற்ற துணை மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு பேசிய நேரத்தில்—

"நாமக்கல் கல்லூரி நிறுவப்படுவதற்கு பொது மக்களிடமிருந்து பணம் வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நாமக்கல் கல்லூரி நிறுவப்படுவதற்கு பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பொது மக்களிடமிருந்து வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வசூலில் கல்லூரிகள் என்ற பெயரால் ஒரு டிக்கெட் அடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கல்லூரி என்ற பெயரால் ஒரு டிக்கட் அடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கல்லூரிகள் என்ற பெயரால் அடிக்கப்பட்ட டிக்கெட்களின் வரவு செலவு கணக்குத் தான் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வரவு செலவு கணக்குப் புத்தகத்திலே வந்திருக்கிறது. ஆனால், கல்லூரி என்ற பெயரால் அடித்த டிக்கெட்டை அவர்கள் மக்களிடையே கொடுத்திருக்கிறார்கள் பணம் வசூல் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த டிக்கெட்டுகள் மக்களிடையே இருக்கின்றன. கல்லூரி என்ற பெயரால் கொடுக்கப்பட்ட அந்த டிக்கெட்களினுடைய வரவு செலவுக் கணக்குகள் கணக்கு புத்தகத்திலே வரவில்லை. அத்துடன் நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் திரு. முத்துசாமி அவர்களிடத்திலே ரூ. 4,051 ஒரு பஞ்சாயத்துத் தலைவர் நன்கொடையாக கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ரூ. 4,051 வரவு-செலவு கணக்குப் புத்தகத்தில் வரவில்லை என்று காணுகின்ற நேரத்தில், இந்தப் பணம் எந்த வகையிலே போனது, யாரிடத்தில் இந்தப் பணம் இருக்கிறது என்பதை காணுகின்ற நேரத்தில் இதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் தகுந்த பதில் கொடுத்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தயாராக இருக்கிறேன்." என்று சொன்னார்கள்.

அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு விடை அளிக்கின்ற நேரத்தில் "நாமக்கல்லில் கலைக்கல்லூரி ஒன்று அமைப்பதற்காக 1967-ம் ஆண்டில் ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டது. அந்தக் குழுவில் சர்வ கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் அங்கம் வகித்தார்கள். இந்நாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள், பல்வேறு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள், ஊர் பெருமக்கள் ஆகிய அவ்வளவு பேர்களையும் கொண்ட குழுவாக அது அமைக்கப்பட்டது. அதன் தலைவராக நான் நியமிக்கப்பட்டேன். அந்தக் குழுவின் செயலாளராக கோட்டாட்சித் தலைவரவர்கள் அரசாங்கத்தின் அனுமதியோடு நியமிக்கப்பட்டார். அதுவல்லாமல் பொருளாளர் ஒருவரும் அந்தக் குழுவாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். கல்லூரி வசூல் முழுவதையும் நாமக்கல்லில் உள்ள ஸ்டேட் பாங்க் அக்கவுண்டில் வைக்க வேண்டுமென்று விதிமுறைகள் ஆக்கப்பட்டது. அப்படிப் போடும் கணக்கு பொருளாளர் பெயராலே போட வேண்டும், பணத்தை எடுப்பதற்கு பொருளாளர், செயலாளர் ஆகிய இருவரும் கூட்டுக் கையொப்பமிட்டு, குழுவின் ஒப்புதல் பெற்று காரியங்களை ஆற்ற வேண்டுமென்ற விதிமுறைகளெல்லாம் அப்பொழுது செய்யபட்டது. முதலிலே அந்தக் குழு அமைக்கப்பட்ட பொழுது நாமக்கல்லில் ஒரு கல்லூரி மட்டுமே அமைக்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அந்தக் குழுவினுடைய முடிவுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. ஆகவே, அந்த அடிப்படையில் வேண்டுகோள்களும் அச்சிடப்பட்டன".

"ரசீது புத்தகங்களும் 'அச்சிடப்பட்டன ஆகவே, முதலில் ரசீதில் 'நாமக்கல்கலைக்கல்லூரி நன்கொடை'என்று போட்டு வசூலித்து வந்தார்கள். குழுவின் ஆர்வத்தின் காரணமாக, இரண்டு கல்லூரிகள் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்றும், ஆண்கள் கல்லூரி ஒன்று பெண்கள் கல்லூரி ஒன்று அமைக்க வேண்டுமென்றும், ஆகவே, அந்த வகையில் வசூலை நடத்த வேண்டுமென்றும் விரும்பிக் கேட்டுக் கொண்டார்கள். அந்த அடிப்படையிலே இரண்டு கல்லூரிகளுக்கும் சேர்த்து வசூல் செய்ய முடிவெடுக்கப்பட்டு அதற்குப் பின்னால் தொடர்ந்து அச்சிடப்பட்ட ரசீதுகளில் கலைக் கல்லூரிகளின் நன்கொடை என்று போடப்பட்டது."

"அவைகளெல்லாம் அந்தந்த உறுப்பினர்கள் அல்லது ஆங்காங்குள்ள ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்டு, அவர்கள் வசூல் செய்து தரும் பொறுப்பை மேற்கொண்டார்கள். அப்படி மேற்கொண்டிருக்கும் நேரத்தில் பள்ளிக்கூட மாணவர்களிடமிருந்தும் நன்கொடை பணம் பெறப்பட்டன. அவைகளுக்கு டிக்கெட்டுகள் அச்சிட்டு வழங்கப்பட்டது."

"இந்த நிலையில் நிதி வசூலை மேலும் தீவிரப்படுத்தவும், குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் நிதி வசூலை முடிக்கக் கருதியும் நம்முடைய பெருமதிப்பிற்குரிய புரட்சி நடிகர் எம். ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்கள் தலைமையில் "குன்றுடையான்" என்ற நாடகத்தை நடத்த வேண்டுமென்று முடிவெடுக்கப்பட்டது. அதன்படி நாடக டிக்கெட்டுகள் அச்சிடப்பட்டு அவைகள் அந்த அந்த ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்களுக்கு ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள் மூலமாக வழங்கப்பட்டன", "நாடகம் நடத்தப்படும் நாளன்று நான் அங்கு சென்றிருந்தேன். எதிர்பாராத வகையில் அன்று எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் வர முடியவில்லை, நாடக டிக்கெட்டுகள் விற்ற அந்தப் பணத்தை ஊராட்சி மன்றத தலைவர் என்னுடைய நினைவு சரியாக இருக்குமேயானால், 4,051 ரூபாய் என்று கருதுகிறேன். அதை ஒரு பள்ளிக்கூடத் திறப்பு விழாவின் போது மேடையில் என்னிடம் கொடுத்தார்கள் உடனடியாக, நான் அதை கோட்டாட்சித் தலைவரிடம் கொடுத்து அது பொருளாளரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. அந்தச் செய்தி கிராம நலம் பத்திரிகையில் பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் செய்தியை வைத்துக் கொண்டு, அது கணக்கிலே வரவில்லை என்று குற்றம் சாட்டிருப்பதாக நான் கேள்விப்பட்டேன்."

அந்த "குன்றுடையான்" நாடக வசூல் முழுவதும் கணக்கில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டாண்டுக் காலத்தில் ஏறக்குறையாக 11 இலட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் வசூல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே 10 லட்சம் ரூபாயை கல்லூரிகள் கட்ட வேண்டுமென்ற விதிப்படி கட்டப்பட்டது. மீதியிருப்பது அந்தக் கல்லூரிக் குழுவினுடைய, ஏற்கனவே விதித்த முறைகளின் படி பேங்க் அக்கவுண்டில் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான கணக்குகள் முழுவதும் பொதுக் குழுவினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட செயற்குழுவால் தணிக்கை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்லாமல் செயற்குழு, தணிக்கைக்குழு அமைத்து அந்தத் தணிக்கை குழுவில் பல்வேறு கட்சியைச் சார்ந்தவர்களும் அங்கம் வகிக்கிறார்கள். அவர்கள் ஆடிட் செய்தார்கள். அத்துடன் இல்லாமல், முறையான ஆடிட்டரிடம் கொடுத்து அரசாங்கத்தில் அங்கம் வகிக்கும் ஆடிட்டரிடம் கொடுத்து கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்பட்டு அதற்கு ஒப்புதல் தந்திருக்கிறார்கள். எவ்வளவு டிக்கட்டுகள் அச்சிடப்பட்டன, எவ்வளவு விற்கப்பட்டன, எவ்வளவு நன்கொடை ரசீதுகள் அச்சிடப்பட்டன, எவ்வளவு விற்கப்பட்டன என்ற கணக்குகள் அத்தனையும் மொத்தமாக ஆடிட் கணக்கிற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

"கிராமநலம் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிற பணம் கணக்கிலே வரவில்லை என்று சொல்லி போட்டோ இருப்பதை எடுத்து வைத்துகொண்டு சொல்கிறார்கள். இதைக் கேள்விப்பட்ட அந்த ஊராட்சி மன்றத்தலைவரே அந்தக் குழுவினிடத்தில் எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார். இதிலே என்னுடைய சொந்த பணம் எதுவுமில்லை. "குன்றுடையான்" நாடகத்திற்காக, என்னிடத்திலே கொடுத்திருந்த டிக்கட்டுகளை விற்பனை செய்த தொகையாகும், அமைச்சர் அவர்கள் வரும்பொழுது அவர்கள் கையிலே கொடுக்க வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டது. என் சொந்தப் பணம் இல்லை, வசூல் செய்துதரப்பட்ட பணம் என்று எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். பணத்தை எடுத்துக்கொள்ளும் அளவுக்கு இருந்தால், கிராம நலத்திலே அந்தப் படத்தைப் போட்டு கையாள்வது என்றால் அது கேட்பதற்கு மிகவும் விந்தையான செய்தியாக இருக்கிறது. இன்றைக்கும் எதிர்கட்சி தலைவரானாலும். அவரால் நியமிக்கப்பட்ட குழுவோ அல்லது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திர துரை அவர்களோ எந்த நேரத்திலும், எந்த இடத்திலும், வந்து தணிக்கை செய்வதற்குத தயாராகவைக்கப்பட்டிருக்கிறது."

"இந்த மாநிலத்திலேயே கல்லூரிகளுக்காக அமைக்கப்பட்ட குழுக்களில் முறையாகக் கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்பட்டு, அச்சிடப்பட்டு பொதுமக்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கும் பெருமை எங்களுக்கு உண்டு என்று எடுத்துச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, ஒருவர்

கொடுத்திருக்கும் நோட்டீசுக்கு, தேவையான விளக்கம் கல்லூரி குழுவால் தரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அவைகளெல்லாம் மறந்து, ஏதோ பெரிய ஊழல் நடந்துவிட்டது போலப் பேசுவது பொறுப்புள்ள எதிர்கட்சி உறுப்பினருக்கு பொருந்தாது என்று தெரிவித்து கொள்கிறேன். ஆகவே, கிராமநலத்தில் வந்திருக்கும் அந்தப் பணம் தனிப்பட்ட ஒருவர் கொடுத்தது அல்ல, டிக்கெட் மூலம் வசூல் செய்த பணத்தை மொத்தமாகச் சேர்த்து கொடுத்திருக்கிறேன் என்று ஊராட்சி மன்ற த்தலைவரவர்கள் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் அந்த டிக்கெட்டு களின் கணக்குகள் புத்தகத்திலேயே அச்சிடப்பட்டு வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக்கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்பட்டிருக்கின்றன அந்தப் புத்தகத்தை வேண்டுமானாலும் பெருமதிப்பிற்குரிய ராமச்சந்திர துரை அவர்களுக்கு காட்டுவதற்கு நான் தயாராக இருக்கிறேன்.'' என்று கூறியிருக்கிறார்கள்.

இவ்வளவு விளக்கம் தந்தபின் திரு. ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் தலைவரவர்களே, இந்த நோட்டீசிலே அச்சிடப்பட்டிருக்கும் குற்றச் சாட்டானது 4,051 ரூபாய் வரவு செலவுக்கணக்கில் வரவில்லை. இன்னின்னார் கொடுத்தார்கள் என்று கொடுத்தவர்களின் பெயர்கள் இதிலே போடப் பட்டிருக்கிறது. ஒரு ரூபாய் கொடுத்தவர்களிலிருந்து 11 பைசா கொடுத்த வர்களிலிருந்து இந்தக் கணக்கில் வருகிறது. ஆனால், கிராமநலத்திலே போடப்பட்டிருக்கும் இந்த 4,051 ரூபாயை பிரசிடெண்டினால் கொடுக்கப் பட்டிருப்பதாக வரவு இல்லை. இதைப்பற்றி விசாரணை நடத்தினால் அதை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன்'' என்று சொன்னார்.

உடனே மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எழுந்து, "தலைவர் அவர் களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் முத்துசாமி அவர்கள் அளித்த விளக்கத்திற் குப்பிறகு அதைப்பற்றி விசாரணை நடத்தினால் நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன், என்று திரு. ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த விளக்கத்தில் "குன்றுடையான்" நாடகத்திற்காக விற்ற பணம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த ரூபாய் 4051 டிக்கட் விற்ற பணத்தோடுதான் சேர்ந்திருக்கிறது. அந்தப் பணத்தை தனியாக ஒரு விழாவிலே அமைச்சரிடத்திலே அவர் கொடுத்திருக்கிறார். ஆக, டிக்கெட் இந்த நம்பரிலிருந்து இந்த நம்பர் வரை விற்கப்பட்ட பணத்தில் அது அடங்கியிருக்கிறது. என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளித்திருக்கிறார். உறுப்பினர் கேட்ட அந்த விசாரணையினுடைய முடிவுக்குப் பிறகு எந்த நிபந்தனையை ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.'' எனச் சொல்லியிருக்கிறார்.

பிறகு திரு ராமச்சந்திர துரை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

" தலைவர் அவர்களே, இந்த விசாரணைக்கு நானும் தயாராக இருக் கிறேன். அதில் என் முடிவு, நான் சொல்வதிலே குறை இருந்தால் இந்த மன்றம் என்ன தீர்ப்பளிக்கிறதோ அதை ஏற்றுக் கொள்ள தயாராக இருக்கிறேன்."

இதையொட்டி 1970 ஏப்ரல் 2-ம் தேதி அன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களுக்கும் இதுபற்றி விசாரணை க்கு வரவேண்டும் என்றும், அது ஏப்ரல் 5-ம் தேதி ஒரு மணிக்கு நடைபெறும் என்றும் தகவல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இதிலே 18 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். 29 ஆதாரங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சபாநாயகர் அவர்களே, குறுக்கிடு வதற்கு மன்னிக்க வேண்டும். ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு, தாங்கள் அதையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்து அதில் எந்தவிதமான

தவறுகளும் இல்லை என்று கண்டிருக்கிறீர்கள். ஆகவே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தன் குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினையை இத்தோடு விட்டுவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நண்பர் ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினை மீது, அவர்களே விசாரணை வேண்டும் என்று கேட்டு, தாங்கள் விசாரணை வைத்திருக்கிறீர்கள். பெரும்பாலும், சாட்சிகள் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர்கள் அந்தக் குழுவிலே உறுப்பினர்களாக இருந்தவர்கள், பழைய காங்கிரஸ்காரர்கள். பழைய காங்கிரஸில் இருப்பவர்கள் சாட்சியங்களிலிருந்து அமைச்சர் முத்துசாமி அவர்கள் மீது கூறிய குற்றச்சாட்டுகள் எதற்கும் ஆதாரம் இல்லை என்பது நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் அறிவித்திருக்கிறீர்கள். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சி தலைவர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் எழுப்பிய குற்றச்சாட்டுகளை வற்புறுத்த மாட்டார் என்று கூறியதிலிருந்து, நானும் அவ்வாறு கருதுகிறேன். அந்த நிலை மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கே தெரிந்திருக்கும்போது நானும் அவர்கள் பேச்சிலே நம்பிக்கை வைத்து சொல்லுகிறேன். திரு ராமச்சந்திர துரை தன் விளக்கத்தை அளித்துவிட்டார் என்றால், அதன் பிறகு சபை என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யலாம்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை: தலைவர் அவர்களே, அன்று நான் சட்டப்பேரவையில் எழுப்பிய பிரச்சினைகளெல்லாம், தாங்களே விளக்கமாக படித்துக் காட்டினீர்கள். அதற்கு அமைச்சர் சொன்ன பதிலையும் தாங்கள் படித்து காட்டினீர்கள். நானும் விசாரணைக்குத் தயார் என்று சொன்னேன். அதற்குப் பிறகு 23—8—1969 அன்று நடந்த 1969-70-ம் ஆண்டு துணை நிதி மதிப்பீட்டிற்கான பொது விவாதத்தின்போது, நாமக்கல் கல்லூரிக்கு நன்கொடை வசூலித்தது பற்றி மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் மீது குற்றச்சாட்டு சாட்டியது நினைவிருக்கலாம். அதற்கான ஆதாரங்களை நாங்கள் தருவதற்குத் தயாராக இருப்பதாகக் கூறியதும் நினைவிருக்கலாம். அப்படி ஆதாரங்கள் இருப்பின் அவற்றை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவருக்கு 20-3-1970 அன்றைக்குள் கிடைக்கும்படி அனுப்பிக்குமாறு தாங்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறீர்கள்" என்று கடிதம் 12-ம் தேதி எனக்கு வந்தது. 20-ம் தேதியன்று நான் தங்களுக்கு ஒரு ஸ்டேட்மெண்டு under Rule 81 of the Assembly Rules கொடுத்திருக்கிறேன். (குறுக்கீடு) விளக்கத்தைச் சொன்னால்தான் சரியாக இருக்கும். 'வேஸ்ட் ஆப் டைம்' என்றால் குற்றச் சாட்டின்மேல் விசாரணை என்றால் பேசாமல் என்ன செய்வது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது தாங்கள் கூறவேண்டியது தந்நிலை விளக்கம் அல்ல. அது அன்றைக்கே ஆகிவிட்டது. தாங்கள் கேட்டதற்கு என்னென்ன நிலையில் விசாரிக்கப்படும் என்பதெல்லாம் தங்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டது.

திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை: நான் இல்லாமலே விசாரணை நடந்திருக்கிறது. கருப்பையா என்கிற ஒருவர், நோட்டீஸ் அடித்திருப்பதாகவும், நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றும், குற்றச்சாட்டு. இன்னமும் அமைச்சர் பிரசிடெண்ட் என்ற முறையில். . . .

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு எதிர்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், உறுப்பினர் வற்புறுத்தப் போவதில்லை. ஆகவே தாங்கள் முடிவுரை கூறவேண்டியது இல்லை என்றார்கள். அதற்காக நான் கேட்டேன். இப்பொழுது உறுப்பினர் குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்துகிற அடிப்படையில் பேசிக்கொண்டு போகிறார்கள். அப்படிக் குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்துவதாக இருந்தால், அதை நிருபிக்கத் தயாராக இருக்கிறாரா என்பதை அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை : இது பெரிய விஷயம். பேசுவதைக் கேட்டால்தானே (குறுக்கீடு) ஜுடீஷல் என்க்வொயரி வையுங்கள் நிருபிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் உறுப்பினரை விசாரணைக்கு அழைத்திருக்கிறீர்கள். அவர்கள் சென்னையில் இருந்துகொண்டே வருவதற்கில்லை, என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே தங்களுடைய ரூலிங்கைத் தாங்கள் அறிவித்த பிறகு, சபையின் முடிவைத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை : பன்னிரண்டரை மணிக்கு, ஒரு மணிக்கு விசாரணை என்று வந்திருக்கிறது. எப்படி. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தவருன தகவலை அவைக்குக் கொடுக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். முதல் லெட்டர் 12-3-1970 அன்றைய கடிதம் 20-3-1970-க்குள் தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்று கொடுக்கப்பட்டது. அடுத்து 2-4-1970 அன்று செயலாளர் கடிதம் எழுதியிருக்கிருர்கள்.

I am to inform you that the Hon'ble Speaker has fixed 1 p.m. on Sunday, the 5th April 1970 at the Old Legislators' Hostel as the time, date and place at which he desires to enquire into the allegation made by you against the Hon'ble Minister for Local Administration.

என்று எப்ரல் 2-ம் தேதியே உங்களுக்கு கடிதம் எழுதியிருக்கிருர்கள். அதற்கு நீங்கள் 4-ம் தேதி அன்று விளக்கம் கேட்டு எழுதியிருக்கிறீர்கள்.

I am in receipt of your letter D.O.No. 6070/70-3, TNL (B), dated 2nd April 1970 informing me that you have fixed 1 p.m. on Sunday, the 5th April 1970, at the Old Legislatiors' Hostel at which you desire to enquire into the allegation made by me against the Hon. Minister for Local Administration and further you called upon me to produce all evidence in support of the said allegation.

In your letter the nature and manner of enquiry are not indicated. I wish to know under what rule the Hon. Speaker proposes to hold the enquiry. I wish to know the rules of evidence which will be followed for the enquiry. In my explanation dated 20th March 1970, I have requested you to summon relevant documents which are in the possession and the control of the Hon. Minister for Local Administration and the College Committee for the enquiry.

என்று கேட்டிருக்கிறீர்கள். அதற்கு பதில் அன்றே அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நீங்கள் கொடுக்கிற எல்லாத் தகவல்களும் கவனத்தில் கொள்ளப்படும் என்றும், 5-4-1970 அன்று 1 மணிக்கும், 4 மணிக்கும் இடையில் விசாரணை நடைபெறும், தாங்கள் விரும்புகிறபடி மறு விசாரணைக்கும் வாய்ப்பு அளிக்கப்படும் என்றும் கடிதம் எழுதப்பட்டது. அந்தக் கடிதம் தான் 5-ம் தேதி பகல் 12½ மணிகு தாங்கள் பெற்றதாகச் சொல்கிறீர்கள் அபபொழுதும், உங்களுடைய, அவைக்கு ஆள் அனுப்பி, நாமக்கல்லிலிருந்து சாட்சிகள் வந்திருக்கிருர்கய அகைவே வந்து விசாரியுங்கள் மறுபடியும். விசாரணை வேண்டும் என்ருல், மறுபடியும் வாய்ப்பு அளிக்கிரேம் என்ற தகவலும் கொடுக்கப்பட்டது. அதன் பிறகும் வரவில்லை. என்னுடைய அட்வொகேட்டைக் கலந்து கொண்டுதான் . வாமுடியும் என்று கூறிய தகவல் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரும் இருந்துகொண்டு விசாரணை நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்த போது வந்தது. அந்த நேரத்தில் தந்த வாய்ப்பைத் தாங்கள் பயன்படுத்திக்கொள்ளவில்லை.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : தலைவர் அவர்களே, 2-ம் தேதி எழுதிய கடிதம் எனக்கு 3-ம் தேதி கிடைத்தது. 3-ம் தேதி கிடைத்த கடிதத்திற்கு [illegible] 4-ம் தேதி பதில் கடிதம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை ஒற்றிவைக்க [illegible] மன்று கடிதம் கொடுத்திருக்கிறேன். 5-ம் தேதி 12½ மணிக்கு எனக்கு [illegible]தம் வந்திருக்கிறது. 12½ மணிக்கு வந்த கடிதத்திற்கும் அதற்குப் [illegible]கு தங்கள் கடிதத்திற்கும் பதில் அனுப்பியிருக்கிறேன். நான் இல்லாமலேயே விசாரணை நடைபெற்றிருக்கிறது. நான் நேரடியாக இருந்திருந்தால் என்னென்ன தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன எது நியாயம் என்பதை அறிந்திருப்பேன். நான் வராமலேயே நீங்கள் விசாரணையை நடத்தியிருக்கிறீர்கள்..................

முற்பகல் 11-30.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் விளக்கம் கேட்டீர்கள். எத்தனை பேர்களை விசாரிக்கப் போகிறீர்கள், ஸ்டேட்மெண்டிலே இன்னின்ன விசாரிக்கவேண்டுமென்று கொடுத்த அவ்வளவும் வந்திருக்கிறதா, நான் விரும்புகின்ற சாட்சியங்களை விசாரிக்க அனுமதிக்க முடியுமா என்று அதற்குப் பதில் எழுதியிருக்கிறேன். "நீங்கள் விரும்புகின்ற அவ்வளவும் விசாரிக்கப்படும். எந்தெந்த சாட்சிகளை விசாரிக்க வேண்டுமென்று கேட்கிறீர்களோ அவர்கள் விசாரிக்கப்படுவார்கள், என்ன என்ன டாக்குமெண்டுகளைப் பார்க்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறீர்களோ அவ்வளவும் இருக்கின்றன. நீங்கள் விசாரணைக்கு வரலாம். சாட்சியங்களை விசாரிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு உங்களுக்குக் கிடைக்கும்" என்று கடிதத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அந்தக் கடிதம்தான் உங்களுக்கு 12½ மணிக்குக் கிடைத்தது. விசாரணையில் அங்கத்தினர் அவர்கள் கலந்துகொள்ள வேண்டுமென்ற காரணத்திஞல்தான் கடிதம் முன்கூட்டியே எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, போதிய வாய்ப்பு கொடுக்கப்படவில்லையென்பது முறையான குற்றச்சாட்டாக ஆகாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் 2-ம் தேதியன்று சட்டப் பேரவையில் ஓர் அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறீர்கள். "வருகிற 5-ம் தேதியன்று 1 மணிக்கும் 4 மணிக்கும் இடையில் திரு. சித்தன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினையையும், திரு. ராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் எல்.எ. மினிஸ்டர் அவர்கள்மீது எழுப்பியிருக்கிற பிரச்சினையையும், இரண்டையும் அவரவர்களை அழைத்து விசாரிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்" என்று. திரு. ராமச்சந்திரதுரை 5-ம் தேதியன்று ஊரிலே இருந்திருக்கிறார். மாறுவேடப் போட்டிக்கு வந்து மனமகிழ்ச்சியோடு கலந்துகொண்டிருக்கிறார். ஊரிலே இருந்துகொண்டு விசாரணையில் கலந்து கொள்ளாமல் அவர்கள், தாங்கள் ரூலிங் கொடுக்கப்படும்போது—முக்கால்வாசி ரூலிங் ஆன பிறகு— தனக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. அவருடைய தலைவர் அவர்கள் வற்புறுத்த மாட்டார் என்று சொன்னதற்குப் பிறகும் வற்புறுத்துகின்ற முறையில் சொல்வது முறையாக இருக்காது.

திரு ரா. ராமச்சந்திரதுரை : தலைவர் அவர்களே, அந்த விசாரணையைப் பற்றி எனக்கு 2-ந் தேதியே தகவல் கொடுத்ததாக வைத்துக்கொள்வோம்..........................

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த விளக்கம் எல்லாம் தேவையில்லை. என்ன குற்றச்சாட்டு என்று சொல்லுங்கள். இவ்வளவு வாய்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. டாக்குமெண்ட் எல்லாம்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவும் கொடுத்துவிட்டு, இந்த விசாரணையிலே திருப்தி ஏற்படவில்லையென்றால் முழுவதும் விசாரிக்க மீண்டும் வாய்ப்பு அளிக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். நீங்கள் அந்த விசாரணையிலே கலந்துகொண்டு மீண்டும் முழு விசாரணை வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கலாம். நீங்கள் இங்கேயே இருந்துகொண்டு, மறுபடியும் விசாரணைக்கு வாய்ப்பு அளித்திருந்தும்கூட, போதிய வாய்ப்பு அளிக்கவில்லையென்று குற்றஞ்சாட்டுவது சரியாகாது. நான் விசாரணையில் கண்ட முடிவை

இந்தப் பேரவைக்கு அறிவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. வேறு விளக்கங்கள் தேவையில்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் முடிவு கண்ட அளவிற்கு, நான் அறிந்த அந்த முடிவிற்கு நீங்கள் ஏதாவது கூறுவதாக இருந்தால் பிறகு கூறுங்கள். இப்பொழுது என்னுடைய முடிவை அறிவிப்பதற்கு நீங்கள் குறுக்கே நிற்கக்கூடாது. மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் "வற்புறுத்த மாட்டார்கள்" என்று சொன்னார்களே, அந்த அளவிலே ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமானால் சொல்லுங்கள்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திரதுரை: நான் நேரடியாக விசாரணையில் கலந்து அவைகளைப் பார்த்து எனக்குத் திருப்தி ஏற்படாத வரையில், இந்தக் குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்தாமல் இருக்க முடியாது.....................

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் விசாரணையின் முடிவிலே கண்ட முடிவைச்சொல்ல இருக்கிறேன். இதிலே18 பேர்கள் விசாரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் யார் யார் என்பதையும் படித்து விடுகிறேன்.

Thiru Chockalingam, the then Deputy Collector at Namakkal and ex-officio Secretary of Namakkal Arts College Committee.

Thiru Chidambaram Pillai, formerly Block Development Officer, Namakkal.

Thiru S. Marappan, Chairman, Paramathi Panchayat Union, Namakkal Taluk.

Thiru D. Jayaramulu, Advocate, Namakkal and a Member of the Executive Committee and Audit Committee of the Arts Colleges Committee, Namakkal.

Thiru R. Soundararajan, a member of the Executive Committee of the Government Arts Colleges, Namakkal.

Thiru N. Balasubramanian, Chartered Accountant, Namakkal.

Thiru Kuppanna Gounder, Chairman, Kathappalli Panchayat, Namakkal Taluk.

Thiru Subbaraya Gounder, son of Thiru Kuppanna Gounder.

Thiru M. K. Ramasamy, Vice-President of the Namakkal Panchayat Union.

Thiru A. Eswara Chettiar, Correspondent of Sri Ambika Press, Guhai, Salem.

Thiru R. Pandarinathan, Manager, Satya Sayee Press, Namakkal.

Thiru S. Kumaravel, District Khadi and Village Industries Officer, Salem. At the relevant time he was the Block Development Officer, Salem.

Thirumathi C. Nallammal, Headmistress, Panchayat Union School, Muthalaipatti, Namakkal.

Thiru N. Rajarathnam Durai Singh, Teacher, N.P.M. School, Namakkal.

Thiru P. Kuppuswami, Headmaster, Ramapurampudur Panchayat Union Elementary School, Namakkal.

Thiru S. R. Ananthanarayanan, Commissioner, Panchayat Union-Senthamangalam.

Thiru V. Katha Pillai, Assistant, Revenue Divisional Officer's Office, Namakkal, and formerly Assistant, Panchayat Union Office Mohanur.

Thiru R. Muthuswami, Ex-Grama Sevak, Kathapalli, Namakkal Panchayat Union and now Grama Sevak, Dharamangalam Panchayat Union.

ஆக, இவ்வளவு பேர் இதிலே சாட்சியங்களாக விசாரிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதிலே இங்கே இருக்கின்ற காங்கிரஸ் கமிட்டியிலே இருக்கின்றவர்கள் எல்லோரும் விசாரணைக்கு வந்த உறுப்பினர்கள். அத்தனை பேரும் பழைய காங்கிரஸ்காரர்கள். அவர்கள் இன்றும் காங்கிரஸ்காரர்கள்....................

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தலைவர் அவர்களே, "காங்கிரஸ்காரர்கள்" என்று சொல்லிவிட்டால் போதுமே, இதிலே இரண்டு காங்கிரஸ்காரர்கள்—பழைய காங்கிரஸ்காரர்கள், புதிய காங்கிரஸ்காரர்கள்—என்று ஏன் சொல்ல வேண்டும். ?........................

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தக் காங்கிரஸ்காரர்கள் தான்—பழைய காங்கிரஸ்காரர்கள்—சொன்னார்கள். அவர்கள் எல்லாம் —எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் சார்ந்திருக்கிற கட்சியைச் சேர்ந்த— திரு. காமராஜிடத்திலே சென்று "நாமக்கல் கல்லூரி பற்றிய நோட்டீஸை" காட்டியவுடன் "நீங்கள் கூட இருந்து, கல்லூரி வருவதற்கு வழி செய்ய வேண்டுமே தவிர, இப்படி யார் நோட்டீஸ் போட்டது - என்று கண்டித்தார் என்ற செய்தியையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுத் தேர்தல் வருகின்றபோது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர்களை எதிர்த்து வேலை செய்யவேண்டும் என்று சொன்ன காங்கிரஸ்காரர்கள் தான் விசாரணையின்போது சாட்சி சொல்லியிருக்கிறார்கள். விசாரணையிலே கண்ட உண்மையை, முடிவை அறிவித்துவிடுகிறேன்..................

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of order, Sir.

(Interruption)

Why do you get angry with me ? After all I am helping the House. At least does the Speaker concede this point that a reasonable opportunity was not given to the member to make his stand clear ? Then why don't you give another opportunity ? It will mean......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாய்ண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் அல்ல நீங்கள் உட்காருங்கள். போதிய வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லையென்பதைப் பேரவைத் தலைவர் உணருகிறாரா என்று நீங்கள் சொல்லியிருக்கிறீர்களே, அதைப் பேரவைத் தலைவர் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. கனம். உறுப்பினருக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அவர் அந்த வாய்ப்பை மறுத்துவிட்டார். இன்னொருமுறை வாய்ப்பு கொடுங்கள் என்று கேட்பது வேறு, கொடுக்கவில்லையென்று குற்றம் சொல்வது வேறு முறை.

From the oral and documentary evidence adduced at the enquiry, it is made abundantly clear that the first charge levelled by the hon. Member Thiru R. Ramachandra Durai, namely, that the sum of Rs. 4,051 presented by Thiru Kuppanna Gounder to the Hon. Minister for Local Administration on 10th March 1968 at a school function did not find a place in the accounts is totally baseless. Thiru Kuppanna Gounder himself has deposed that this amount is represented not as a separate contribution or donatiion, but only as sale proceeds of the tickets sold or "Kunrudaiyan Drama" and that included the sum of Rs. 3,500

collected by way of sale of tickets for "Kunrudaiyan Drama" by Thiru Kuppanna Gounder, as also the sum of Rs. 501 received from Thiru Palani Gounder.

In point of fact this sum of money has been brought into account as such. Hence, there is no modicum of truth in the allegation that this sum of Rs. 4,051 presented to the Hon. Minister for Local Administration had not been brought into account. The documentary and oral evidence is unimpeachable.

As regards the second charge levelled by the hon. Member Thiru Ramachandra Durai that some tickets were printed with the word கல்லூரி and some with the word 'கல்லூரிகள்' and that only sale proceeds of the tickets with the words 'கல்லூரிகள்' had been brought into account and not the sale proceeds of tickets with the word 'கல்லூரி' it is again established by oral and documentary evidence clearly that there is no substance in the charge. Witnesses whose veracity cannot be doubted have stated that originally the College Committee decided to establish only one college and hence, the singular 'கல்லூரி' was printed on the ticket, but that later encouraged by the response from the public, the Committee decided to establish two colleges and hence, the latter tickets were printed with the plural 'கல்லூரிகள்'. It is further evident from the deposition of witnesses as well as the documents that both the tickets were bound in several books, but that they were all serially numbered Moreover, the rendition of account in regard to sale of tickets with the word 'கல்லூரிகள்' includes the sale proceeds of tickets with the word 'கல்லூரி' as well. Therefore, the insinuation that some tickets sold were not brought into account is contrary to facts and unfounded,

The third charge is a trivial one. It relates to small sums of money. 11 paise, 50 paise and so on. From the books of account and the receipts produced in the course of enquiry, it is seen that where such small sums of money have been paid, they have been accounted for separately and were covered by tickets issued in this behalf. The further allegation that a payment of Rs. 111 had been entered as 11 paise stands refuted in the light of this evidence.

To sum up, all the charges levelled by the hon. Member Thiru R. Ramachandra Durai against the Hon. Minister for Local Administration stand disproved by oral and documentary evidence. It must, therefore, be held that they are baseless.

The inference is irresistible that the member has caused a reflection and aspersion on the conduct of the Hon. Minister for Local Administration as the Chairman of the Namakkal Government Arts Colleges Committee, so as to affect his reputation and character.

ஆக திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்மீது சாட்டிய மூன்று குற்றச்சாட்டுக்களுக்கும் போதுமான ஆதாரமில்லை. அவை நிரூபிக்கப்படவில்லை. விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் மூலம் இது வேண்டு மென்றே உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சரது புகழுக்கு இழுக்குத் தேடுகிற வகையில் உண்மைக்கு மாறான குற்றச்சாட்டுகளாகும் என்று தெரிகிற காரணத்தினால் இதில் மேலெழுந்தவாரியாக உரிமை மீறிய நிகழ்ச்சி இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பதுபற்றி இந்த அவையே முடிவு எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் : திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் உள்ளாட்சி அமைச்சர்மீது சாட்டிய குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு எவ்வித ஆதாரமும் இல்லை என்று தாங்கள் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறீர்கள். ஓர் உறுப்பினர் மீதோ, ஓர் அமைச்சர் மீதோ ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுக்களை சுமத்துவது அவை உரிமையை மீறிய செயலாகும் என்றும் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறீர்கள். ஆகவே, "உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்மீது ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளைச் சுமத்திய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்களை இந்தப் பேரவையில் இருந்து ஒரு கூட்டத்தொடருக்கு நீக்கி வைக்கவேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு எஸ். முருகையன் : இந்தத் தீர்மானத்தை நான் வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தங்கள் கருத்தின் மீது திரு ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தை முன்மொழிந்திருக்கிறார்கள். ஆளும் கட்சியின் சார்பில் அதை வழிமொழிந்தும் இருக்கிறார்கள்.

இப்படிப்பட்ட ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லுபவர்களுக்குத் தண்டனைகள் உண்டு. அதை சட்டப்பேரவையே நிர்ணயிக்கிறது என்பதும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஒன்றாகும்.

இதுபற்றி என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிப்பதும் பொருத்தம் என்று கருதுகிறேன்.

தாங்கள் சாட்சிகளை எல்லாம் அழைத்து விசாரித்திருக்கிறீர்கள். அதில் வெறும் அதிகாரிகள் மாத்திரம் அல்ல, அந்த வட்டாரத்திலே டிக்கெட் புத்தகங்களை அச்சிட்டவர், தொடர்புடைய அதிகாரிகள், அவர்கள் மாத்திரம் அல்லாமல் பொறுப்புள்ள அந்த வட்டார ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள்—அதுவும் உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திரதுரை எந்தக் கட்சியைச் சார்ந்திருக்கிறாரோ அதே கட்சியைச் சார்ந்த பெரியவர்கள் அவர்கள் எல்லாம் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார்கள். இதில் எந்தவிதமான தவறும் நடக்கவில்லை. உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் மீது வேண்டுமென்றே இந்தக் குற்றச்சாட்டுகள் சாட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைத் தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார்கள். அவைகளைத் தாங்கள் இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இடையிலே குறுக்கிட்டு "உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் தமமுடைய குற்றச்சாட்டை வற்புறுத்தமாட்டார்கள்" என்று தெரிவித்தார்.

நானும் அதற்குச் சம்மதித்து திரு. இராமச்சந்திர துரை அத்தகைய விளக்கத்தைக் கொடுத்துவிட்டால் தாங்கள் மேலும் தொடர்ந்து சொல்லத் தேவையில்லை என்று சொன்னேன்.

ஆனால் திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் விளக்கம் அளிக்கிறபோது நிலையை வேறு திசைக்குத் திருப்புவதிலே முற்பட்டார்கள். தமக்குப் போதுமான வாய்ப்பு விசாரணையில் அளிக்கப்படவில்லை என்பதாக உண்மைக்கு மாறான ஒன்றைச் சொன்னார்கள்.

அவருக்குப் போதுமான வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது, "இன்ன இன்ன விசாரிக்கப்படுமா ?" என்று அவர் கேட்டதற்கும் "விசாரிக்கப்படும், உங்களுக்குத் தேவையான தகவல்கள் எல்லாம் தரப்படும்" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. "நீங்கள் விரும்பினால் இந்த ஒரு விசாரணை மட்டும் அல்ல, அடுத்த ஒரு விசாரணைக்கும் வாய்ப்பு அளிக்கலாம்" என்று அவர்களுக்கு எழுதியும் அவர்கள் வரவில்லை என்று தாங்கள் சொன்னீர்கள். இப்படி அளிக்கப்பட்ட வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளாமல், வாய்ப்பு அளிக்கவில்லை என்று கூறுகிறார்.

இது தண்டனைக்குரிய ஒன்று தான். இது நியாயம்தான். இதில் ஒரு மாற்றமும் நான் காணவில்லை. நீங்களே இதுபோன்ற குற்றத்திற்கு எத்தகைய தண்டனை வழங்கப்படலாம் என்பதற்கும் அஸ்ஸாம் மாநிலத் தீர்ப்பை முன்பே கூறியிருக்கிறீர்கள். தற்போது திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள், ஒரு கூட்டத்தொடருக்கு உறுப்பினரைத் தள்ளிவைக்குமாறு கோரியிருக்கிறார்கள். இந்த தண்டனை வழங்கலாமா, இல்லையா என்பது அல்ல பிரச்சினை.

அவரது கட்சித் தலைவர் திரு காமராஜ் அவர்களே—திரு. இராமச சந்திரதுரை அப்படிக் குற்றஞ்சாட்டியிருப்பது நியாயம் அல்ல என்று கூறியதாக அந்த வட்டாரக் காங்கிரஸ்காரர்களே தங்களிடம் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறபோது கூறியிருப்பதை எண்ணுகிற நேரத்தில் உள்ளபடியே எனக்கு அவர்களது நல்லெண்ணம் தெரிகிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் இதில் உள்ள உண்மையை நிச்சயமாக உணர்வார்கள். தாங்களே சட்டசபையில் அறிவித்ததுபோல அவர்களும் விசாரணையின்போது இருந்தார்கள். இந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கு எவ்வித ஆதாரமும் இல்லை, இவை நியாயமற்றது என்கிற உண்மையை அவர்களும் உணர்ந்திருப்பார்கள். அதன்காரணமாகத்தான் திரு. இராமச்சந்திரதுரை வற்புறுத்துமாட்டார்கள் என்று சொன்னார். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இந்தக் குற்றச்சாட்டு தவறு என்று உணர்ந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கட்சித் தலைவர் திரு. காமராஜ் அவர்களும் தன் கட்சி உறுப்பினர் செய்த குற்றச்சாட்டு தவறு என்று உணர்ந்திருக்கிறார்கள். பேரவை முன்னுள்ள தீர்மானத்தை நாம் நிறைவேற்றினால் நாம் அவர்களுடைய நல்லெண்ணத்தையெல்லாம் மதிக்கவில்லை என்று பொருளாகிவிடும்.

இது ஒரு தனி உறுப்பினரைத் தள்ளி வைக்கிற—ஒரு தனிப்பட்ட உறுப்பினருக்குத் தண்டனை அளிக்கிற பிரச்சினை அல்ல. கட்சியின் பெரும் தலைவர்கள் நல்லெண்ணம் படைத்தவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் அறியவேண்டும். கட்சியின் பெரும் தலைவர்களைப் போலவே கட்சி உறுப்பினர்கள் இருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. நல்ல மரத்திலும் புல்லுருவிகள் உண்டு என்பதைக் கேள்விப்பட்டிருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கண்ணியத்தோடும், கடமை உணர்ச்சியோடும் திரு. இராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் இந்தக்குற்றச் சாட்டை வற்புறுத்தமாட்டார்கள் என்று சொல்லியதில் இருந்தும், திரு. காமராஜ் அவர்கள் கொண்டிருக்கிற நல்லெண்ணத்தையும் உணர்ந்து திரு ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள் தீர்மானத்தை வலியுறுத்தத்தேவையில்லை. முன்பு வேறு ஒன்றினுக்கு அளித்த தீர்ப்பினைப்போலவே இதிலும் எச்சரிக்கை என்ற அளவில் விடவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதன்மீது ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன்.

அவையின் நேரத்தினை இதற்காக செலவழித்திருக்கிறோம். என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால் இந்த அவையிலே ஒரு உறுப்பினர் இன்னொரு உறுப்பினர்மேலே குற்றஞ்சாட்டி ஆதாரமில்லாத நிலைமையிலே இருந்தால் அது அவருடைய உரிமையைப் பாதிக்கும். மறைமுகமாகவோ அல்லது நேரடியாகவோ அது உரிமைப் பிரச்சினையாகிறது. இந்தக் காரணத்திலே இங்கே அதைப்பற்றி விவாதித்தால் சபையிலே குழப்பங்கள் ஏற்படலாம். இதற்காக ஒன்றரை மணி நேரம் எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட சிக்கலான பிரச்சினைகள் வருகின்ற நேரத்திலே எந்த ஒரு உறுப்பினரும் இன்னொரு உறுப்பினரைக் குற்றஞ்சாட்டினாலும் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே அதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி—உரிமைக் குழுவிலே எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் இருக்கிறார்கள். விரிவாகப் பேசு

வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது, உறுப்பினர்கள் விளக்கமாகப் போவதற்கு அதிலே இடம் இருக்கிறது—எனவே அந்த முறையைக் கையாளவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தக் கூட்டத் தொடர் இன்று முடி கிறது, இன்றைக்கு இறுதியான நாள். அவர்கள், கூட்டத தொடக்குரு விலக்கி வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது கடுமையான தண் டனை என்பதை என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக் கொள் கிறேன். எனவே இந்த அவையின் கண்ணியத்தைக் காப்பதற்காக முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களையொட்டி அவற்றை ஆதரித்து, நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : இப்பொழுது வந்திருக்கிற பிரச்சினையை சட்ட மன்றத்திலே உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி அந்தக் குழு அறிக்கை கொடுத்தால் அந்த அறிக்கையின் மீது சட்டமன்றம் விவாதிப்பதற்கு வசதி இருக்கும். இப்படித் திடீரென்று வரும்பொழுது எங்களைப் போன்றவர்களுக்கு, குற்றச்சாட்டு கொண்டுவந்த ஒருவருக்கும் சபாநாய கருக்கும் இடையே நடந்த விவகாரமாகத்தான் அது தெரியும். திடீ ரென்று கொண்டுவரப்படுவதால் அதிலேயுள்ள நியாய அநியாயங்கள் பற்றியெல்லாம் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிறது. எனவே, இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்புதவற்கு முடிவு எடுக்க வேண்டு மென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலிலே பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பார்த்து பேரவைத் தலைவர் சொல்லலாம். அதற்குப் பிறகு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதை இந்த அவைதான் முடிவு செய்ய வேண்டும். உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பு வதோ அல்லது இந்த அவையே முடிவு செய்ய வேண்டும் என்பதோ இந்த அவை முடிவு செய்ய வேண்டியது. மேலெழுந்தவாரியாக உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது. எனவே அவையின் முடிவிற்கு இதை விட்டு விடுகிறேன். அவை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமா அல்லது திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற தீர் மானத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமா என்பது அவையினுடைய உரிமை யாகும்.

Thiru K. VINAYAKAM : I move the following resolution :—"Thatthe matter be referred to the Committee of Privileges."

Thiru R. PONNAPPA NADAR : I second it.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : பிரிவிலஜ் கமிட்டிக்கு அனுப் பப்பட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். திரு விநயகம் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும். அவர்கள் உரிமைகளைப் பற்றி நிரம்பத் தெரிந்தவர்கள். குற்றச் சாட்டுக்கு சாதாரண அடிப்படையே இல்லை என்பதைப்பற்றி சபாநாயகர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பிரைமா பேஸி கேஸ் இருக்கிறது. எனவே இதை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : திரு ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ளாமல் எச்சரித்து விட்டுவிடலாம் என்று சொன்னேன். திரு. விநயகம் அவர்கள் அதை உரிமைக் குழுவிற்கு விடலாம் என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவருடைய அபிப்ராயத்தைத் தெரிந்துகொண்டு அதற்குப் பிறகு நான் என்னுடைய தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உரிமைக் குழுவிற்குப் போக வேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் முதலிலே தந்த என்னு டையகருத்திற்கிணங்க கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

" மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு ரா. ராமச்சந்திரதுரை அவர்கள் மீதுள்ள உரிமைப் பிரச்சினையை இந்த அளவோடு எச்சரித்து விட்டு விடலாம்."

திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன்: தலைவரவர்களே, நான் என்னுடைய தீர்மானத்தை வற்புறுத்தவில்லை.

திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

திரு. கே. விநயகம் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய விதியில் (20)-ல்

Sittings of the Assembly shall, unless the Speaker otherwise directs, ordinarily commence at 9·00 a.m. and conclude at 1·30 p.m.

என்று இருக்கிறது. முன்னுடியே ஸ்பீக்கர் அறிவித்து விட்டால் நல்லது, உணவு விடுதியில் இல்லாவிட்டால் சாப்பாடு கிடைக்காது. எத்தனை மணி நேரம் வரை நடக்கும் என்று அறிவித்து விட்டால் அதுவரைக்கும் சாப்பாடு வைத்து இருக்குமாறு உணவு விடுதிக்கு டெலிபோன் செய்து விட்டால்தான் சாப்பாடு கிடைக்கும்.

(4) அமைச்சரின் விளக்க உரை: இந்துக்கள் அல்லாதவரையும் கோவில்களில் நுழைய அனுமதிப்பது குறித்து முதலமைச்சரின் விளக்கவுரை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேரவைக்கு ஓர் அறிக்கையளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 82-வது விதியின்கீழ் இந்த மன்றத்தில் கீழ்க்காணும் அறிக்கையை அளிக்கிறேன்:—

இந்துக்கள் அல்லாதவர்களையும், ஆலயங்களில் அனுமதிக்கும் வகையில், ஆலய நுழைவு விதிகளில் 3-வது விதியின் துணைவிதி (க)-யை நீக்கி அமைத்தது இப்பேரவையின் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிந்ததே. இந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் கோயிலுக்குள் செல்லுவது கோவில் அதிகாரிகளால் விதிக்கப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் என்பது முன்பே தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்துக்கள் அல்லாதார் அனுமதிக்கப்படுவதால், கோயிலின் புனிதத் தன்மை கெட்டுவிடும் என்று சிலர் அச்சப்பட்டதைத் தவிர்க்கும் வகையில் அரசு கீழ்க்கண்ட அறிவுரைகளை கோவில் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பிறப்பிப்பது அவசியம் என்று கருதுகிறது.—

(அ) இந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் பூஜை நேரங்கள் தவிர மற்ற நேரங்களில் மட்டுமே கோயிலுக்குள் அனுமதிக்கப்படுவார்கள்.

(ஆ) மகா மண்டபம் வரையில், இந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் அனுமதிக்கப்படுவார்கள். வழிபாட்டுக்குரிய அர்த்தமண்டபத்திற்குள் அனுமதிக்கப்பட மாட்டார்கள்.

(இ) கோயிலுக்குள் செல்லுவதற்கான நோக்கத்தைக் காட்டி அதற்குரிய அனுமதிச் சீட்டைப் பெற்று, கோயில் வழிகாட்டியுடன் செல்ல வேண்டும். அவ்வாறு அனுமதி பெற்றுச் செல்பவர்கள் கோயிலுக்கான பழக்கவழக்கங்களுக்கு உட்பட்டு நடக்க வேண்டும்.

(ஈ) பொதுவாகவோ, சிறப்பாகவோ கோயிலின் தூய்மை, மரியாதை இவற்றைச் செல்லுபவர்கள் பேணிக் காப்பாற்ற வேண்டும்.

(உ) கோயிலின் எந்தப் பகுதியையும், தகுந்த அதிகாரியின் அனுமதியின்றி புகைப்படம் எடுக்கக் கூடாது.

இதற்குத் தகுந்தவாறு விதிகள் மாற்றியமைக்கப்படும் என்று அறிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, அரசினர் மசோதாக்கள்.

(5) தகவல் கோரல். வேப்பேரி பகுதியில் மாவோவின் படங்கள் விநியோகம் செய்யப்பட்டது குறித்து.

Thiru P. G. KARUTHIRUMAN: I want to put only one question since this is the last day.

நேற்று வேப்பேரிப் பகுதியிலே மாவோவின் போஸ்டர்கள் விநியோகிக்கப்பட்டதாகத் தகவல் வந்தது. நான் எனக்குத் தகவல் கிடைத்தவுடன் விஜிலன்ஸுக்குத் தெரிவித்தேன். அதைப்பற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதைப்பற்றி வந்தவுடனே எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்னிடத்திலே கூறியிருப்பார்களானால் நான் விவரங்களைப் பெற்றிருப்பேன். மாவோவின் விளம்பரம் ஆங்காங்கு கொஞ்சம் முளைவிட்டு வருகிறது. இன்னும் சொல்லப்போனால் கொஞ்சம் வளரவும் செய்கிறது. ஆனால் இந்த அரசு நிச்சயம் மிகுந்த கண் காணிப்போடு இருக்கும். இந்த மன்றத்திலே உள்ள எந்தக் கட்சிக் காரர்களும் அவர்களுக்கு உடன்பட்டவர்கள் அல்ல, நக்சல்பாரிகளுக்கு. இந்த மன்றத்திலே உள்ள எல்லாக் கட்சியினரும் அவர்கள் விஷயத்திலே மிகுந்த ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்களால் நாட்டுக்கும் சமுதாயத்திற்கும் இருக்கிற ஆபத்தை உணர்ந்து வன்முறைச் செயல்கள் மூலம் நாட்டுக்குக் கேடு ஏற்பட்டுவிடாமல் இந்த விஷயத்தில் இந்த அரசோடும், அரசுக் காவல் துறையோடும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

6. தன்னிலை விளக்கம்: தன் சொத்து விவரக் கணக்கில் செய்ய வேண்டிய திருத்தம் குறித்து திரு.கே. விநாயகம் அவர்களின் தன்னிலை விளக்கம்.

THIRU K. VINAYAKAM : I rise on a point of personal explanation. I have submitted a statement of my assets and liabilities. There is a slight mistake. It has crept in there. I am now terribly afraid of this House. The Memebers are so vigilant. This is the way in which we should function and I am very proud of our Members including the Governing Body and those in Opposition. In page 3, I have described that I have raised a loan from Purasawalkam Fund to the extent of of Rs. 35,000 on a property of my wife. It is Rs. 35,000 that I asked when I submitted this assets and liabilities. But they granted only Rs. 30,000 and not Rs. 35,000. That may be corrected in my statement.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்களுடைய உறுப்பினருடைய நேர்மை எப்படியிருக்கிறது என்பதைக் கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் தீர்ப்புகள் சொல்வதிலே ஆங்கிலத்திலே சொன்னார்கள். தமிழிலே இருந்தால் நல்லது. உரிமைக் குழுவிற்கு விடுவதைப்பற்றித் தீர்ப்புகள் கொடுக்கும்பொழுது ஆங்கிலத்தில் கொடுத்தார்கள். ஆங்கிலத்தில் சொல்வதால் கேட்பதற்கு நன்றாக இல்லை. எனவே தமிழிலே சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(7) அரசினர் மசோதாக்கள்.

திருமதி கே. பி. ஜானகியம்மாள் : மணி 12 ஆகிறது. நில உச்ச வரம்புத் திருத்த மசோதா முக்கியமான மசோதா. அதற்கு 1½ மணி நேரம் மட்டும் இந்த அவை ஒதுக்குவதாக இருந்தால் அவகாசம் போதாது. ஆகவே மாலையிலோ அல்லது நாளைக்கு ஒரு நாளோ சபையை வைத்துக் கொண்டால் நல்லதாக இருக்கும். தலைவர் அவர்களுடைய தீர்ப்பை எதிர்பார்க்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இதைப் பற்றி எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களிடம் பேசியிருக்கின்றேன். இதில் அக்கறை கொண்ட எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் ஒத்துக் கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு நான் தங்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுவது, இன்று மாலையில் மேலவை இருக்கிறது. அங்கே அமைச்சர்கள் எல்லாம் கேள்வி நேரத்தில் கலந்து கொள்ள வேண்டியிருப்பதால் மாலை 5 மணிக்குக் கூடி 9 மணி வரை அல்லது 10 மணி வரை சட்டமன்றப் பேரவையை நடத்திவிட்டு, அப்படியும் நேரம் போதாவிட்டால் அதற்குப் பிறகு நாளைக் காலையில் வைத்துக்கொண்டு முடித்து விடலாம் என்ற அளவுக்கு முடிவு செய்யலாம். நண்பகல் 12·00

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்பு திருத்த மசோதா மிகவும் முக்கியமான மசோதா. இதை நாம் அவசரப்பட்டு சபையை மாலையிலும் இரவிலும் கூட்டி முடிப்பதைவிட, ஒரு வாரம் தள்ளிப் போடமுடியுமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இரவில் வைத்தால் அதில் அங்கத்தினர்கள் அதிக அக்கறை காட்டமாட்டார்கள். தள்ளி வைக்கமுடியாது என்றால் நாளை வைத்துக்கொண்டால் எங்களுக்குச் சம்மதம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, நிலச் சீர்திருத்த மசோதா முக்கியமான மசோதா. அதை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. இந்தக் கூட்டத் தொடரைக் கலைத்து விட்டு, 10 நாட்கள் கழித்து வைத்துக் கொள்ளலாம். இங்கே கொண்டு வரப்படும் மசோதாக்கள் எல்லாம் 2 மணி வரை பேரவையை நடத்தி அவசர அவசரமாக முடிக்கின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. மாலை 5 மணி முதல் 10 மணி வரை அவைக் கூட்டத்தை நடத்தி இந்த மசோதாவை முடிப்பது என்பது சரியாக இருக்காது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது முக்கியமான மசோதா என்று திரு. சீமைச்சாமி சொன்னார்கள். சூடான மசோதாவும் கூட. அதனால்தான் சற்றுக் குளிர்ந்த நேரத்தில் மாலையில் 5 மணி முதல் 10 மணி வரை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று எதிர்கட்சித் தலைவரிடத்தில் பேசியிருக்கிறேன். 5 மணி முதல் 10 மணி வரை வைத்துக் கொண்டால், அப்படியும் நமக்கு நேரம் போதவில்லை என்று கருதினால் நாளைக் காலையில் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : ஐயா, சபையில் உள்ள எல்லா அங்கத்தினர்களும் இதில் கலந்துகொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. காங்கிரசு கட்சித் தலைவரும் அதில் இருப்பவர்களும் சொன்னால் அது எல்லோரையும் கட்டுப்படுத்தாது. எல்லாக் கட்சியினரும் அபிப்பிராயம் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே 5 மணி முதல் 9 மணி வரை என்பது வேண்டாம். வேண்டுமென்றால் நாளை வைத்துக் கொள்ளலாம், இல்லையென்றால் 10 நாள் கழித்து வைத்துக் கொள்ளலாம். இந்த மசோதா மிக முக்கியமான மசோதா என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 5 மணி முதல் வைத்துக் கொள்ளுவதால் என்ன விவரங்கள் இல்லாமல் போய்விடும், என்ன விஷயம்

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : இந்த உச்ச வரம்பு குறைப்பு மசோதாவை மாலை 5 மணி அளவில் வைத்துக்கொண்டால் நிலை குறைவு ஏற்படுகிறது என்ற கவலை அல்ல. முதலமைச்சருக்கும் உழைப்பதற்குக் கொஞ்சம் சக்தி குறையும். அதிலும் என்னைப் போன்ற வயதானவர்கள் இருக்கின்ற காரணத்தால் நாளை எடுத்துக் கொள்ளுவது நல்லது. சாவகாசமாக விவாதிக்க வாய்ப்புக் கிடைக்கும் என்று எண்ணுகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இந்த மசோதாவின் மீது கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் எல்லாம் அட்மிட் செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா என்ற பிரச்சினை இருக்கிறது. ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் பூராவும் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று தெரியாமல், நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கின்றனவா என்பது தெரியாமல்......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருப்பவற்றில் சில திருத்தங்கள் முறையாக இல்லாமல் இருப்பதால் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு நிராகரிக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவ்வாறு தெரிவிக்கப்படாத திருத்தங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்று பொருள். ஆகவே அந்த அளவில் அந்தத் திருத்தங்கள் வரும்போது இங்கே அங்கத்தினர்கள் முன்மொழிந்து வழிமொழியலாம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, நான் எல்லாத் தலைவர்கள் கருத்துக்கும் முரண்பாடாகச் சொல்லுகிறேன் என்று கருதக் கூடாது. சிலம்புச் செல்வர் வயதானவர் என்பதனால் அவர் வேண்டுமானால் 5 மணியிலிருந்து 6 மணி வரையில், அவரால் எந்த அளவுக்கு முடியுமோ அந்த அளவுக்கு, இருந்தால் போதும். அப்படியொன்றும் அவருக்கு இதில் பெரிய அக்கறை இல்லை என்று எனக்குத் தெரியும்.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : தயவு செய்து தேசப்பற்று உள்ள யாருக்கும் இந்த விஷயத்தில் அக்கறை உண்டு என்பதில் என்னையும் சேர்த்துக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மற்றவர்கள் சந்தேகக் குரல் எழுப்புவதுபோல் மாண்புமிகு சிவஞானம் அவர்கள் இதில் எழுப்ப வேண்டியிருக்காது என்று தான் சொன்னேன். இன்றைக்கு மாலை 5 மணிமுதல் கிட்டத்தட்ட 5 மணி நேரம் வேண்டுமானாலும் வைத்துக் கொண்டு. அதில் முடியவில்லை என்றால் நாளைக்கு முடித்துக் கொள்ளலாம். அப்போது தான் மேலவையிலும் நிறைவேற்ற ஏதுவாக இருக்கும். அந்தக் காரணத்தால்தான் சொல்லுகிறேன். ஆகவே சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னதை மாற்றிச் சொல்லுகிறேன் என்று தவறாக எடுத்துக் கொள்ளாமல் நான் எடுத்துச் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காலை 9 மணி முதல் பிற்பகல் $1\frac{1}{2}$ மணி வரை $4\frac{1}{2}$ மணி நேரத்தில் 1 மணி நேரம் கேள்விகள் அதற்குப் பின்னால் மற்ற கருத்துக்கள், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் ஆகியவற்றிற்கு எல்லாம் இரண்டு மணி நேரம் ஆகிவிட்டிருக்கிறது. மாலையில் 5 மணி நேரம் கிடைக்கிறது. அதற்குள் மசோதா விவாதம் முற்றுப்பெற இயலவில்லை என்றால் நாளைக்கும் நேரம் கிடைக்கும் என்று கூறவிரும்புகிறேன்.

(அ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கைகள் வரி—உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் நிதி (திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/70)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி—உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 15/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன்னுரைக்கின்றேன்.

* 4—4—1970 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்

1970 ஏப்ரல் 8] **[திரு ப.உ. சண்முகம்]**

1939-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தின் 4எ பிரிவின் கீழ், திரைப்படக் காட்சிகளுக்கு அவை நடத்தப்படும் இடத்தைப் பொறுத்து, அதாவது சென்னை மாநகரம், சிறப்பாக அறிவிக்கப்பட்ட நகராட்சி, பிற நகராட்சி, மற்ற இடங்கள் என்னும் வகையில், காட்சி ஒன்றுக்கு முறையே ரூ. 2·50, ரூ. 2·00. ரூ. 1·50, ரூ. 1·00 என்னும் வீதத்தில் ஒரு கூடுதல் வரி விதிக்கப்படுகிறது. இப்பேரவை முன்பு 1970–71-ம் ஆண்டின் நிதி நிலை அறிக்கையை வைத்தபோது, மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அறிவித்தது போல, அரசின் வருவாயைப் பெருக்கும் நோக்குடன் திரைப்படக் காட்சிகளின் மீது விதிக்கப்படும் காட்சி வரியை, தற்போது விதிக்கப்படும் வீதத்தைப் போல இரண்டு மடங்காக அதிகரிக்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

1961-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் நிதிச் சட்டத்தின் 3 (1) (b) பிரிவின் கீழ், உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள், அவற்றின் எல்லைகளுக்குள் நடத்தப்படும் திரைப்படக் காட்சிகள் மீது, மேல்வரி விதிக்க அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த மேல்வரி, உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் முடிவு செய்யக் கூடிய வகையில் 1939-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கை வரிச் சட்டத்தின் 4எ பிரிவின் கீழ் விதிக்கப்படும் காட்சி வரிக்கு மூன்று மடங்குக்கு மேற்படாதது ஆகும். உத்தேசித்துள்ள காட்சி வரி போல, மூன்று மடங்கு மேல்வரி விதிக்கப்படின் திரைப்படத் தொழிலை அது வெகுவாகப் பாதிக்கும் என திரைப்பட அரங்குகளின் உரிமையாளர்கள் அரசுக்கு முறையிட்டனர். நியாயமான அவர்களின் கோரிக்கையை ஏற்று 1939-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கேளிக்கை வரிச்சட்டத்தின் 4எ பிரிவின் கீழ் மாறுதல் செய்ய உத்தேசித்துள்ள காட்சி வரி போன்று, ஒன்றரை மடங்குக்கு மேற்படாத வகையில், மேல்வரி விதிக்க உள்ளாட்சி நிறுவனங்களுக்கு வகை செய்தால் போதும் என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. திட்டமிடப்பட்ட மாறுதலினால், உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள், தங்களுக்கு தற்போது கிடைத்துவரும் வருவாயைத் தொடர்ந்து பெற்று வரும்.

மேல் வரி வீதத்தில் மாற்றம் ஏதேனும் செய்யப்பட்டிருப்பின், அதை உள்ளாட்சி மன்றங்கள் அடுத்துவரும் நிதி ஆண்டு தொடக்கத்திலிருந்து தான் செயலுக்குக் கொண்டுவர முடியும் என 1961-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் நிதி சட்டத்தின் 3 (3) பிரிவின் கீழ் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த விதித்துறையின் காரணமாக, உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள், 1970–71-ம் ஆண்டில் காட்சி வரி மீதான மேல்வரி வீதத்தில் எந்த விதமான மாறுதலும் செய்ய இயலாது. இந்த இடையூரைத் தவிர்க்க இந்தச் சட்டத்தில் 3 (3) பிரிவை விலக்கிவிட அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேலும் உள்ளாட்சி மன்றங்கள் ஏற்கனவே நிறைவேற்றியுள்ள தீர்மானங்கள், திருத்தப்பட்ட சட்டத்தின் கீழ், உள்ளாட்சி மன்றங்களின் புதிய தீர்மானங்கள் செயல்படுத்தப்படும்வரை, தொடர்ந்து செயலிலிருந்து வர திட்டவட்டமாக வகை செய்யவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இந்த காட்சி வரி உயர்வு, 1970-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 1-ம் நாள் முதல் செயலுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது.

ஐயா, இந்தப் பிரேரணையை இம்மன்றம் ஏற்க வேண்டுமென நான் வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானம் பேரவையின் முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஒன்றிரண்டு விளக்கங்களைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகின்றேன். கிராமங்களில் ஏராளமான டெண்டுகளைப் போட்டு சினிமா நடத்துகின்றார்கள். அவற்றில் சில அடிப்படை சுகாதார வசதிகள் இல்லாத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே [illegible]

சரியான வகையில் அதிகாரிகளால் அமுல்படுத்தப்படுகின்றனவா, சுகாதார வசதிகள் கொடுக்கப்பட வேண்டிய அளவுக்குத் தரப்படுகின்றனவா என்று கண்காணிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அதிலும் குறிப்பாக இந்த "டெண்டு" கொட்டகைகளில் ஸ்கிரீன் இருக்கின்றதல்லவா, அதற்குப் பக்கத்தில் ஏராளமான மாணவர்கள் வந்து உட்கார்ந்து கொள்ளுகிறார்கள். ஸ்கிரீனுக்கும் இறுதி வகுப்பில் இருப்பவர்களுக்கும் இடையே இவ்வளவு தூரம் இருக்க வேண்டும் என்று விதிகள் இருக்கின்றன. அந்த சினிமாடோகிராப் விதிகள் சரியான வகையில் அமுல் நடத்தப்படுவதில்லை. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள், எல்லா இடங்களிலும் அந்த விதிகள் சரியான வகையில் அமுல் நடத்தப்படுகின்றன என்ற அதற்கான வாக்குறுதியும், அதற்கான கண்காணிப்பு, வைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்ற வாக்குறுதியும் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இங்கே நமது சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் சினிமா கொட்டகைகளில் பல இடங்களில் எக்ஸாஸ்டு (**Exhaust**) விசிறிகள் சரியான வகையில் ஓடுவதில்லை. 3 மணி நேரம் உட்கார்ந்த பிறகு, சினிமா பார்க்கின்றவர்கள் நோயில் சிக்கிக் கொள்ளுகிறார்கள். இது சிறிய விஷயமாக இருந்தாலும், சினிமா பார்க்கச் செல்லுகின்றவர்கள் தங்களையும் அறியாமல் நோய்வாய்ப்படும் சூழ்நிலை இருப்பதால், அரசாங்கம் உடனடியாக ஓர் உத்தரவு பிறப்பித்து எல்லா இடங்களிலும் சுகாதார வசதி சரியாக இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, டாக்ஸ் இவ்வளவு என்று டிக்கட்டில் போட்டிருக்கிறார்கள். கிராமங்களில் டிக்கட் இல்லாமல் ப்ரைவேட்டாகப் பணம் வாங்கிக் கொண்டு சினிமா பார்க்க விடும் விதத்தில் என் ரஃப் எஸ்டிமேட்படி கால் பாகம், கிட்டத்தட்ட இரண்டு கோடி ரூபாய் வரை சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய தொகை வராமல் இருக்கிறது. அது நியாயமாக சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய தொகை. அதையும் கவனிக்க வேண்டும். சினிமாக் கொட்டகைகள் கட்டும்போது இவ்வளவு மோட்டார் வெகிக்கிள்ஸ்க்கு பார்க்கிங் ஸ்பேஸ் இருக்க வேண்டுமென்று சட்டம் இருக்கிறது. ஆனால் அது சரியான முறையில் கடைப்பிடிக்கப்படுவதில்லை. அதையும் பார்த்து, வேண்டியதைச் செய்ய வேண்டும்.

***திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன் :** தலைவர் அவர்களே, வணிக வரித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து இரண்டொரு கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1967–68-ஐ விட 1968–69-ல் இந்தத் தமாஷா வரி மூலம் அரசுக்கு அதிகப்படியான வருவாய் கிடைத்திருக்கிறது. 1968–69-ஐ விட 1969–70-ல் கூடுதலாகக் கிடைத்திருப்பது பாராட்டுக்குரியது. இத்துறை மூலம் அதிகப்படியான வருவாய் அரசுக்குக் கிடைப்பதில் அதிக அக்கறை செலுத்த வேண்டும். இப்போதுள்ள முறை, சினிமாக் கொட்டகைகளில் டிக்கட்டுகள் விற்கும்போது முன்கூட்டியே கொட்டகைக்காரர்கள் ஒரு நாளைக்கு இவ்வளவு ஆயிரம் டிக்கட்டுகள், என்று ஸீல் அடித்துக்கொண்டு வர அதிகாரிகளிடம் எடுத்துக் கொண்டு போய் விடுகிறார்கள். அது சரியான முறையில் விநியோகிக்கப்படவில்லை என்பது பலதரப்பட்ட செய்திகளிலிருந்து வரக்கூடிய ஒரு செய்தியாகும்.

ஒழுங்கான முறையில் இந்த வருவாய் அரசுக்குக் கிடைக்க இரண்டொரு யோசனைகளை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் டிக்கட்டில் ஸ்டாம்ப் ஒட்டும் முறை இருந்தது. தபால் ஸ்டாம்ப் போன்று அந்த ஸ்டாம்பை டிக்கட்டுக்குப் பின்னால் ஒட்டி அவை விநியோகிக்கப்பட்டு வந்தன. குறைபாடு எதுவும் ஏற்படாமல் இருக்கக் கூடிய ஒரு முறையாகும் அது.

அடுத்து, டிக்கட்டுகள் அரசினரே அச்சடித்து ஒவ்வொரு கொட்டகைக்

களை விநியோகிக்கும் ஒரு நிலை ஏற்படாது. இன்னொன்று, கம்பவுண்டிங் முறையைப் பின்பற்றி ஒரு மூன்று மாத காலத்திற்கு இவ்வளவு வசூலாகும் என்று நிர்ணயித்து அதன் அடிப்படையில் ஒரு நிர்ணயிக்கப்பட்ட அளவிற்குள்ள வரியைக் கட்ட வேண்டுமென்று ஒரு உத்தரவு இடுவது நல்லது. இந்த மூன்று முறைகளில் அரசினருக்கு எந்த முறை உசிதமாகத் தோன்றுகிறதோ அதைப் பின்பற்றினால் நாம் எதிர்பார்ப்பதை விட அதிகமான அளவிற்கு கிட்டத்தட்ட ரூ. 15 கோடி அளவிற்கு இந்த தமாஷா வரி மூலம் நமக்குக் கிடைக்க வாய்ப்பிருக்கிறது.

விற்பனை வரி என்றால் பொது மக்களிடமிருந்து வாங்குவதும் இல்லை, அரசுக்குச் செலுத்துவதும் இல்லை என்ற நிலைதான் இருக்கிறது. ஆனால் இந்தத் தமாஷா வரியைப் பொது மக்களிடமிருந்து வசூலித்து அதை அரசுக்குக் கட்டாமல் தாங்களே எடுத்துக் கொள்கிற ஒரு பெரிய குற்றத்திற்கு ஆளாகிறார்கள். ஆகவே நான் குறிப்பிட்ட முறைகளில் ஒன்றைப் பின்பற்றினால் அரசுக்குக் கிட்டத்தட்ட 15 கோடி ரூபாய் இதிலிருந்து வருவாய் வரும். அதோடு பொது மக்களிடமிருந்து வாங்கும் பணத்தை அரசுக்குக் கட்டக் கூடிய வாய்ப்பும் இருக்கிறது. ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இதில் கவனம் செலுத்தி டிக்கட்டுகளில் ஸ்டாம்ப் ஒட்டுவது, அல்லது அரசினர் அச்சடித்து டிக்கட்டுகளைக் கொடுப்பது, அல்லது கம்பவுண்டிங் முறை, இதில் எதையாவது பின்பற்றினால் அடுத்த ஆண்டு எதிர்பார்ப்பதை விட அதிகப்படியான வருவாய் இதிலிருந்து வரும் என்று கூறி இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன் : தலைவர் அவர்களே, அரசின் வருமானத்தை அதிகரிக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இந்த எண்டர்டெயின்மெண்ட் டாக்ஸில் சில மாறுதல்களைச் செய்து ஷோ டாக்ஸ்க்கு அதிகப்படியான வரி போட உத்தேசித்திருக்கிறார்கள். இந்த வரி உயர்வினால் டிக்கட்டுகளின் விலை உயராத வகையில் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். நமது நாட்டிலுள்ள பல ஏழை மக்களுக்கு மிகக் குறைந்த செலவில் உள்ள ஒரு பொழுதுபோக்கு இந்த சினிமாவாகும். ஆகவே இன்றில்லாவிட்டாலும் வருங்காலத்தில் இந்த வரி உயர்வினால், இந்த வரி உயர்வு டிக்கட்டுகளின் மீது ஏறி, பொழுதுபோக்கிற்காக வரும் ஏழைகளின் மீது அதிகப்படியான சுமையாக ஆகாதவாறு பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இந்த எண்டர்டெயின்மெண்ட் டாக்ஸ் போடும்போது பக்கா சினிமாக் கொட்டகைகளை விட்டுவிட்டு டெண்ட்களாக இருப்பவற்றிற்கும், டெம்பரரியாக ஆறு மாத காலத்திற்கு மேற்படாத அளவில் வைத்துக் கொண்டிருக்கும் கொட்டகைகளுக்கும் ஒரு கன்செஷன் கொடுக்கும் முறை இருந்தால் அவர்களுக்கு அது மிகவும் வசதியாக இருக்கும்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறியதுபோல், பல சினிமாக் கொட்டகைகளில், அது நகரத்திலானாலும் சரி அல்லது கிராமத்திலானாலும் சரி, சுகாதார வசதிகள் நல்ல முறையில் பின்பற்றப்படுவதில்லை. ஆண்களுக்காகட்டும் அல்லது பெண்களுக்காகட்டும், சினிமாக் கொட்டகைகளில், "லட்ரின்" வசதிகள் சரியாக இல்லை, பல இடங்களில், "ஸிட்டி" யில் கூட இந்த "லட்ரின்" கள் மிகவும் பக்கத்தில் பக்கத்தில் வைக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அப்படியிருப்பதன் காரணமாக சங்கடமான சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகவே அவற்றை நல்ல முறையில் அமைப்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட வேண்டும்.

சினிமாக் கொட்டகைகளில் புகை பிடிக்கக்கூடாது என்று சட்டம் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அச்சட்டம் சரியான முறையில் அமுல் ஆக்கப்படுவதில்லை. பல இடங்களில் கொட்டகைகளில் புகை பிடிப்பதைப் பார்க்கிறோம். இதனால் பல ஆபத்துக்கள் விளைவதோடு கூட அங்கிருப்பவர்களின் சுகாதாரமும் கெட்டுவிடுகிறது. ஆகவே அதுவும் தடுக்கப்படவேண்டும் அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும்.

தியேட்டர் ஓனர்கள் சரியான முறையில் டிக்கட்டுகளை விநியோகிப்பதில்லை என்று சொன்னார்கள். திரு கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொன்னதுபோல் ஸ்டாம்ப் ஒட்டிக் கொடுக்கும் வழக்கத்தை கடைப்

பிடித்தால் அல்லது வேறு முறையில் சரியான முறையில் கண்காணிக்கப் பட்டால் அரசுக்கு வர வேண்டிய தொகை வந்து சேரும். ஆகவே அரசுக்கு வந்து சேர வேண்டிய வருவாய் எந்த வகையிலும் பாழாகாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சுதந்திராக் கட்சி உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்களும் இரு சட்டங்களைப் பற்றிப் பேசினார்கள். அவை சினிமாட்டோகிராஃப் ஆக்டின் கீழ் வரக்கூடியவை. அதன்கீழ் இருக்கிற சில தவறுகளைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். கொட்டகைகளில் புகை பிடிக்கிறவர்களைப் பிடிக்கப் போலீஸாருக்கு அவ்வப்போது உத்தரவுகள் போடப்படுகின்றன. அவர்களும் பிடித்து வழக்குகள் தொடர்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். வேறு சில பிரச்சினைகள் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அவையும் சினிமாட்டோகிராப் ஆக்டின் கீழ் வருபவை. அவை, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டிய பிரச்சினைகள். அவர்களிடம் அதுபற்றி எடுத்துச் சொல்லலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கிருஷ்ணன் அவர்கள் சொன்ன சில யோசனைகளை ஒப்புக் கொள்ளலாம் என்று அரசு பரிசீலித்தது. பின்புறம் ஸ்டாம்ப் ஒட்டலாம் என்ற யோசனை இருந்தது. ரூபாய் நோட்டுகளையே கள்ள நோட்டு அடிக்கும் காலத்தில் அரசு டிக்கட்டுகள் அச்சடிப்பதனால் பெரிய பலன் ஏற்படும் என்று தோன்றவில்லை. சினிமா கொட்டகைகளில் திடீர் திடீரென்று சோதனை செய்ய "ஃப்ளையிங் ஸ்க்வாட்" போன்று ஒரு பறக்கும் படை நிறுவ யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு டி.வி.டி.ஓ-க்கும் ஒவ்வொரு ஜீப் கொடுத்து சினிமா கொட்டகைகளைச் சோதனையிட வேண்டுமென்று அதற்கு வழி செய்வதற்காக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இதுபோன்ற புகார்களைக் கண்டுபிடித்து விடலாம். இது கேளிக்கை வரிச் சட்டமல்ல. ஷோ டாக்ஸை அதிகமாக உயர்த்தும் சட்டம் இது. இதை யாரும் எதிர்க்கவில்லை என்று கருதுகிறேன். இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கைகள் வரி உள்ளாட்சி நிறுவன நிதி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

தீர்மானம் பேரவையின்முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியான ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கேளிக்கைகள் வரி—உள்ளாட்சி நிறுவன நிதி (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 15/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனை வரி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/70).

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Mr. Speaker Sir, I beg to move "that the Tamil Nadu Additional Sales Tax Bill,* 1970 [L. A. Bill No. 16 of 1970] be taken into consideration.

* Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 4th April 1970.

1970 ஏப்ரல் 8] [Thiru P. U. Shunmugam]

One of the measures proposed in the Budget for 1970–71 to increase the resources of the State relates to the introduction of an additional levy on assessees with annual turnover exceeding Rs.5 lakhs, in the form of an additional tax at $7\frac{1}{2}$ per cent on the sales tax assessed for the dealer each year from the assessment year 1969-70 onwards, and an additional tax of $7\frac{1}{2}$ per cent on dealers covered by the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939 (Tamil Nadu Act VI of 1939). No dealer would be entitled to collect the additional tax from the consumers. The additional yield anticipated from this measure was of the order of Rs. 1·1 crores.

Since the announcement about the above measure was made, there has been a number of representations in regard to the additional tax proposed. After fully considering the representations, and with a view to help the business community in spite of serious financial difficulties faced by the Government, it has been decided to raise the turnover limit for the additional levy in respect of general sales tax from Rupees 5 lakhs to Rupees 10 lakhs so that dealers with total turnover of not more than Rupees 10 lakhs in a year will not be liable for the additional tax. It has further been decided to reduce the proposed rate of additional sales tax from $7\frac{1}{2}$ per cent to 5 per cent (which is the rate prevalent in Kerala) and also to bring the levy into force from the assessment year 1970–71 onwards. The concessions regarding the rate of tax and the year of commencement of the levy will also apply to the additional tax payable in respect of the tax under the Tamil Nadu Act VI of 1939.

The Bill now before the House contains the necessary provisions accordingly. May I now explain the salient features of the provisions of the Bill ?

Clause 1 (2) of the Bill seeks to give effect to the proposed additional sales tax from 1st April 1970.

Clause 2, sub-clause (1) seeks to increase the tax payable under Tamil Nadu General Sales Tax Act, by a dealer whose total turnover for a year exceeds ten lakhs of rupees. The increase is at the rate of five per cent of the tax payable by the dealer. As will be clear from the preamble, what is sought to be levied is only a tax on sale or purchase of goods. It will be seen that all dealers whose total turnover exceeds ten lakhs of rupees are liable to pay the proposed additional tax. The provisions of the 1959 Act will apply to the levy of the additional tax as they apply in relation to the levy of the tax under that Act.

The proviso to this sub-clause deals with declared goods. Under this proviso, the rate of additional tax together with the tax payable in respect of sale or purchase of declared goods, should not exceed three per cent. This limitation is sought to be placed in view of the provisions of section 15 (*b*) of the Central Sales Tax Act, 1956, which seeks to fix the rate of tax as three per cent in respect of declared goods. By reasons of Article 286 (3) of the Constitution, a law made by the State Legislature should be subject to the provisions of the said section 15 (*b*).

Sub-clause (2) of clause 2 provides that no dealer shall be entitled to collect the additional tax from customers or other dealers.

Sub-clause (3) of clause 2 relates to the punishment for contravention of the provisions of sub-clause (2).

Clause 3 relates to the levy of additional tax of five per cent under the Tamil Nadu Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939. Though this additional tax is also an additional tax payable on the sale of motor spirit, referable to Entry 54 of the State List, a separate provision is considered necessary for the reason that in the case of the General Sales Tax Act, the tax is payable on the turnover, whereas, in the case of the Motor Spirit Taxation Act, the tax is payable on volume. Since the volume is the basis for the purpose of Tamil Nadu Act VI of 1939, it is considered that all dealers should be liable to pay the additional tax.

Clause 4 relates to the rule making power of the State Government.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

Mr. SPEAKER: The motion is before the House for discussion.

Dr. H. V. HANDE: Sir I move—

That the Tamil Nadu Additional Sales Tax Bill, 1970 (L.A. Bill No. 16 of 1970) be referred to a Select Committee consisting of........ Members of the Assembly (Names of members to be given later).

Thiru K. CHEEMAICHAMI: I second it.

Dr. H. V. HANDE: In support of the amendment I have moved on behalf of my party, I wish to say a few things.

I feel that this Bill is a very small one in that it does not make any major changes, except that it cuts at the very root of the taxation structur. I wish to state that the Bill must be properly analysed and proper legal sanction obtained. I consider that this Bill is anti-Constitutional also. I am afraid certain important articles of the Constitution are completely disregarded in this Bill. My submission is that, whenever a Bill is introduced we should analyse and see whether any articles of the Constitution is violated or not. I shall briefly explain how we have violated the Constitution in this Bill.

Normally whenever a taxation proposal is made, we have to take care to see that we do not entrench on the area of taxation earmarked for the Central Government. There are articles in the Constitution earmarking certain areas for Central taxation and certain areas for State taxation. The Minister in his statement said that a dealer should not collect the tax from the customers. That means that the person who is taxed cannot collect the tax from the customer. In the case of Sales Tax the dealer collects the tax from the customer at the rate of three paise per rupee or whatever the rate is and passes it on to the Government. He has been an honorary or unpaid sales tax officer of the Government. Whenever a Minister addresses the dealers, he says : 'You are doing a sacred job, you have been an honorary sales tax officer'. They have been doing this job all these years in such a manner that they have earned the appreciation of the Government.

Originally the Government said that the tax shall be on dealers whose total turnover exceeds five lakhs of rupees. Being sensitive to public opinion, the Government have raised that turnover limit to exceeding ten lakhs of rupees. I congratulate the Government on this. A tax of five per cent comes to a phenomenal amount. It will come to five thousand rupees per year. That is my submission.

The dealers cannot collect the tax from the customers. This is ndirectly an income-tax and not a sales tax. Whether the levy is

constitutionally valid is a question which I want to place before this August House. It may be argued that Sales Tax as such is in the State list. But the Sales tax is a tax which the dealer collects from the customer. This tax is even worse than income-tax. Income-tax is a tax on one's income. Even if a dealer does not make any profit but has a turnover exceeding ten lakhs of rupees, he is liable to this tax. Ultimately what does it boil down to ?

It boils down to the fact that the merchant class is making extraordi- முற்பகல் 12-30
nary profit. The contention of the Government may be that these persons having a turnover of more than Rs. 10 lakhs are making extraordinary profit. But if they do not make any profit and only a margin of profit, how can they maintain business? Either they have to suffer the loss or their basic income would get reduced, or they would have to pass on the tax to the consumers in an indirect manner by increasing the prices of goods and thus earn profit. That means inflation will set in. Also I want to make a strong plea that this tax will increase the prices of goods and I also want to point out that it is unconstitutional to levy this tax.

Sir, I want another very important point to be considered by this Government. There are certain items on which a single-point tax is levied and there are certain other items on which a multi-point tax is levied. The turnover will relate to both the single-point tax and multi-point tax and how are they going to find out whether a particular turnover comes under a single point tax or a multi-point tax. This a lacuna I want to point out to this Government.

Already I have pointed out that this tax is unconstitutional and it is an inflationary measure. That is why I have moved an amendment to refer this Bill to a Select Committee and let them not pass this Bill in a haste. As I have suggested on a former occasion let an Expert or High Power Body go into the whole matter.

Of course in the Kerala State a similar Bill was passed and it went to the Court and the person who questioned its validity lost his case and the Government won it. But I feel that there is every risk of this Bill being declared unconstitutional. I want the Government to take the view of the experts. We have an expert like the Hon. Minister for Law. Of course he would have already been seized of the matter. But I want the Government to explain how it is constitutional. From our side we have pointed out that it is unconstitutional. With these words, and with the hope and trust that the Government would agree to refer the Bill to a Select Committee, I wind up my speech.

திரு நா. காசிராமன் : தலைவர் அவர்களே, அரசினரால் கொண்டு வரப்பட்ட அடிஷனல் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் மசோதா பற்றி என்னுடைய சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

ஆரம்பத்திலேயே பட்ஜெட் உரையிலேயே இந்தப் பிரச்னையைப் பற்றி நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ரூ. 5 லட்சம் டர்ன்ஓவருக்கு மேலே உள்ளவர்களிடம் 7½ சதவீதம் வரி விதிக்கப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதுவும் 1—4—1969 முதல் என்று சொன்னார்கள். பிற்பாடு மக்கள், வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டவர்களின் முறையீடுகளைக் கேட்ட பிறகு, அதைக் குறைத்து 5 சதவீதம் ஆகச் செய்திருக்கிறோம், ஆனால் 1—4—69 முதல் அல்ல என்று மாற்றிச் சொன்னார்கள். சந்தோஷத்தோடு வரவேற்கக்கூடிய விஷயம் அது. வியாபாரத் துறையில் ஈடுபட்டவர்களிடமிருந்து வந்துள்ள மனுக்களை எப்படிக் கருணையோடு

பார்த்தார்களோ, அதேபோல, அந்த மனுக்களில் குறிப்பிட்டிருக்கிற விவரங்களையும் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த வரி உயர்வைப்பற்றிப் பதில் அளிக்கும்பொழுது சில நாட்களுக்கு முன்பு கூறப்பட்டது என்னவென்றால், இந்த வரியைப் பொறுத்த வரையில், லாபத்தில் ஒரு பங்கைத்தான் எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். வருகின்ற வருமானத்தில் ஒரு பகுதியை எடுத்துக் கொள்ளப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அது சரியல்ல. வருமான வரியைப் பொறுத்த வரையில் லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, வரி கொடுக்க வேண்டும். அதேமாதிரி இந்த வரியைப் பொறுத்த வரையிலும், லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, இந்த வரி கண்டிப்பாக இருந்தே தீரும் என்ற ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. போனஸ் சட்டத்தின் கீழ் லாபம் வந்தாலும், நஷ்டம் வந்தாலும், தொழிலாளர்களுக்கு 4 சதவீதம் போனஸ் கொடுத்தாக வேண்டும். தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கிறோம், நம்மிடம் இருப்பவர்களுக்குக் கொடுக்கிறோம், தொடர்ந்து அவர்கள் நம்முடைய தொழிலில் இருக்கிறார்கள், தொழில் முன்னேற்றத்திற்காகப் பாடுபடுகிறார்கள் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. ஆனால் இந்த வரி, லாபம் வந்தாலும் சரி, நஷ்டம் வந்தாலும் சரி, கொடுத்த வரி அரசாங்கத்திற்குப் போய்விடுகிறது. வியாபாரிக்கு எந்த விதமான ஆதாயமும் இல்லை. இன்கம்டாக்ஸ் போலவே ஆகிவிடுகிறது. ஆகவே, இந்த வரி போடுவது சரியானது அல்ல. ஆகவே, இதுபற்றி ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த வரியைப் பொது மக்களுக்கு எந்தவிதத்திலும் மாற்றம் செய்து விடக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அதாவது வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டுள்ளவர்கள் இந்த வரியைப் பொது மக்களிடமிருந்து வசூலிக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்லிவிட்டால் மட்டும் போதாது. நடைமுறையில் ''பில்''லில் இது வரி ரூபத்தில் இல்லாமல் இருக்கலாம். ஆனால், நாட்டில் இருக்கிற கிட்டத்தட்ட 100-க்கு 95 பொருள்களுக்கு, ''கன்ஸ்யூமர்ஸ் குட்ஸு''க்கு விலை நிர்ணயமே கிடையாது. கண்டிரோல் கிடையாது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லப் போனால் ஒரு அரிக்கன் லாந்தர் ரூ. 15 என்றால், அடிஷனல் டாக்ஸ் வியாபாரிக்குப் போடுவது சாதாரணமாக 25 பைசாவாக இருக்கும். விலையில் ஒரு ரூபாய் ஏற்றினால், ரூ. 15 என்பது ரூ. 16 ஆகிவிடும். ஒவ்வொரு பண்டத்தின் விலையையும் இப்படி ஏற்றிக்கொண்டே போவார்கள். காரணம் சொல்லாமல் விலையைக் கூட்டி, பொது மக்களிடமிருந்து வாங்கக் கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படும். எல்லாப் பொருள்களின் விலையும் ஏறும், அதிக வரியினால் மறைமுகமாகப் பொது மக்கள் தாங்கள் வாங்கும் பொருள்களுக்கு அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அதனால் பொது மக்களுடைய அன்றாட வாழ்க்கையையே பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டு விடும் என்பதில் எள்ளளவும் சந்தேகமில்லை. நாம் இந்த சட்ட சபைக்குள்ளே இந்த வரி வேறு முறையிலே பொது மக்களுக்கு மாற்றப்படக் கூடாது என்று பேசிக் கொண்டிருக்கலாம். ஆனால் பொது மக்கள் தலையில்தான் அது வந்து விடியும். எந்த ஒரு வியாபாரியும், அதிகப்படியான வரி கொடுக்க வேண்டுமென்றால், அதை வரி என்று 'பில்' விலே போடாமல், விலையைக் கூட்டி, மக்களிடமிருந்து வசூலிக்கக் கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படும். அப்பொழுது பொதுமக்கள் மிகவும் பாதிக்கப் படுவார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, சட்டசபையில் இந்த மசோதா வரும்பொழுது ரூ. 10 லட்சத்திற்கு மேல் டர்ன்ஓவர் இருந்தால், 5 சதவீதம் என்று போட்டிருக்கும் பொழுது, டாக்சபிள் குட்ஸின் டர்ன்ஓவருக்கு மட்டுந்தானா, நான்-டாக்சபிள் குட்ஸ் டர்ன்ஓவரைக் கழித்து, பிறகு டாக்சபிள் டர்ன்ஓவர் ரூ. 10 லட்சத்திற்கு மேல் இருந்தால் அதற்கு 5 சதவீதம் வரி என்பதற்குச் சரியான முறையில் ஒரு விளக்கம் இருந்தால், நலமாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். இதிலே பலவிதமான பெர்செண்

டேஜ் டாக்ஸ் போடப்படுகிற பொருள்கள் இருக்கின்றன. சில பொருள்களுக்கு 15 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது, 8 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது, 9 சதவீதம் டாக்ஸ் இருக்கிறது. பல விகிதாசாரங்களில் டாக்ஸ் போடப்படுகிறது. 3 சதவீதம் வரியுள்ள குட்ஸின் டர்ன்ஓவரின் பேரில் 5 சதவீதம் அடிஷனல் டாக்ஸ் போட்டால், அது குறைவான ரூபாயாகத் தான் வரும். ஆனால் விலை மதிப்பு அதிகம் உள்ள பண்டங்களில் டர்ன்ஓவரின் பேரில் டாக்ஸ் போட்டால்,

உதாரணத்திற்கு நான் சம்பந்தப்பட்ட தொழிலை எடுத்துக் கொண்டால் ஒரு மோட்டார் "சாஸிஸ்" ரூ. 50,000 விற்கிறது. ரூ. 10 லட்சம் டர்ன்ஓவர் என்றால், 50, 60 சாஸிஸ்கள் விற்றால் கூட, கார்கள் விற்றால் கூட, அந்த அளவுக்கு டர்ன்ஓவர் வெகு சுலபமாக வந்துவிடும். அதற்கு வரி 15 சதவீதம். அதற்கு மேல் 5 சதவீதம் வரி போடுவதென்றால், அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டவர்களை அது மிகவும் பாதிக்கக்கூடும். தாங்கள் கையாள்கிற பண்டமும் அதிக விலை மதிப்பு உள்ளதாக இருந்து, வரி விகிதமும் அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினால், இப்படிப்பட்ட வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் கொடுத்தால் நல்லது என்பதை கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டியது ஒன்று. டாக்ஸ் மேலே டாக்ஸ், முதலில் இருப்பது பர்சேஸ் டாக்ஸ் என்று சொல்லிவிட்டால் கூட நல்லது. இப்பொழுதுதான் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் வருகிறது. அதிலே ஒரு இன்டர்பிரடேஷன் எப்படி வருகிறது என்று சொன்னால், ஒரு டாக்ஸ் இப்பொழுது போடப்பட்டிருக்கிறது, அதற்கு மேலே இன்னொரு டாக்ஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே எனக்கு சந்தேகம் என்னவென்றால், அநேக லீகல் பாயின்ட்ஸ் இருக்கின்றன. ரூ. 10 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம், 20 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம், 5 லட்சம் டர்ன்ஓவராக இருக்கலாம். இதிலே மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் எவ்வளவு என்று பார்க்க வேண்டும். ஒருவருக்கு நிறைய விற்பனையாகலாம். ஆனால், மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் குறைவாக இருக்கலாம். அல்லது மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் இல்லாமல் நஷ்டம் வரலாம். விற்பனை குறைவாக இருக்கலாம். மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் நிறைய இருக்கலாம். வியாபாரிகள் லாபம் இல்லாமல் வியாபாரம் செய்ய முடியாது. யார் தலையிலாவது கொண்டு போய்ப்போட்டுத் தான் ஆக வேண்டும். டர்ன்ஓவர் 10 லட்சம் இருந்தாலும், மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் இல்லாத காரணத்தினால், பொருள்களின் விலையை மாற்ற மாட்டார்கள் என்ற ஒரு வாக்குறுதியை, அதே மாதிரி ஏற்படாது மக்கள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்னால் மிகவும் தெளிவாக இருக்கும்.

அதே போல என்ன செய்யவேண்டும் என்றால், டாக்ஸ் போடும்போது, மார்ஜின் ஆப் பிராபிட் என்ன என்று பார்க்க வேண்டும். நியாயமாக இருக்கலாம். கண்டுபிடிக்க முடியாமல் இருக்கும். கண்டிப்பாக எல்லாப் பொருள்களின் விலையையும் ஏற்றுவார்கள். எந்த முறையில் அதை நிறுத்தமுடியும் ? ஒரு காலத்தில் விற்ற விலையில் விற்கவேண்டும் என்று சொல்லமுடியாது. அப்படிச் சொன்னால், அவர்கள் சொல்வார்கள், எங்களுக்கு காஸ்ட் ஆப் ப்ரொடெக்ஷன் அதிகமாகிப் போய்விட்டது, டிரான்ஸ்போர்ட் சார்ஜ் அதிகமாகிவிட்டது என்றெல்லாம் சொல்லி தப்பித்துக் கொள்வார்கள். வாயளவில் சொல்லலாம். ஆனால் நிரந்தரமான உறுதி மொழி அமைச்சர் கொடுக்க முன் வரவேண்டும்.

இரண்டே இரண்டுதான். மக்களுக்கு சர்க்கார் போடும் இந்த ஸர் சார்ஜ் மூலமாக பொருள்களின் விலைகள் கூடுதலாகாமல் இருக்கும் என்பதற்கு என்ன ஆதாரம் என்று சொல்ல வேண்டும். அதே நேரத்தில் இருக்கின்ற டாக்ஸ் மேல் இன்னொரு டாக்ஸ் போடலாமா ? இதற்கு அமைச்சர் விளக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, வரிக்கு மேல் வரி போடுவதா என்று, அது முறையா, அரசியல் சட்டத்திற்கு முரண் பட்டது இல்லையா என்று சட்டப் பிரச்சினையை மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கிளப்பினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமன் அவர்களும், அதையே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பராஜா அவர்களும் கிளப்பினார்கள். சந்தேகத்திற்கு இடம் இல்லை. இப்படிப் போடுவதில் தவறு இல்லை. இதற்கு நீதி மன்றத் தீர்ப்புக்கள் இருக்கின்றன. விற்பனை வரிக்குமேல் விற்பனை வரி போடுவதற்கு நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. அதைச் சொல்லிவிட்டு, இந்த வரியைப் பொது மக்களிடத்திலிருந்து வாங்கக் கூடாது, வசூலிக்கக் கூடாது என்று போட்டிருக்கிறீர்கள், இது முறைதானா என்று கேட்டார்கள். இதற்கு உயர் நீதி மன்றத் தீர்ப்பு இருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட்டு தீர்ப்பும் இருக் கிறது. அது சாதகமாக இருக்கிறது. சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பை எடுத்துச் சொல்வதே சாலச் சிறந்தது என்று கருதுகிறேன்.

"This Court has already decided in the case of Tata Iron and Steel Company Limited *vs.*, State of Bihar that in law, a sales-tax need not be an indirect tax and that a tax can be a sales-tax though the primary liability for it is put up on a person without giving him any power to recoup the amount of the tax payable from any other party."

அப்படிப் போடலாம் என்று சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு இருக்கிறது. எனவே, இதில் சட்டப்பிரச்சினை எதுவும் இல்லை. சட்டச் சிக்கல்களை ஆராயாமல் போட்டுவிட்டீர்களா என்றார்கள். ஸர்சார்ஜ் என்பதை அடிஷனல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்று, ஆராய்ந்தபிறகு தான் மாற்றியிருக்கிறோம். அப்படி மாற்றி யதற்குக் காரணம், அட்வகேட்-ஜெனரல் அவர்களை இந்த மசோதாவைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லுங்கள் என்றபோது, அவர்கள் இப்படிப் போடலாம், ஆனால் ஸர்சார்ஜ் என்று விதிக்க வேண்டாம், அடிஷனல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் என்று போட்டுவிடலாம் என்று யோசனை சொன்னார்கள். அதன் பேரில்தான் பெயரை மாற்றிப் போட்டிருக்கிறோம்.

பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். சென்ற மாதம் நடைபெற்ற மாநில விற்பனை வரி ஆலோசனைக் குழுவினால் இது ஆலோசிக்கப்பட்டது. அதைப்பற்றி சந்தேகங்கள் கேட்கப்பட்டு, பதில் கொடுக்கப்பட்டது. அப்பொழுதே இதைப்பற்றிக் கலந்தாலோசித்து, தள்ளிப் போடுவது சரியில்லை, அண்டை மாநிலத்தில் வசூலிக்கிறார்கள் என்று கருதப்பட்டது.

இந்த வரி போடுவதன் மூலம் பொருள்களின் விலை ஏறுமா என்று திரு. சுப்பராஜா கேட்டார்கள். விலை ஏற்றத்திற்கு இது போடவில்லை. வாங்குகிறவர்களிடம் வசூலிக்கக் கூடாது. வசூலித்தால் கடுமையான தண்டனை இருக்கும் என்று போட்டிருக்கிறது. சட்டத்தில் வழி இருக் கிறது. ஆகவே, அந்த அச்சம் தேவையற்றது. பண்டங்களின் விலை ஏறாது. இது நியாயமான வரி. பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புவதற்கு அவசியம் இல்லை. அந்தக் கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Has our Government analysed this and got it examined ? Let us not bother about other Court's judgment. What I want to know is whether we are entitled to tax on income. We have no right to tax on income. It then becomes an income-tax and we have no right to levy income-tax.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : Sir, I have read out the judgment of the Supreme Court. What more authority does the hon. Member Dr. Hande want ?. I cannot understand. We have got every right to collect.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—
"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனை வரி மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—
"பிரிவு 2 இந்த மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRU K. RAMAMOORTHI: Sir, I move the following amendment:—

In sub-clause (1) of Clause 2, in line 15, for the words "five" substitute the word "half".

THIRU N. KASIRAMAN: I second it.

Sir, I move the following amendment:—

"In sub-clause (1) of Clause 2, for the words 'whose total turnover for a year exceeds ten lakhs of rupees' substitute the words "whose total turnover for a year exceeds twentyfive lakhs of rupees".

THIRU K. RAMAMOORTHI: Sir, I second it.

தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூடுதல் விற்பனை வரியைப் பொறுத்தவரையில், இது தேவையற்ற வரி என்பதை முதலிலே சொல்ல விரும்புகிறேன். அரசினர் இந்த வரியைப் போடுவது என்று தீர்மானித்து விட்டால், அதைக் குறைவாக விதிக்கலாமே என்ற அளவில் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில், சிலவற்றை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஒன்று நமக்கு நன்றாகத் தெரிகிறது. அரசு ஏற்கனவே முடிவு எடுத்து, மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருந்தாலும், இன்றைய தினம் வரையில் மாற்றங்களைத் தெரிவித்துக் கொண்டு இருப்பதால், முடிவான முடிவுக்கு முன்கூட்டியே வரமுடியவில்லை என்பதைத் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இந்தக் கூடுதல் வரியைப் பொறுத்தவரையில், வாங்குகிறவர்கள் மீது வரிப்பளு விழாமல் பாதுகாப்புத் தந்தாலும், நடைமுறையில், செயல் அளவில், வாங்குகிறவர்கள் மேல்தான் விழும், வரிச்சுமையாக இது இருக்கும் என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

உற்பத்தியாளர்களைப் பொறுத்தவரையில், அவர்கள் என்ன விலைக்கு விற்பது என்பதை முடிவு செய்து வைக்கிறார்கள். இப்படித்தான் இந்த விலைக்கு என்று ஒரு முடிவுக்கு வந்தபிறகு, நிச்சயமாக அவர்கள் தங்களுடைய லாபத்தின் சதவிகிதத்தைக் குறைக்கும் அளவில் செய்வதில்லை. கூடுமான வரையில், முன்னால் என்ன விலைக்கு இருந்ததோ அதே விலையில் மாறுதல் இல்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்கிற உத்தரவாதத்தை அரசாங்கம் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். இது நடைமுறையில் நடக்காது. உற்பத்திப் பொருள்களின் விலையை மாற்றுகின்ற நிலை உற்பத்தியாளர்களுக்கு இருக்கும் வரையில், வரிகளின் சுமை கண்டிப்பாக நிச்சயமாக வாங்குகிறவர்கள் மீதுதான் விழும். அதை மறுக்கமுடியாது. ஒரு பொருளின் விலை 100 ரூபாய் என்றால், விற்பனை விலையை வரியின் மூலமாக உற்பத்தியாளர் 105 ரூபாய் என்று [illegible]

பொருளின் மீது 15 சதவீதம் விற்பனை வரியை வசூலிக்கிறோம். கூடுதல் வரி எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம்.

இந்த வரியைப் பொறுத்தவரையில் இன்னொன்றையும் சொல்லவிரும்புகிறேன். உறுப்பினர் திரு. சுப்பராஜா அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, 'மார்ஜின் ஆப் ப்ராபிட்' என்ற அடிப்படையில் வைத்துத்தான் வரி இருக்க வேண்டும். டர்ன் ஓவர் மீது வைத்து வரி விதிப்பது சரியாக இருக்காது. பெரிய அளவில் வியாபாரம் என்றால், பெரிய லாபம் என்பது பழைய காலத்திற்குப் பொருந்தும். இப்பொழுது அப்படியில்லை. இன்றைய பொருளாதார நிலையில் போட்டியில் வியாபாரம் நடைபெறுகிறது. லாபம் நிலையற்றதாக இருக்கிறது.

ஆகவே, 5 லட்சம் ரூபாய் டர்ன் ஓவர் என்றால் மார்ஜின் ஆப் ப்ராபிட் குறைவாக இருக்கும். பத்து லட்சம் டர்ன்ஓவர் என்றால் அதிகமாக சம்பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். "டர்ன்ஓவர்" மீது வரி விதிப்பது சரியான நிலைமை அல்ல.

இன்னொன்று, நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்ற பொருள்கள் மற்ற மாநிலங்களிலே உற்பத்தியாகின்ற பொருள்களோடு போட்டி போடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. மற்ற மாநிலங்களில் உற்பத்தியாகும் பொருள்களோடு போட்டி போட்டுக்கொண்டு விற்கும் நிலையில் நம் மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகும் பொருள்கள் இல்லை. நம்முடைய மாநிலத்தில் மார்க்கெட்டைக் கண்டுபிடிப்பதில் சிரமம் இருப்பதுதான் காரணம். நம்முடைய மாநிலத்தில் மற்ற மாநிலங்களைக் காட்டிலும் அதிகமான வரி விதித்திருக்கிறோம். ஆந்திர மாநிலத்தில் விற்பனை வரி 12 சதவீதம் இருக்கிறது. டர்ன் ஓவரில் கால் சதவிகிதம்தான் விதிக்கிறார்கள். மைசூரைப் பொறுத்த வரையில், **there is an octroi duty in Bangalore city alone** என்று இருக்கிறது. பெங்களூர் நகரத்திற்குள்ளே மட்டும் லாரி முதலானவற்றில் பொருள்களை ஏற்றிச் செல்வதற்கு ஒரு வரி வைத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் மிகக் குறைந்த அளவில் இருக்கிறது. மைசூர் மாநிலத்தில் 12 பர்செண்ட்தான் வரி இருக்கிறது. தொழில்கள் எல்லாம் வளர வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். இந்தியாவிலேயே நம்முடைய மாநிலம் தொழில் மயமான மாநிலம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். புதிய வரி விதிப்புகளின் மூலமாக புதிய தொழில்கள் வளருவதற்கு இடைஞ்சலாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த வரி விதிப்பு தேவை இல்லாதது என்பது என்னுடைய கருத்து. மசோதா ஏற்கனவே வந்துவிட்டது. வரிவிதிப்பை எந்த அளவிற்குக் குறைக்க முடியுமோ அந்த அளவிற்குக் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த அடிஷனல் ஸேல்ஸ்டாக்ஸ் போடுவது என்பது முடிவாகிவிட்டது. 5 லட்சம் டர்ன் ஓவருக்கு $7\frac{1}{2}$ சதவிகிதம், பத்து லட்சம் டர்ன் ஓவருக்கு 5 சதவீதம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். டர்ன் ஓவர், டாக்ஸ் போன்றவைகளையெல்லாம் கமர்ஷியல்டாக்ஸ் ஆபீஸிலே இருக்கிற அதிகாரிகள் கணக் கெடுக்கிறார்கள். 9 லட்சம், 10 லட்சம் என்று வியாபாரம் செய்யும் வியாபாரிகள் மிகவும் அதிகமான பேர் இருக்கிறார்கள். டர்ன் ஓவர் செய்யும் போது இந்த அதிகாரிகள் தங்களுக்கிருக்கும் ஆர்வத்தின் காரணமாக, அரசுக்கு அதிகப்படியான வருமானத்தைத் தேடித் தர வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் டர்ன் ஓவரை உயர்த்திக் காட்டுகிறார்கள். "நான்-டேக்ஸபிள் குட்ஸ்" என்று வியாபாரிகள் சொல்வதையெல்லாம் "டேக்ஸபிள் குட்ஸ்" என்று கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு அதிமாகக் காட்டுகிறார்கள். பத்து லட்சத்திற்குக் கொஞ்சம் அதிகமாக இருந்தாலும் கூட ஐந்து சதவீதம் வசூலித்து விடுகிறார்கள். பத்து லட்சம் டர்ன் ஓவர் என்பது மிகவும் குறைவானதாகும். இது வியாபாரிகளைப் பாதிக்கும். 25 லட்சமாக உயர்த்

தினுல் பாதிக்கப்படுபவர்கள் பெரிய வியாபாரிகள்தாம். சிறிய வியாபாத்களை அது பாதிக்காது என்பதுதான் நான் கொடுத்த ஒரு திருத்தரி தீர்மானம்.

பசுமைப் புரட்சி, பசுமைப் புரட்சி என்றெல்லாம் சொல்கிறோம். ஒரு டிராக்டர் விலை 15 ஆயிரம், 20 ஆயிரம் ரூபாய் ஆகிறது. இதற்கு சேல்ஸ் டாக்ஸ் 9 பர்செண்ட் இருக்கிறது. அதில் இருக்கிற லாபம் மிகக் குறைவு. ஆகவே, டர்ன் ஓவர் தொகையை 10 லட்சத்திலிருந்து 25 லட்சத்துக்கு உயர்த்தினுல் பெரிய வியாபாரிகள்தாம் பாதிக்கப்படுவார்கள். சிறிய வியாபாரிகள் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்று கூறிக் கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கூறி, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கொண்டு வந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஐந்து சதவீதம் என்பதை அரை சதவீதம் என்று ஆக்க வேண்டுமென்றும், டர்ன் ஓவர் 10 லட்சம் என்பதை 25 லட்சம் ஆக ஆக்க வேண்டுமென்றும் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கான வாதத்தை என்னுல் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. கூடுதல் விற்பனை வரியை 5 சதவீதத்திலிருந்து $7\frac{1}{2}$ சதவீதத்திற்கு முதலில் உயர்த்தியதை நண்பர்களும், வியாபாரிகளும், மற்றவர்களும் வந்து முறையிட்டதால் மீண்டும் ஐந்து சதவீதமாகக் குறைத்திருக்கிறோம். கூடுதல் வரி சம்பந்தமாகப் பல முறையீடுகள் வந்துள்ளன. வணிகப் பெருமக்களுக்கு உதவும் நோக்கத்தில் பொது விற்பனை வரியைப் பொறுத்த மட்டில் கூடுதல் வரி விதிப்பிற்கான விற்பனை அளவை ஐந்து லட்சம் ரூபாயிலிருந்து பத்து லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு உயர்த்தினேம்.

நாம் வியாபாரிகளுக்கு இப்படிச் சலுகைக் காட்டியிருப்பதால் நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் தவறுன வாதத்தைச் சொன்னுர்கள். பொது மக்களுடைய கோரிக்கைக்குச் செவி சாய்க்கிறது இந்த அரசு. ஆண்டு ஒன்றுக்கு பத்து லட்சம் ரூபாய் டர்ன் ஓவர் வியாபாரம் செய்கிறவர்களின் விற்பனைவரியின் மீது ஐந்து சதவீதம் போடுவதால் என்ன தவறு? நண்பர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் இப்படி வாதிடுவார்கள் என்று எதிர் பார்க்கவில்லை. வியாபாரிகளைக் கேட்டாலும் கொடுப்பதற்கு நியாயம் இருக்கிறது.

THIRU K. RAMAMOORHI: Ultimately it goes to the consumer.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மறுபடியும் தவறுன வாதம் செய்கிறுர்கள். அப்படி கன்ஸ்யூமர்களிடமிருந்து வாங்குபவர்களுக்கு தண்டனையைப் போட்டிருக்கிறோம். Ultimately it goes to the consumer என்று கூறுவது பொருத்தமற்ற வாதமாக இருக்கிறது. எனவே, இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லையென்பதைக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

திரு. நா. காசிராமன் அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ் நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு கூடுதல் விற்பனைவரி மசோதா (சட்டப் பேரவை

மசோதா எண் 16/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, **மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.**

(இ) தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70)

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு மின்சக்தித் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

பிற்பகல் 1-00

யூனிட் ஒன்று 15 காசுக்கு மேற்பட்ட விலையில் விற்கப்படும் மின்சக்திக்காக ஒரு யூனிட்டுக்கு 3 காசு வீதம் கணக்கிடப்பட்ட தீர்வையை, உரிமை தாரர் ஒவ்வொருவரும் மாநில அரசுக்குச் செலுத்த வேண்டும். தமிழ் நாடு மின்சார வாரியத்தின் வருவாயை அதிகரிக்கும் நோக்குடன், உரிமை தாரர்களுக்குப் பெருமளவில் வழங்கப்படும் மின்சக்திக்கான கட்டண வீதங்கள் 1969, நவம்பர் 1-ம் நாள் முதல் உயர்த்தப்பட்டன. அதன் விளைவாக, தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திடமிருந்து மின்சக்தி வாங்கு வதற்காகச் செலுத்த வேண்டிய கூடுதல் தொகைகளை ஈடு செய்வதற் காக, சில உரிமைதாரர்கள் மின்சாரம் பயன்படுத்தும் பல்வேறு வகை யினருக்கான மின்சாரக் கட்டணவீதங்களை உயர்த்தியுள்ளனர். குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துபவர்களுக்கும், தெரு விளக்குகளுக்கும் இந்த மின்சாரக் கட்டண வீத உயர்வு மிகவும் அதிகமாக உள்ளது. எனவே வரிக்குட்பட்ட யூனிட்டுக்கு பதினைந்து காசிலிருந்து, யூனிட்டுக்கு 18 காசாக உயர்த்த அரசு முடிவு செய்துள்ளது. அப்போதுதான் உரிமை தாரர்கள் குறைந்த அழுத்த மின்சக்தி பயன்படுத்துவோருக்கும், தெரு விளக்குகளுக்கும் உரிய கட்டண வீதங்களைக் குறைக்க இயலும். இத் திருத்தத்தை 1-11-1969 முதற் கொண்டே செயலுக்குக் கொண்டுவரக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இம்மசோதாவை இப்பேரவை ஏற்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த எலக்ட்ரிசிடி ட்யூடி ஆக்டைப் பார்க்கும்போது—15 காசில் இருந்து 18 காசாக உயர்த்தியிருப்பதனால் என்ன ஆகும் என்று சம்பந்தப்பட்டவர்களை நான் விசாரித்தேன். இதன் மூலமாக குறைந்த அழுத்த மின் சக்தியைப் பயன்படுத்துபவர்களுக்கு, விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு கட்டண வீதங்களைக் குறைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. இவர்களுக்கு எல்லாம் சில சலுகைகளை எல்லாம் அளிக்க முடியும் என்று அவர்கள் கருத்துத் தெரிவித்தார்கள். இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுகின்ற இந்த நேரத் தில் அந்த வாய்ப்புகளை இந்த அரசு நல்ல முறையில் கவனித்து —விவசாயிகளுக்கு—குறைந்த அழுத்த மின்சக்தியைப் பயன்படுத்துவோர் களுக்கு அத்தகைய சலுகை கிடைக்கும்படியாகப் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்கிற கருத்தை அரசுக்குக் கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இதில் என்னுடைய கருத்தையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 10 பைசா கட்டணத்தை 9 பைசாவாகக் குறைத்தது சேலம், கோயம்பத்தூர், தர்மபுரி ஆகிய 3 மாவட்டங்களுக்கு மட்டும்தான்.........

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 75 அடி ஆழத்திற்கு மேல் உள்ள கிணறுகளுக்கு அந்த 1 பைசா சலுகை அளித்த விஷயம் வேறு.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தனிப்பட்ட கார்ப்பரேஷன் மூல மாகப் பேசப்பட்டபோது இந்த மாதிரி சலுகை கொடுத்தால் லோ டென்ஷன் கட்டணத்தைக் குறைக்கிறோம் என்று உறுதி கொடுத்திருக்

* 1970 ஏப்ரல் 3-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது.

இருர்கள். கனம் உறுப்பினர் குறிப்பிட்டதைப் போல லோ டென்ஷன் கட்டணத்தை, தெருவிளக்குகள் சம்பந்தப்பட்ட கட்டணத்தைக் குறைக்க அவர்களே ஒப்புக் கொண்டிருப்பதனுல் அரசாங்கம் அது பற்றி கவனம் செலுத்தும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு மின்சக்தித் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் படவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

குறுந்தலைப்பு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, "தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/70) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

(ஈ) தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 14/1970)

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, *1970 (L.A. Bill No. 14 of 1970) be taken into consideration."

Chapter VIII of the Act relating to cultivating tenants' ceiling areas was intended to remain in force for a period of three years from the date of publication of the Act, namely, the 2nd May 1962. By the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1965 (Tamil Nadu Act 10 of 1965), the life of this Chapter was extended by three years from the 2nd May 1965. The life of this chapter was further extended by another two years by the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Act, 1967 (Tamil Nadu Act 22 of 1967). The life of this Act will now expire on the 2nd May 1970.

A proposal to enact a comprehensive Tenancy Act is separately under consideration of the Government. This proposal is not likely to materialise before the expiry of the life of the said Chapter VIII. It has therefore been decided to amend section 59 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961) so as to extend the life of Chapter VIII for a further period of two years from the 2nd May 1970.

The Bill seeks to achieve the above object. I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER:—The motion is now before the House for discussion

திரு. என். சங்கரய்யா :—பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் இப்போது அவைமுன் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதா ஏற்கெனவே பத்து வருஷத்திற்கு முன்பாக குத்தகை, வார விவசாயி

*Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 4th April 1970.

களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம், பத்து வருஷங்கள் ஆகிவிட்ட பிறகும் இரண்டு இரண்டு வருஷமாக அதன் ஆயுளை நீட்டிக் கொண்டுபோகிற நிலைதான் இருக்கிறதே தவிர இவற்றை எல்லாம் உள்ளடக்கிய ஒரு விரிவான மசோதா வருவதாகத் தெரியவில்லை. இந்த மசோதாவிலேயே "A proposal to enact a single comprehensive Tenancy Act is separately under consideration of the Government." என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது எப்போது கொண்டு வரப்படும் என்கிற விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் அளிக்க வேண்டும். உடனடியாக இது பற்றி விரிவான ஒரு மசோதா கொண்டுவர வேண்டியது மிகவும் அவசியமாக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதாவை இரண்டாண்டு, மூன்று ஆண்டு என்று விஸ்தரித்துக் கொண்டே போகாமல் உழுகிறவர்களுக்கு உரிமை, மொத்த விளைச்சலில் நிலக்காரருக்கு 20 பங்கு என்கிற விகிதாச்சாரத்தில் விரிவான நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வந்தாக வேண்டும். அது எப்போது வரும் என்பதை இந்த நேரத்தில் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் தமிழ் நாட்டில் உள்ள விவசாயிகள் ஆறுதல் அடைவார்கள் என்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் திருத்த மசோதா சம்பந்தமாக ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

ஒரு குத்தகைதாரர் 5 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்கிற சட்டத்தை மேலும் 2 வருஷ காலத்திற்கு நீட்டிக்க இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அரசாங்கம் குத்தகைதாரர்களுடைய நிலைமையைக் கொஞ்சம் கவனிக்க வேண்டும். குத்தகை பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த போது குத்தகைக்கு 5 ஏக்கருக்கு மேல் நிலம் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று வரம்பு விதிக்கப்பட்டது. அவ்வாறு விதித்திருந்தும் குத்தகை தாரர்களுக்கு 60 என்கிறபோது கட்டுப்படியாகவில்லை. செலவு அதிகரித்து விட்டது. குறைந்த வருமானத்தைப் பெற்று நட்டம் அடைந்தார்கள். குத்தகை பாக்கிக்காக நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றப்பட்டார்கள். வெளியில் கடன் வாங்கி மிகவும் சிரமப்படுகிறார்கள். குத்தகைதாரர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் சரிவர அமல்படுத்தப்படவில்லை. இந்த நேரத்தில் 75 சதவீதம், 25 சதவீதம் என்ற அடிப்படையில் விரிவான ஒரு சட்டத்தையே கொண்டுவர இந்த அரசு முயற்சி செய்ய வேண்டும்.

ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை 2 ஆண்டுகள் நீடிப்பதற்குப் பதிலாக மேலும் 3 ஆண்டுகள் நீடிக்கவேண்டும் என்பதற்காக 5 ஆண்டுகள் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நோக்கத்தை இங்கே எடுத்துச் சொன்னேன். மே 2-ஆம் தேதியோடு அந்தச் சட்டம் காலாவதியாவதனால் மேலும் 2 ஆண்டுகள் நீட்டிக்கவேண்டும் என்பதற்காக இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அதற்குக் காரணம் குத்தகைதாரர்களுடைய நிலைமையை அப்படியே விட்டுக்கொண்டுபோக வேண்டும் என்பதல்ல.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் எப்போது விரிவான சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்று அறிவிக்க வேண்டும் என்றார்கள். இந்த அரசு ஆட்சிக்கு வந்த பிறகு இத்துறையில் பலவிதமான சட்டங்கள் வந்திருக்கின்றன. இன்று மாலையில் கூட ஒரு சட்டம் வர இருக்கிறது. "ரெக்கார்டு ஆப் டெனன்ஸி ரைட்ஸ் ஆக்ட்" கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். கிழக்குத் தஞ்சாவூர் பகுதி விவசாயக் கூலி சம்பந்தமாக சட்டம் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். இடைத்

தாரர் நீக்கத்திற்கு வழி செய்திருக்கிறோம். கூடலூர் ஜன்மி ஒழிப்புச் சட்டம், புதுக்கோட்டை இனும் ஒழிப்புச் சட்டம் எல்லாம் இந்த ஆட்சி வந்த பிறகுதான் கொண்டுவரப்பட்டன.

இப்போதுதான் "ரெக்கார்டு ஆப் டெனன்ஸி ரைட்ஸ் ஆக்ட்" செயல் படத் தொடங்கியிருக்கிறது. யார் குத்தகைதாரர், யார் நிலக்காரர் என்கிற சரியான விவரங்கள் எல்லாம் தெரிந்தவுடன்—இந்த குத்தகை தாரர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தையும், மற்றவற்றையும் இணைத்து விரிவான ஒரு மசோதா கொண்டு வருவதற்குச் சரியான வாய்ப்பு ஏற்படும். அதன் காரணமாகத்தான் இப்போது இந்தச் சட்டத்தை 2 ஆண்டுகள் நீடிக்க வேண்டும் என்று கோரியிருக்கிறேன்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா அவர்கள் இதை 5 ஆண்டுகள் நீடிக்க வேண்டும் என்று ஏன் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. அவ்வளவு காலம் விரிவான சட்டம் கொண்டு வருவதற்குத் தாமதப்படும் என்று கருதுகிறாரா என்று புரியவில்லை. அவ்வளவு காலம் ஆகாது. "ரெக்கார்டு ஆப் டெனன்ஸி ரைட்ஸ் ஆக்ட்" வேலை முடிந்த பிறகு இந்தச் சட்டம் வந்துவிடும். ஆகவே திருத்தத்தை வற்புறுத்தாது, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 14/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 2, இம் மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I move the following amendment :

"In clause 2, for the word 'ten' substitute the word 'nine,"

The amendment was duly seconded.

திரு ஆ. கு. சுப்பையா : அமைச்சர் அவர்கள் விரைவிலேயே விரிவான சட்டம் கொண்டுவரப்போவதாகச் சொல்வதனால் நான் என்னுடைய திருத் தத்தைப் பிரேரேபிக்கவில்லை.

திரு சோ. அழகர்சாமி : நானும் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரே பிக்கவில்லை.

திரு க. இராமமூர்த்தி : ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்லி நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில், இரண்டு ஆண்டுகள் நீட்டிக்க அமைச்சர் அவர்கள் கோரியிருக்கிறார்கள். ஓர் ஆண்டாக அதைக் குறைத் துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான். அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாகப் பல மசோதாக்கள் கொண்டு வந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அவைகள் எல்லாம் முன்பு காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட தாய்ச் சட்டத்தின் மீது கொண்டுவரப்பட்ட ஃபாலோ ஆப் மெஷர்கள் தான். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தை திரு. காமராசர்

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

கொண்டுவந்தார். அவரே தொடர்ந்து பதவியில் இருந்திருந்தால் மற்ற வைகளையும் கொண்டுவந்திருப்பார். அவர் வேறு பொறுப்புக்கள் காரணமாக வெளியே சென்றதனல் இவர்கள் ஃபாலோ ஆப் மெஷராகக் கொண்டுவந்திருக்கிருர்கள். அதற்காக நான் ஒருவகையில் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். எனக்குப் பெருமையும் கூட.

உச்சவரம்பு 30 எக்கர் என்பதை இப்போது 15 எக்கர் என்பதாக குறைக்கும் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறேம். இப்படிப்பட்ட நிச்சயமற்ற நிலைமை நீடித்துக்கொண்டே போவதனல் விவசாயத் துறையில் ஒரு ஸ்திரமற்ற தன்மைதான் இருக்கிறது. இதற்கு ஒரு முடிவு கட்ட வேண்டுமானல் ஒரு விரிவான சட்டம் ஓராண்டுக்குள் கொண்டுவந்தாக வேண்டும். ஆகவேதான் இந்த மசோதாவுக்கு இரண்டு ஆண்டு தேவையில்லை, ஓர் ஆண்டே போதும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தேர்தல் நெருங்க நெருங்க பல நன்மைகளை உண்டாக்கி அரசியல் லாபம் அடைய முயற்சிப்பது கூடாது. ஆகவே, ஓராண்டுக்குள் இவற்றையெல்லாம் ஒழுங்குபடுத்தி ஒரு விரிவான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து நிலத்துறையில் ஒரு ஸ்திரத் தன்மையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கு உதவுகின்ற வகையில், இந்த மசோதாவை ஓர் ஆண்டு நீடித்தால் போதுமானது என்று சொல்லி என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : இரண்டு வருடம் என்பதாலேயே இரண்டு வருடங்கள் இருக்க வேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது என்று சொல்லிவிட முடியாது. திரு சங்கரய்யா அவர்கள் கூடக் குறிப்பிட்டார்கள். மூன்று மாதங்கள் கூட இருக்கலாம். விஸ்தரிக்கிற ஒரு மசோதா என்ற வகையிலே இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்கள் நிச்சயமாக இரண்டு வருடங்கள் எடுத்துக்கொள்ள மாட்டார்கள், நான் சொல்லிய ஒரு ஆண்டிலேயே முடித்துவிடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு என்னுடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

திரு க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

குறுந்தலைப்பு முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : "தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 14/70) நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இத்துடன் பேரவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டு, மீண்டும் மாலை ஐந்து மணியளவில் கூடும். வணக்கம்.

பின்னர் பேரவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

[மாலை 5.00 மணி].

பேரவை மாலை மணி 5 அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் கூடியது.

(8) அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : *பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.*

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணானது என்பது குறித்து.

DR. H.V. HANDE: Mr. Speaker, Sir, before this Bill is taken up for consideration, I want to raise a point of order under Rule 91 of the Assembly Rules. It says—

'If notice is given of any motion in respect of a Bill or an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be made except on the recommendations of the Governor or with the previous sanction of the President, the Speaker, shall, as soon as may be after the receipt of the notice,refer the Bill or the amendment to the authority who would have the power to grant the recommendation or sanction, and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted.'

Sir, we were told the other day when the Bill was introduced by the Hon. Minister that the Bill was referred to the President of India for his consent to its introduction. He then told us that he had not given his consent to it. Now I would like to know whether the sanction of the President has been given and if so,when it has been given by the President. According to the rule I have just now referred to, if the Hon. Speaker thinks it has to go to the President for prior sanction, till that sanction has been granted, the Hon. Speaker cannot authorise the Ministry or anybody to put it in the list of business. So, I want to know whether it has been granted or not. That is point No. 1. My main point is that this Bill is out of order.

I come to the next point. This is in effect an Amending Bill. Bue in the short title of the Bill it is not stated that it is an amending Bill,nor it is stated by the Hon. Minister while introducing the Bill. In the printed copy of the Bill, it is stated—

'*Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Act, 1970.'

So, in the short title there is no reference that it is an amending Bill. But if we go into the provisions of the Bill, we will find that clause 3 of the Bill refers to the principal Act and therefore it is an amending Bill. It is not stated so in the title of the Bill. This Bill has been drafted in a very haphazard manner. I do not know who are the persons who have drafted this Bill. So my point is that it is clear that this is an amending Bill to the Original Act.

I now come to point No. 3. This Bill is *ultra vires* of the Constitution. My submission is that we have no right to bring forward any Bill which is *ultra vires* of the Constitution. The Supreme Court had struck down the entire Land Ceiling Act on the ground that Sections 5 and 50 are the pivotal provisions of the Act and Section 5 (i) is violative of the fundamental rights and is void. As the Supreme Court has struck down the Act, the 17th Amendment of the Constitution was passed. The validity and the power of the Parliament was challenged in the Golaknath case (1967—2 M.L.J., page 486). The following judgment was delivered by Mr. Justice Subba Rao :—

'It was held in that case by a majority of Judges that Parliament will have no power from the date of the present decision to amend any of the provisions of Chapter III of the Constitution so as to take away or abridge the fundamental rights enshrined therein.'

According to this decision no State Legislature or the Parliament canintroduce any Bill abridging the fundamental rights.

It is further stated in the judgment—

'If the present decision is given effect retrospectively, it would introduce chaos and unsettle the conditions in our country, and hence we apply the prospective over-ruling, i.e., the Court declares the law and refuses to give retrospective effect.'

I am sorry that our distinguished Minister for Law is not here now. Further it is stated—

'The Supreme Court having now laid down that the Fundamental Rights cannot be abridged or taken away by the exercise of mandatory process in Article 368, any further inroad in those rights as they exist to-day will be illegal and unconstitutional unless it complies with Part III in general and Article 13 (2) in particular.'

So on these three grounds, I feel that the Hon. Speaker should rule this Bill as absolutely out of order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது இந்த மசோதாவை இந்த அவைக்குக் கொண்டுவருவதற்கு நம்முடைய குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் தமது சம்மதத்தை அளித்துவிட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படி அளித்துவிட்ட பிறகு இதை அவைக்குக் கொண்டுவருவதில் எந்த விதமான...............

Dr. H. V. HANDE : May I know the date on which it was given ? In the previous time when the Bill was introduced in the House, the Hon. Minister did not say so.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அனுமதி கிடைத்தது என்ற தகவலைத்தான் சொல்லுகிறேன். குடியரசுத் தலைவரின் சம்மதம், அனுமதி கிடைத்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : நண்பர் திரு இராமமூர்த்தி அவர்களும், நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் முன்னாலே இங்கே எடுத்துரைத்ததைத்தான் இங்கு சொல்லுகிறார்கள். நம்முடைய சொத்துரிமை 31-வது விதியின்படி அதனால் ஏற்படும் நஷ்டங்கள் இவர்களைப் பொறுத்த வரையில் கொடுக்க வேண்டுமென்று ஒத்துக்கொண்டார்கள். அவர்களை நாம் கேட்பது ஒரு அனுமதியே தவிர, அந்த அனுமதியே இல்லாவிட்டாலும் கூட, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் கொண்டுவருவதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை உண்டு. இன்னொன்று கோலாக்நாத்

கேஸ் பற்றிச் சொன்னார்கள். இதைப்பற்றியும் ஒன்றும் பயப்படவேண்டியதில்லை. நம்முடைய சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டதுதான். அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அம்மாதிரியான நிலை அல்ல. அதைப்பற்றிய சட்ட நிலைமையை நான் உங்களிடத்திலே கூறிவிடுகிறேன்.

The challenge to this Act from Dr. Hande is from the decision in Golaknath's case, in which the Supreme Court stated that there should be no further infringements of the fundamental rights. That case had to consider the effect of the amendments to the Constitution which had introduced amendments to the fundamental rights in particular by virtue of Article 31A and 31B. These two Articles were definite inroads into the fundamental rights that had originally been set out in the Constitution, but the Supreme Court in Golaknath's case, applying the doctrine of prospective over-ruling, has affirmed that those amendments will stand, notwithstanding the fact that they are amendments to the fundamental rights as they originally stood in the Constitution. It will therefore follow that any Act that is now passed cannot be challenged if it can fall within the ambit of Articles 31A or 31B of the Constitution. The judgment in Golaknath's Case does not prohibit any infringements of the rights of parties provided those infringements come within any of the Articles in the Chapter on Fundamental Rights and the restrictions laid down thereunder. Any amending Bill therefore which falls within Article 31A and 31B will be valid.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது கொண்டுவரப்படும் மசோதாவைக் கொண்டுவரக் கூடிய உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா, அது செல்லுபடியாகுமா, இல்லையா, என்பது பற்றி எல்லாம் தீர்ப்பளிப்பதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை இல்லை. அதைப் பற்றிக் கோர்ட்டிலே தான், நீதிமன்றத்திலேதான் தீர்ப்பளிக்க முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இரண்டு விஷயங்கள் சொன்னார்கள். அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். தெளிவாகச் சொல்லிவிடுகிறேன். அதற்கான உள்துறை, ஹோம் டிபார்ட்மெண்டிலே இதற்கான அனுமதி கொடுக்கப்பட்டு, இரண்டு மூன்று துறைகள் பார்க்க வேண்டும். இப்பொழுது பாதுகாப்புத் (டிஃபென்ஸ்) துறையிலே நமமுடைய பில் இருக்கிறது என்பதையும், அதிலே ஏதோ சங்கடமோ, தடுக்கப்படுகிறதோ என்றும் கருதத்துக் கொள்ளத் தேவையில்லை. ஆனால் அந்த முறைகளை கூட நாம் வாங்கும் சம்மதம் என்று சொல்வது ஒரு சம்பிரதாய முறையே தவிர, சம்மதமில்லாமலே கொண்டுவர உரிமை உண்டு. அதேபோல் Golaknat வழக்கைக் குறிப்பிட்டு அது அரசியல் சட்டத்துக்கு முரணானது என்று சொன்னார்கள். அம்மாதிரி அரசியல் சட்டத்துக்கு முரணானது அல்ல, சட்டப்படி உள்ள நிலைமைகளாகும். சட்ட நிபுணர்கள், அட்வகேட்–ஜெனரல் இவர்களின் கருத்தைத்தான் எடுத்துச் சொல்கிறேன் என்பதையும் நான் தெரியப்படுத்திக்கொண்டு, இதிலே எந்தவிதமான சந்தேகமான நிலையும் இல்லை, அனுமதிக்கலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே எந்தவிதமான முறைகேடும் இல்லை.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: I will add one more point to the point raised by Dr. Hande.

சபாநாயகரவர்கள், ஒரு சட்டம் செல்லுமா, இல்லையா என்பதைப் பற்றி சபாநாயகர் தீர்ப்பளிக்க அதிகாரம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் ஒரு மசோதாவை நமது சபையிலே அறிமுகப்படுத்தும் நேரத்தில், அந்த மசோதாவிற்கு ஆளுநர் அல்லது பிரசிடெண்டினுடைய சாங்ஷன் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பது

சபாநாயகரவர்கள் தனித்து முடிவு செய்ய வேண்டிய விஷயம். அரசாங்கத் தரப்பிலே, அந்த பில் ஆளுநரின் சாங்ஷனுக்கோ அல்லது பிரசிடெண்டி னுடைய சாங்ஷனுக்கோ உட்பட்டதா இல்லையா என்பதற்கு அரசாங்கம் ஒரு கருத்துக் கொண்டிருக்கலாம். அரசாங்கமானது இந்த மசோதா வைப் பொறுத்த வரையிலே ஆளுநரின் சாங்ஷன் வேண்டும் அல்லது வேண்டாம் என்று கருத்துக் கொள்ளலாம். ஆனால், அதே கருத்தை சபாநாயகர் கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. அந்த மசோதாவைப் பற்றி சபாநாயகர் பரிசீலித்து, அந்த மசோதாவை அரசாங்கம் கொண்டு வந்தாலும், அரசாங்கத்தின் கருத்து எதுவாகயிருந்தாலும் அதன் மீது சபாநாயகரவர்கள் தனிப்பட்ட முறையிலே தங்களுடைய சொந்த, **in his own opinion.** ஆக அந்த மசோதாவிற்கு ஆளுநர் அவர் களின் அல்லது பிரசிடெண்டின் அனுமதி வேண்டுமா அல்லது வேண டாமா என்று தனிப்பட்ட முடிவு செய்ய வேண்டிய விஷயம். இந்தக் குறிப்பிட்ட மசோதாவைப் பொறுத்த வரையிலும் முதலில் ஒரு அமைச்ச ரவர்கள் இந்த மசோதாவிற்கு ஆளுநர் அல்லது பிரசிடெண்டின் அனுமதி தேவையில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் அதே நேரத்தில் மற்றொரு அமைச்சரவர்கள், இந்த மசோதாவிற்கு ஏற்கனவே ஆளுநர் அவர்கள் தம்முடைய சம்மதத்தை அளித்துவிட்டார்கள் என்று கூறுகிறார்கள். அர சாங்கத்திற்கு இந்த மசோதாவைப் பற்றி இரண்டு விதமான கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஒரு கருத்து, இந்த மசோதாவிற்கு ஆளுநர் அல்லது பிரசிடெண்டின் அனுமதி தேவையில்லை என்பது. இன்னொரு கருத்து, ஏற்கனவே அந்தக் கருத்து இருந்தாலும்கூட, ஆளுநர் அல்லது பிரசி டெண்டின் அனுமதி தேவையில்லை, அனுப்ப வேண்டிய அவசியமில்லை, ஆனால் அனுப்ப இருப்பதாகத் தெரிவித்தார்கள். இந்த நிலையிலே சபா நாயகரவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து, இந்த மசோதாவிற்கு பிரசிடெண்டின் முன் அனுமதியோ அல்லது ஆளுநரின் முன் அனுமதியோ வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை, அரசாங்கம் எப்படிக் கருத்துக் கொண்டிருந்தா லும், தனிப்பட்ட முறையில் ஒரு முடிவிற்கு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

நான் தெரிந்துகொண்ட அளவில் இந்த மசோதாவிற்கு ஆளுநரின் முன் அனுமதியோ, அல்லது பிரசிடெண்டினுடைய முன் அனுமதியோ கிடைத்தால்தான் வர முடியும் என்று கருதுகின்றேன். 'மணி பில்' லுக்கு முன் அனுமதி வேண்டுமென்ற கருத்தை நான் அறிகிறேன். ஆனால், 'மணி பில்' லுக்குத்தான் ஆளுநரின் முன் அனுமதியோ அல்லது பிரசிடெண்டின் முன் அனுமதியோ வேண்டும் என்பதில்லை. எந்த மசோதாவாக இருந்தாலும், அது 'மணி பில்' லாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது வேறு எந்த மசோதாவாக இருந்தாலும் சரி, நம்முடைய சபா நாயகரவர்கள் தனிப்பட சிந்தித்து, இதற்கு முன் அனுமதி வேண்டுமா, வேண்டாமா என்ற முடிவிற்கு வரவேண்டும். சபாநாயகரவர்கள் குறிப் பிட்டார்கள். இந்த மசோதாவிற்கு முன் அனுமதி வேண்டுமென்ற கருத் தைத் தெரிவித்தார்கள்.

94-வது விதியில் திட்டவட்டமாக சபாநாயகருக்குள்ள ஒரே வழியைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். சபாநாயகர் முடிவு செய்ய உரிமை இருக்கிறதே தவிர, மற்றப் பிரகாரம் ஆளுநரின் சாங்ஷன் அல்லது பிரசிடெண்டினுடைய சாங்ஷன் இதற்கு வேண்டுமென்ற முடிவிற்கு வந்துவிட்டால் சபாநாயகருக் குள்ள பொறுப்பு ஒன்றே ஒன்றுதான். அது என்ன என்பதைப் பற்றி நம்முடைய விதிமுறைகள் தெளிவாகச் சொல்லுகின்றன. **The motion shall not be placed on the list of business unless the recommendations or previous sanction required has been granted.** எனவே, சபாநாயகரவர்கள் ஒரு முடிவிற்கு வந்துவிட்டால், ஆளுநர் அவர்களின் சாங்ஷனோ அல்லது பிரசிடெண்டின் சாங்ஷனோ வேண்டுமென்ற ஒரு முடிவிற்கு வந்துவிட்டால், அவர்களுக்குள்ள ஒரே 'பவர்' ஒரே 'மோட் டிவ்', இந்தச் சபையிலே கொண்டுவரக் கூடாது என்பதுதான்.

இந்த நேரத்திலே சபாநாயகரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். நம்முடைய சபாநாயகரவர்கள் இந்த 'பில்லை'ப் பற்றித் தம்முடைய சொந்த அபிப்பிராயமாக, சாங்ஷன் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்ற முடிவிற்கு வரலாம். அது சரியானதோ அல்லது தவறானதோ, ஒரு முடிவுக்கு வந்துவிட்டால், இந்த 'பில்லு'க்கு பிரசிடென்ட் அல்லது ஆளுநரின் அனுமதி வேண்டுமென்ற ஒரு முடிவிற்கு வந்துவிட்டால், இதிலே நாம் விவாதிப்பதற்கு எந்தவிதமான உரிமையும் கிடையாது. என்னுடைய கருத்துப் பிரகாரம் ஏற்கனவே அவர்களின் சாங்ஷன் வேண்டுமென்பதுதான். அப்படியிருக்கும் நேரத்திலே, விவாதிப்பதால், இந்தச் சட்டம் நிச்சயமாகச் செல்லுபடியாகாது என்ற என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இதற்கு உரிய தீர்ப்பைத் தாங்கள் வழங்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சபாநாயகரவர்களே, மீண்டும் மீண்டும் அதையேதான் சொல்லுகிறேன். இந்தச் சட்டத்திற்கு நில உரிமையாளர்களுக்காக ரொம்பவும் வாதாடுவதிலே ரொம்ப காரசாரமாக இருந்தது. இரண்டே இரண்டு விஷயங்களைத்தான் திரும்பவும் சொல்ல வேண்டும். இந்த மசோதாவின் மீது விவாதத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்னால் இரண்டு மிகத் தெளிவான விஷயங்கள் இருக்கின்றன. ஜனாதிபதியின் அனுமதி இதற்கு முன்கூட்டியே தேவை என்று சொல்லுகிறார்கள். ஒன்றை நான் தெளிவாக, திட்டவட்டமாகச் சொல்லுகிறேன். நம்முடையது sovereign legislature. இந்தக் கட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் எந்தவிதமான அதிகாரமும் கிடையாது. சம்பிரதாயத்திற்காக ஜனாதிபதிக்குத் தெரியப்படுத்த வேண்டும். ஜனாதிபதி என்று போட்டிருக்கிறதே தவிர, இலாக்காவில் ஒவ்வொருவராகப் பார்க்க வேண்டும். அதைக் கூடச் சொன்னேன். அவர்கள் அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று பயப்பட வேண்டியதில்லை. ஏறக்குறைய இன்று வந்திருக்கலாம். 'பில்'லுக்கு 'கிளியரன்ஸ்' கிடைத்திருக்கிறது. ஜனாதிபதி அனுமதி கொடுத்தாரா இல்லையா என்பது இந்த மன்றத்தின் உரிமை பற்றியது அல்ல. சம்பிரதாயமே தவிர, புரொசீஜரே தவிர, மற்றப்படி எந்தவிதமான நிலைமையுமில்லை.

நான் திரும்பத் திரும்பச் சொல்லுகிறேன். இன்னும் அவர்களுடைய கருத்து, இந்த 'பில்' நன்றாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் மத்திய அரசாங்கத்தின் கருத்து. ஏதோ அவர்கள் அனுமதி கொடுக்க மாட்டார்கள், நான்கு நாட்களில் விழுந்துவிடப் போகிறது என்ற நிலைமை இருப்பது போல் பேசப்படுகிறது. நான் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஒவ்வொரு இடத்திலும் அங்கீகாரம் பெறப்படுவது என்பது ஒரு சம்பிரதாயம்தான். அனுமதி இல்லாவிட்டால்கூட செல்லும், என்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தினுடைய வாதம். அதுதான் தெளிவான கருத்து.

இரண்டாவதாக, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு சௌடி. எஸ். சுந்தர பாரதி அவர்கள் அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி செல்லுபடியாகாது என்று சொன்னார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் அதையே சொன்னார்கள். நான் தெளிவாக, திட்டவட்டமாக, ஏற்கனவே சொன்னேன். ஏதோ அவர்களுக்குத்தான் அக்கறை இருப்பது போல, அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணாகச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படி அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரக்கூடிய அளவுக்கு, சட்டப் பிரச்னையில் நிதானமில்லாத அரசு அல்ல இது. இதை ஒரு நோக்கத்திற்காகப் பயன்படுத்திக்கொள்ளக் கூடாது. நன்றாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள் ; ஆயிரம் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள் ; நிலை நாட்ட வேண்டும் என்று பாடுபடுங்கள். நாங்கள் ஏதோ பாடுபடுகிறோம், போராடுகிறோம் என்பதற்காக விவாதத்தை ஆரம்பிக்கும் நேரத்திலேயே சட்டமன்றத்தில் உங்களுடைய உறுதியை நிலைநாட்டுவதற்காகச் சொல்கிற நேரத்திலே, ஆதாரமற்ற வாதத்தைச் சொல்ல வேண்டாம் என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

ஜனாதிபதி அனுமதி பெறுவது என்பது சம்பிரதாயமான ஒன்றே தவிர அனுமதி கிடைத்திருக்கிறதா, இல்லையா என்று கூட இந்த மன்றத்திற்கு தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு சரியானதுதான், செல்லுபடியாகக் கூடிய சட்டம்தான். எங்களுடைய சட்ட ஆலோசகர்கள், அட்வகேட்-ஜெனரல் எல்லோருடைய கருத்துக்களின் அடிப்படையிலேதான் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெளிவுபடுத்திக்கொண்டு மேல் நடவடிக்கைக்கு அருள்கூர்ந்து அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்குள்ளே கூட நுழைய விரும்பவில்லை. மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் பிரசிடெண்ட் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று மிகத் தெளிவாக எல்லோரும் தெரிந்துகொள்ளும்படிச் சொன்னார்கள். பிரசிடெண்ட் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள், பிரசிடெண்ட் அனுமதியை நாங்கள் பெற்றிருக்கிறோம் என்று மிகத் தெளிவாக சபாநாயகர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பல துறைகளில் இருக்கின்றன. அதற்கான அனுமதி கொடுக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை நாங்கள் காண்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். சபாநாயகர் அவர்கள், 'பிரசிடெண்ட் அனுமதி கொடுத்துவிட்டார்கள்' என்று சொன்னார்கள். நிதி அமைச்சர் அவர்கள் 'கொடுக்கவில்லை' என்று சொன்னார்கள். (குறுக்கீடு).

நான் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்குள் நுழையவில்லை. ரூல்ஸைப் பொறுத்த வரையில், 91-வது விதியில் மிகத் தெளிவாகக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஒரு முறை சபாநாயகர் அவர்கள் ஜனாதிபதி அவர்களுடைய அனுமதி தேவை என்று அவர் மனதிலே பட்டு, அவர் அதற்காக அனுப்பிய பிறகு, எந்த ஏஜென்ஸிக்கு அனுப்பினார்களோ, அந்த ஏஜென்ஸி அனுமதி கொடுக்காமல், லிஸ்டில் போடக் கூடாது என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

ஜனாதிபதி அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார் என்றால், எப்பொழுது கொடுத்திருக்கிறார், எங்கே இருக்கிறது, அந்த ஆதாரத்தை இந்த அவை தெரிந்துகொள்வதற்கு முழு உரிமை இருக்கிறது. இரண்டாவதாக, அப்படி அனுமதிக்குப் போன பிறகு, அவர்களுடைய அனுமதியில்லாமல், மீண்டும் இது எப்படி லிஸ்டில் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மிகத் தெளிவாக சபாநாயகர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டும் என்று மிகப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :** பிரசிடெண்ட் அனுமதி பெற வேண்டும், பெறக் கூடாது என்பதைப்பற்றியெல்லாம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விதிமுறைகளில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. விதிமுறைகளைப் பொறுத்த வரையில், அனுமதியைப் பொறுத்த அளவிற்கு, முன்கூட்டி அனுமதி பெறவேண்டுமா, அல்லது சட்டம் போட்டதற்குப் பின்னால் அனுமதி பெற்றால் போதுமா என்பது பற்றியும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அங்கத்தினர் அவர்கள் நேற்று இந்த மன்றத்தில் இதுபற்றிச் சொல்லியபொழுது, இந்த சட்ட சபையைப் பொறுத்த வரையில், முன்கூட்டியே அனுமதி பெறத் தேவையில்லை என்பது அரசாங்கத்தின் வாதமாகும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் கூறியபடி, மாநிலங்களுடைய உரிமைகள், அதாவது ஸ்டேட் லிஸ்டில் வரக்கூடிய ஸப்ஜெக்ட் எதுவாக இருந்தாலும், இந்த அரசு தன் இச்சையாகச் சட்டம் கொண்டுவரலாம். யாருடைய அனுமதியும் தேவையில்லை என்பது இந்த அரசாங்கத்தின் வாதமாகும். யூனியன் லிஸ்டில் உள்ள ஸப்ஜெக்டுகளைப் பொறுத்த வரையில், நமக்கு அதிகாரமே கிடையாது. கன்கரெண்டு லிஸ்டைப் பொறுத்தவரையில்தான் இந்தப் பிரச்னை வருகிறது. 'கன்கரெண்டு' லிஸ்டில் கூட, அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் சில சப்ஜெக்ட்ஸ் பொறுத்த வரையில் முன் அனுமதி பெற்றுத் தான் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

உதாரணமாக, காமர்ஸ் அண்டு டிரேட், அதைப் பொறுத்த அளவுக்கு இந்த மாநில சட்ட அவையிலே சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு முன் கூட்டியே பிரசிடெண்ட் அனுமதி பெறவேண்டும் என்று அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. பொதுவாக கன்கரெண்டு லிஸ்டில் உள்ள ஸப்ஜெக்டுகளைப் பொறுத்த வரையிலும், இப்படி அவர்கள் முன் கூட்டியே அனுமதி கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பது நம்முடைய வாதமாகும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலும் அப்படிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பிஸினஸ் ரூல்ஸ் என்று வைத்திருக்கிறோம். நீங்கள்கூட உங்கள் தீர்ப்பிலே அதைப் பற்றிக் கூறினீர்கள். கன்கரெண்டு லிஸ்டில் வரக்கூடிய ஸப்ஜெக்டுகள் சம்பந்தமாக நாம் இங்கே சட்டம் கொண்டுவந்துவிட்டு பின்னாலே அவர்கள் அனுமதி தராவிட்டால், ஒரு குழப்பம் ஏற்படும், முரண்பாடு ஏற்படும். ஆகவே, நம்முடைய விதி முறைகளில் நாம் முன்கூட்டியே அவர்களைக் கலக்க வேண்டும் என்ற வரைமுறையை வகுத்திருக்கிறோம். அந்த வரைமுறை விதியிலே இருக்கிறது.

இது போன்று லாண்டு ரிபார்ம்ஸ் பற்றி அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 31-ஏ பிரிவு இருக்கிறது. அதில் கூட பிரசிடெண்ட் அனுமதி வேண்டும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, முன் அனுமதி வேண்டும் என்று சொல்லப்படவில்லை. 31-ஏயில் ப்ரொடக்ஷன் காம்பன்சேஷன் பற்றிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது கிடைக்காமல் போகலாம் என்று ஒரு கருத்துப்படக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கன்கரெண்டு லிஸ்டைப் பொறுத்த அளவிற்கு, இருக்கக்கூடிய சட்டங்கள் எப்படி அமைந்திருக்கிறது என்றால், நாம் சட்டம் கொண்டுவரலாம், அந்தச் சட்டத்திற்கு பிரசிடெண்ட் அனுமதி கொடுத்துவிட்டால் அது செல்லும், அப்படி அனுமதி கொடுக்காவிட்டால் மத்திய அரசு வேறு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்துவிட்டால், அந்தச் சட்டம் செல்லும். இப்படி ஒரு முரண்பட்ட நிலையில் எந்தச் சட்டத்திற்கு எப்படி விளக்கம் கொடுக்கலாம் என்பதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. எந்தவிதமான காரணத்தையும் ஒட்டி, சட்டப்படி இந்த மசோதாவை இப்பொழுது இங்கு கொண்டுவரக் கூடாது என்று சொல்லுவதற்கு எந்தவிதமான ஆதாரமும் இல்லை.

நான் அன்றைக்கே குறிப்பிட்டேன். இப்படி ஒரு நடைமுறைச் சிக்கலை தவிர்ப்பதற்கு முன் அனுமதி பெறலாம். ஆனால் முன் அனுமதி பெறாமலே வரக்கூடாது என்று சொல்வதற்கில்லை. முன் அனுமதி பெறாமல் கொண்டுவந்தால், அது சட்டத்தை எந்தவிதத்திலும் பாதிக்காது. சட்டம் 'பாஸ்' செய்யப்பட்டதற்குப் பின்னால் கூட குடியரசுத் தலைவரின் அனுமதிக்குக் கொடுக்கலாம் என்பதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திற்கு எந்தவிதத்திலும் பாதகம் ஏற்படாது.

நடைமுறைச் சிக்கல் ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதை ஒட்டி, 31-ஏ பிரிவின்படி நாம் மத்திய அரசைக் கலக்க வேண்டும் என்ற ஒரு விதியை நாமே வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த விதியின்படி நாம் கலந்தோம். அங்கிருந்து தந்தி வந்திருக்கிறது. இந்த மசோதாவை இந்த மன்றத்தில் பிரேரேபிப்பதற்கு நாங்கள் அனுமதிக்கிறோம் என்று தந்தி வந்திருக்கிறது. அப்படித் தந்தி வருவதுதான் வாடிக்கை. அதற்குப் பின்னால் அவர்கள் ஆலோசனை கூறலாம். அந்த ஆலோசனைகளை நாம் ஏற்கலாம். நாம் ஏற்காமல் இருக்கலாம். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின்படியும், நம்முடைய விதியின்படியும், எந்தவிதமான தவறையும் அரசாங்கம் இழைக்கவில்லை. சட்டப்படி இது செல்லும், சட்டப்படி இதை நிறைவேற்றுவதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதை மட்டும் நான் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது நம்முடைய ஜனாதிபதியினுடைய ஒப்புதல் கிடைத்தது என்று சொல்லியதை ஒட்டி, நம்முடைய மாண்புமிகு சட்ட, தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் அங்கேயிருந்து

இந்தச் சட்டம் இந்த மன்றத்தில் வருவதற்கு எந்தவிதமான தடையும் இல்லை என்று ஒப்புதல் வந்திருக்கிறது என்ற செய்தியை சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஜனாதிபதி அனுமதி வருவது, வராதது என்பதெல்லாம் அரசாங்கம் சம்பந்தப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளாகும். நம்முடைய அவைக்கு அறிவிக்கின்ற முறையில் குடியரசுத் தலைவர் அனுமதி பெற்ற செய்தியை எந்த பில்லிலும் இந்த அவையிலே கொண்டுவந்து அறிவிப்பதில்லை. ஆளுநர் இசைவு அளித்திருக்கிறார்கள் என்பதை மட்டும் அவைக்கு அறிவிப்பது வழக்கம். ஆகவே, அந்த முறையில், ஆளுநர் அனுமதி பெற்று, ஆளுநர் அனுமதி அளித்திருக்கிறார்கள் என்று நான் இந்த அவைக்கு அறிவித்திருக்கிறேன். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : வந்திருக்கிறது என்று சொல்லுவதற்கும், வரவில்லை என்று சொல்லுவதற்கும் இடையே இருப்பது ஜனாதிபதி ஆட்சேபிக்கவில்லை என்ற அர்த்தம் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் சொல்லியதைப் போல சில நேரங்களில்—அதனால் நான் வேறு வாதத்திற்குப் போகிறேன் என்பது பொருள் அல்ல—சில சட்டங்களை உரிய நேரத்தில் விரைவாகக் கொண்டு வரவேண்டிய சூழ்நிலை அரசுக்கு ஏற்படுகிற நேரத்தில், அவர்கள் யாருடைய அனுமதியும் பெறாமல் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து தீர்மானத்தை நிறைவேற்றலாம். தீர்மானம் நிறைவேறிய பிறகு எவ்வளவு விரைவிலே அவர்களுக்குத் தெரிவித்து, அவர்களுடைய அனுமதி பெறலாமோ அப்படிப் பெறுவதற்கு, அப்படிப்பட்ட முறைக்கு நமது விதி முறைகளை வகுத்திருக்கிறார்கள்.

இரண்டாவது, அரசு இவ்வளவு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு, ஒரு சட்டம் வருகிறது என்கிறபோது, சட்ட சபைக்கே வருவது முறைகேடா என்று பார்க்கும் பொறுப்பையும் பேரவைத் தலைவர் ஏற்றுக்கொள்வதில்லை. முன்பே கூட, ஒரு பேரவைத் தலைவர், ஒரு தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார்கள்.

பிற்பகல் 5-30

I do not think I should take upon myself the onerous responsibility of seeing that the proposed legislation which the Government are bringing after elaborate consideration is *ultra vires* of the powers of this House.

என்று தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான முறைகேடும் நடைபெற்றுவிடவில்லை.

(7) அரசினர் மசோதாக்கள்—(தொடர்ச்சி).

(உ) தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker Sir, I move-That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill* 1970 (L.A. Bill No. 11 of 1970) be taken into consideration.

Under the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961) the ceiling area in the case of every person and in the case of every family consisting of not more than five members, is 30 standard acres. The Government consider that even after the implementation of the above Act, there is disparity in the ownership of agricultural land, leading to the concentration of such lands in the hands of certain persons to the common detriment. As a measure of further

* Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 31st March 1970.

step towards agrarian reforms, the Government have decided to reduce the ceiling area from 30 standard acres fixed under Tamil Nadu Act 58 of 1961 to 15 standard acres. An announcement in this behalf was made in my budget speech on 26th February 1970. The Bill now before the House contains necessary provisions for this purpose. May I now explain the salient features of the provisions of the Bill ?

Clause 1 relates to short title and commencement of the Bill. The provisions of the Bill are given effect to with effect from 26th February 1970. However on further consideration, the Government consider that the legislation should be given effect tofrom 15th February 1970. I am separately moving an official amendment to give effect to the provisions of the Bill with effect from 15th February 1970 and alter clause (1) and the other provisions suitably for this purpose.

Clause 2 of the Bill seeks to amend section 5 of Tamil Nadu Act 58 of 1961 for reducing the ceiling limit from 30 standard acres to 15 standard acres and also to make necessary consequential amendment to the various provisions of the Act, that is, sections 3, 8, 9, 10, 21, 22, 23, 60 and 96.

Under clause 2 (1) (*c*) provision is made for recognising partitions in the case of minor sons and minor grand-sons up to the notified date. As the existing explanation benefits only minor sons and minor grand-sons in the case of persons governed by Hindu Law, it has been considered necessary that voluntary transfers effected in the case of unmarried daughters and unmarried grand-daughters governed by Hindu Law should also be recognised up to the notified date. The existing explanation is confined only to Hindus. It is considered that persons governed by any Law other than Hindu Law, namely, Christians ,Muslims and others should also be given the benefit of making voluntary transfers in the case of minor sons, unmarried daughters minor grand-sons or unmarried grand-daughters up to the notified date. The amendment I have moved separately seeks to achieve this object. With this amendment, Hindus, Christians and Muslims and others have been treated equally, notwithstanding the existence of different personal laws governing the communities concerned.

New section 21-A as proposed to be inserted by clause 2 (7) of the Bill provides that partitions effected before the notified date will be valid. It also provides that voluntary transfers effected in favour of educational institution or hospital of a public nature solely for the purpose of such institution or hospital will also be valid. But in the case of educational institution or hospital, an important condition is laid down, namely, that the land should solely vest in the institution or hospital and should be appropriated for the institution or hospital. I have separately given notice of an amendment to new section 21-A providing that if a parent or grand-parent has voluntarily transferred any land on account of natural love and affection to any minor son— unmarried daughter, minor grand son or unmarried grand–daughter in the male line, such transfer shall be valid.

In this connection I may add that in the neighbouring State of Kerala, similar provisions have been made. The Kerala Act recognises partitions and transfers on account of natural love and affection and also in favour of persons who are the tenants of the holding. The said Kerala Act also recognises voluntary transfers in favour of religious, charitable or educa-

tional institutions of a public nature solely for the purposes of the institutions. But our proposal restricts recognition only in the case of partitions and voluntary transfers on account of natural love and affection by parents and grand-parents only.

Clause 3 is a saving provision and seeks to provide that any action or proceeding taken, order made, notification issued, etc. under the existing Act can be continued and enforced even after 26th Feburay 1970 (now proposed to be revised as 15th February 1970) in accordance with the provisions of that Act.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: The motion is now before the House for discussion

DR. H. V. HANDE : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 11 of 1970) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon."

THIRU K. CHEEMAICHAMI : I second the amendment. Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 11 of 1970) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon."

DR. H. V. HANDE : I second the amendment.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 11 of 1970) be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon."

The amendment was duly seconded.

THIRU K. RAMAMOORTHI : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 11 of 1970) be referred to a Select Committee consisting of............Members of the Assembly."

THIRU N. KASIRAMAN : I second the amendment.

THIRU A. A. SUBBA RAJA : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 (L. A. Bill No. 11 of 1970) be referred to a Select Committee of the House consisting of Members (Names of members to be given later.

The amendment was duly seconded.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, நாங்கள்—சுதந்திராக் கட்சியினர்—இந்த மசோதாவைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திப் பேச விரும்புகிறோம். அமைச்சரவர்கள் முன்னாலேயே சொல்லுகிறபோது, நிலச்சுவாந்தார்களுக்காக வாதாடுகிறீர்கள் என்றார்கள். நிச்சயமாக நான் சொல்லுகிறேன், சுதந்திராக் கட்சிதான் விவசாயிகளுக்காக வாதாடுகிறது, வக்காலத்து

வாங்குகிறது. உண்மையிலேயே பார்க்கிறபோது, இந்த நிலச் சட்டம் நிதானம் தவறி வந்திருக்கிறது. நிதி அமைச்சர் சொன்னார்கள், நிதானத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று. நான் சொல்லுகிறேன்—நிதானம் தவறி, அவசரக் கோலத்தோடு இது வந்திருக்கிறது.

இதற்கு முன்னால் காங்கிரஸ் ஆட்சி இருக்கிறபோது, 30 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பின்னால், இப்பொழுது 15 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது யார் நிலம் விவசாயிகள் பாட்டன் சொத்து, அதற்குப் பின்னால் அவர்களுடைய தகப்பனார் சொத்து. ஆகவே, அந்த நிலங்களெல்லாம் அவர்களுடைய பிள்ளைகளுக்குச் சேர வேண்டும். கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப் பிள்ளையாருக்குக் கொடுப்பது போல, யார் சொத்தையோ எடுத்து யாருக்கோ கொடுப்போம் என்றால், யார் நிலம்? இப்படி நிலத்தைக் கொடுப்பதால் ஏற்றத்தாழ்வுகள் முடிந்துவிடுகின்றனவா என்பதை நிதி அமைச்சர் தன் பதிலில் தெளிவாகச் சொல்லவேண்டும். நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுப்பதால், ஏற்றத்தாழ்வுப் பிரச்னை தீர்ந்து போகிறதா? எந்த அடிப்படையில் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது? இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதால், தமிழ்நாட்டில் எத்தனை நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கப்படும்? நிலம் இல்லாதவர்களுடைய கணக்கை நிதி அமைச்சர் கடைசியில் சொல்ல வேண்டும்.

இந்தச் சட்டம் நிச்சயமாக உற்பத்தியைப் பாதிக்கும். இதைப் பற்றி நில வருவாய்த் துறை மானியத்தின் மீது பேசும்போதே சொன்னேன். நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தினால் எந்த அளவுக்கு உற்பத்தி பாதிக்கப்படும் என்பதைப் பற்றிச் சொன்னேன். இந்தச் சட்டத்தின் காரணமாக நிலம் இல்லாத எத்தனை பேர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க முடியும்? எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுக்கப் போகிறார்கள்? என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

இதிலே எவ்வளவு ஏக்கர் நிலம் உபரியாக வரும்? அதை யார் யாருக்குக் கொடுக்கப் போகிறீர்கள்? நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுப்போம், விவசாயிகளுக்கு நிலம் கொடுப்போம் என்று சொல்லுகிற போது, நிலம் இல்லாதவர்கள் மாடுகள் இல்லாதிருப்பார்கள். விவசாயம் செய்ய மாடுகள், விதைகள் வேண்டும். இவ்வளவையும் கொடுத்து, இந்த அரசாங்கம் அவர்களுக்குப் பணத்தையும் கடனாகக் கொடுக்கப் போகிறதா? அப்படிக் கடனாகக் கொடுப்பதாக இருந்தால் அதற்கு இந்த நிதிநிலை அறிக்கையில் நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை.

ஆகவே, இந்தச் சட்டம் அவசரக் கோலத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டது. முதலில் 30 ஸ்டாண்டார்டு ஏக்கர் என்று காங்கிரஸ் ஆட்சியில் சொல்லப்பட்டது. பிறகு 15 ஸ்டாண்டார்டு ஏக்கர் என்று இப்போது ஆகியிருக்கிறது. இனிமேல் 10 ஏக்கர் என்று கூடச் சொல்லலாம். இப்படி படிப்படியாகக் குறைத்துக்கொண்டு வருகிறபோது, ஒரு ஏக்கர், பிறகு எல்லாமே அரசுடைமை என்று சொல்லும்போது, அது கம்யூனிஸத்துக்கு வழி வகுக்கும். விவசாயிகளுக்கு உடைமை அளிக்கின்ற சட்டம் இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டம் என்று சொல்லுகிறபோது, இதைப் பொதுமக்கள் அபிப்பிராயத்திற்குக் கொண்டு செல்ல வேண்டும். தமிழ்நாட்டில் 100-க்கு 80 பேர்கள் விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அந்த விவசாயிகள் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி என்ன கருத்துச் சொல்லுகிறார்கள், எந்த அளவுக்கு அவர்கள் கருத்து இருக்கிறது என்று பரிசீலனை செய்ய இந்த நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தைப் பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்துக்கு விடவேண்டும் என்றால் எந்த முறையில்? வாக்கெடுப்பு நடத்துவதா, அல்லது வேறு எந்த வகையில்.......

திரு கரு. சீமைச்சாமி : அது உங்களுக்குத் தெரியும். அதற்கு செக்ரடேரியட்டில் ஒரு முறையிருக்கிறது. சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ், ஹைக்கோர்ட்டு ஜட்ஜுகள், சங்கங்கள் தொழிற்சங்கங்கள் போன்றவற்றிற்கு சர்குலேட் செய்து அதற்குப் பின்னால் சபையில் வைத்து முடிவு செய்வது.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ராஜாஜி முதலமைச்சராக இருந்தபோது இப்படிப் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அறிந்து எவ்வளவு சட்டங்களைக் கொண்டுவந்தார்கள் ?

திரு கரு. சீமைச்சாமி : அது வேறு விஷயம். பொருளாதார, ஜீவாதார உரிமையைப் பறிக்கின்ற சட்டம் அவர் ஆட்சியில் வரவில்லை. ராஜாஜி ஆட்சிக் காலத்தில் விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டது. விவசாயிகளைக் காப்பாற்றி இருக்கிறார்கள். இப்போது ஜீவாதார உரிமையைப் பறிக்கின்ற வகையில், பாட்டன் காலத்தில் சம்பாதித்த சொத்தை அரசாங்கம் பறித்து யாருக்கோ கொடுக்கிறது என்று வருகிறபோது, அதில் பிரச்னைகள் வருகின்ற காரணத்தால், பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு இந்தச் சட்டத்தை விடவேண்டும். அதற்கு சில முறைகள் இருக்கின்றன. அந்த முறைப் பிரகாரம் கருத்தை அறிந்து சட்டம் கொண்டுவந்து பின்னால் என்ன செய்யலாம் என்று முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்ற காரணத்துக்காக இந்த மசோதாவைப் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்துக்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு உரையை முடிக்கின்றேன்.

***திரு ம. பொ. சிவஞானம்:** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவைமுன் கொண்டு வந்துள்ள நில உச்சவரம்புக் குறைப்புச் சட்டத்தை நான் மனநிறைவோடு வரவேற்கிறேன். இத்தகைய ஒரு முயற்சி நீண்ட காலத்துக்கு முன்பே எடுக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. முதலில் வந்த நிலவுடமை உச்சவரம்புச் சட்டம் மகத்தான ஏமாற்றத்தில் முடிந்தது மட்டுமல்ல, உழவர்களிடம் அதிருப்தியையும், ஆத்திரத்தையும் வளர்த்து விட்டது. அதைக் குறைத்து உழவர்களுக்கும் உடைமையாளர்களுக்குமிடையே சமரசத்தை உருவாக்க இந்தச் சட்டம் பெரிதும் பயன்படும் என்ற நம்பிக்கையோடு இதை நான் வரவேற்கிறேன்.

விடுதலைப் போராட்ட காலத்தில் மக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதி இது என்பதையும் நான் நினைப்பூட்ட விரும்புகிறேன். "ப்யூடலிசம்" (Feudalism) என்று சொல்லப்படும் நிலப் பிரபுத்துவத்தை ஒழிக்கின்ற கொள்கை விடுதலைப் போராட்டத்தின் ஒரு அம்சமாகவே இருந்தது—மக்களுக்கு அந்த நாளில் உறுதி கூறப்பட்டது. அந்த ப்யூடலிசத்தை ஒழிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான், சமஸ்தானங்கள் ஒழிக்கப்பட்டன; அதனை அடுத்து ஜமீன்கள் ஒழிக்கப்பட்டன; அதனை அடுத்து இனாம்கள் அகற்றப்பட்டன. இப்போது அதன் கடைசிப் பகுதியாக மிராசுகளை அகற்றத்தான் இத்தகைய சட்டம் இங்கே வந்திருக்கிறது என்று நினைக்கிறபோது, நீண்ட நெடுங்காலமாக அரசியலில் பங்கு கொண்டவன்—விடுதலைப் போராட்டக் காலத்தில் தலைவர்களானோர் மக்களுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதிகளைப் பிரசாரம் செய்ததில் பங்கு கொண்டவன் என்ற முறையில் அந்த விடுதலைப் பாரம்பரியத்தின் சார்பில் இந்த மசோதாவை வரவேற்று இந்த ஆட்சிக்கு ஆசி கூறுகிறேன் என்று தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன்.

என்னுடைய மதிப்பிற்குரிய நண்பர் சீமைச்சாமி சொன்னார்கள் "யார் அப்பன் வீட்டுச் சொத்தை எடுத்துக் கொடுப்பது?" என்று நான் கொஞ்சம் இலக்கியம் படித்தவன் என்ற முறையில், அப்பன் வீட்டார்—பாட்டன் வீட்டார்—முப்பாட்டன் வீட்டார் என்ற பழைய காலத்துக்குப் பின்நோக்கிப் போக விரும்புகிறேன். நான் படித்த இலக்கியங்களில் நிலம் தனி நபர் உடைமை என்பது பண்டைக்காலத்தில் இல்லவே இல்லை. நிலம் அனைத்தும் நாட்டின் சொத்து—அரசின் சொத்து. அரசுடைமை ஆவதற்குத் தகுதியுடைய பொருள் ஏதேனும் இருக்குமேயானால், அது நிலம்தான் என்பதை நான் முதலில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மிகப் பிற்காலத்தில் அவரவர்கள் கையில் அகப்பட்டுக்கொண்ட நிலம் அவரவர்கள் மீது பட்டா

செய்யப்பட்டது. கோவில் குருக்களுக்கு—மேளக்காரனுக்கு—நாட்டியக்காரனுக்கு—இசைவாணருக்கு பயிரிட்டுக்கொள்ளத்தான் மன்னர்கள் நிலம் கொடுத்தார்கள். பட்டா செய்துகொள்ள நிலம் கொடுத்தது கிடையாது. பின்னால் எங்கிருந்தோ வந்த வெள்ளை ஏகாதிபத்தியம் நிலத்தைப் பிரித்து நிலச்சுவான்தார்களை சிருஷ்டித்தது. அவர்களைத் தங்கள் கையாட்களாக உபயோகித்துக்கொள்ள "செட்டில் மெண்ட்டு" என்ற பெயரால் தனி நபர்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுத்தது. அந்த பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் போன போக்கில் இந்த மிராசுகளும் போய்த்தான் தீரவேண்டும் மிராசுகளைப் போக்கித்தான் தீரவேண்டும் என்ற உணர்வு உழவர்களிடம் வளர்ந்து வருவதை நெடுங்காலம் புறக்கணித்துக் கொண்டிருக்க முடியாது.

அடுத்து, இன்னொன்று. இன்று நக்சல்பாரிகளைப் பற்றி பேசப் படுவதைப் பார்க்கிறோம். நான் முன்னமே சொல்லியிருக்கிறேன். மேற்கு வங்கம் போன்று நாடு முழுவதும் ஆகாமல் இருக்க வேண்டுமானால், நாட்டில் அமைதியும் சாத்வீகமுமான முறையில் சட்டரீதியான வழிகளில் நிலவுடமைச் சீர்திருத்தம் ஏற்படுத்தான் ஆகவேண்டும்.

காந்தியடிகள் தனியுடைமையை வேறு வகையில் ஒப்புக்கொண்டு அதில் தர்மகர்த்தத்தனத்தை புகுத்தினார். தான் சேர்த்த உடைமையைத் தன் கையில் வைத்துக்கொண்டு, அதைத் தன்னுடைமையாக எண்ணாமல் மக்கள் உடைமையாக எண்ணி, தன்னை தர்மகர்த்தாவாகக் கருத வேண்டும் என்று கூறினார். அவர்கூட தொழில்களுக்கு—பணத்துக்கு—பாங்குக்குத்தான் சொன்னாரே ஒழிய, நிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் தர்மகர்த்தா பொதுவுடைமையை அறிமுகப்படுத்தவில்லை. அது மட்டுமல்ல, நஷ்ட ஈடு இல்லாமல் விளை நிலங்கள் எடுக்கப்பட்டாக வேண்டும் என்று சொன்னார்.

'இந்த பாரத நாட்டில் மக்கள் என்றால் விவசாயிகள்தான்" என்று காந்தியடிகள் விளக்கி, "விவசாயிகளுக்கு அவர்கள் உழுகிற நிலம் உரிமையாக்கப்படும்" என்று சொன்னார். "அப்படியானால் உடைமையாளர்கள் எதிர்க்க மாட்டார்களா ?" என்று கேட்டார். "முதலில் எதிர்ப்பார்கள். ஆனால், நடைமுறைக்கு வந்துவிட்ட பிறகு தங்களைச் சரிப்படுத்திக்கொள்ளுகிற புத்திசாலித்தனம் அவர்களிடம் உண்டு" என்று அடிகள் சொன்னார். "நஷ்ட ஈடு இல்லாமலா ?" என்று கேட்டதற்கு, "நிலத்திற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பதை என்னால் நினைத்துப் பார்க்கக்கூட முடியாது" என்று சொன்னார்.

நாட்டில் பொருளாதார சமத்துவம் ஏற்படவேண்டுமானால், இந்த நாடு விவசாய நாடாக இருக்கின்ற காரணத்தால், அந்த சமத்துவம் விளை நிலத்திலிருந்து ஆரம்பிக்கவேண்டும்; நகர சொத்துக்களுக்கு வரம்பு கட்டுவதை நான் எதிர்க்கவில்லை. ஆனால் நகர சொத்துக்கு உச்சவரம்பு கட்டுவதன் மூலம் விவசாய நாடான பாரதத்தில்–மகத்தான சமுதாய சமத்துவத்தைக் கொண்டுவர முடியாது. மிக அதிகமான அளவுக்கு விவசாயிகளைக் கொண்ட பாரத நாட்டில், நில உடைமைச் சீர்திருத்தம்தான் மிகப் பெரிய பொருளாதாரச் சீர்திருத்தம், மேல் சாதி—கீழ் சாதித் தன்மையைப் போக்க இந்தச் சீர்திருத்தம் வந்தாகவேண்டும் என்று கூறி வந்திருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன்.

லூயி பிஷர் என்ற அமெரிக்க அறிஞன் காந்தியடிகளைப் பேட்டி கண்டார். "காந்தியடிகளோடு ஒரு வாரம்" என்று லூயி பிஷர் எழுதி வெளியிட்டுள்ள நூலில் அந்தப் பேட்டி விவரம் வெளியாகியிருக்கிறது. "சுதந்திர இந்தியாவில் நீங்கள் மக்களுக்கு கொடுக்கவிருக்கிற பரிசு என்ன ?" என்று கேட்டிருக்கிறார் பிஷர்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு காந்தியடிகள் சொன்ன அளவுக்குத் தீவிரமாகப் போகாமல் நஷ்ட ஈடு கொடுத்து எடுக்கும் முறையை வகுத்திருப்பதைப் பார்க்கும்போது, விடுதலைப் போராட்ட காலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட உறுதிமொழி அளவுக்குக்கூட நாம் போகமுடிய வில்லை என்பது புலனாகிறது. அதுமட்டுமல்ல; நிலஉடைமை அடியோடு கூடாது என்றும் சொன்னார். அப்படிச் செய்யவில்லை. தி.மு.க அரசு உச்சவரம்பு 15 ஏக்கர் என்று வைத்து சில சலுகைகளையும் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது நல்ல எண்ணத்தோடு. என்னுடைய பயம் எல்லாம், இந்த ஆட்சி நல்லெண்ணத்தோடு கொடுக்கின்ற சலுகைகளை உடைமையாளர்கள் எப்படி எப்படிப் பயன்படுத்துவார்களோ, அவ்வாறு பயன்படுத்தி இந்தச் சட்டத்தை அசலே இல்லாமல் செய்துவிடுவார்களோ என்ற பயம் எனக்கு இருக்கிறது.

நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய கம்யூனிஸ்டுத் தோழர்கள்—என்னைவிடத் தீவிரவாதிகள் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிற சோஷலிஸ்டுக் கட்சிக்காரர் கள்—இதைவிடவும் தீவிர மசோதாவை விரும்பலாம்; இதைவிடத் தீவிர சட்டத்தை விரும்பலாம். அந்த விருப்பம் எனக்கும் உடன் பாடுதான். ஆனால், ஒஅறை நினைவில் கொண்டு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கொண்டு வந்த இந்த மசோதாவை நாம் ஆதரிக்க வேண்டும். அமைதியான முறையில் சட்ட ரீதியான வழியில்—ஜனநாயக நெறியில் நிலவுடைமைச் சீர்திருத் தம் வர வேண்டுமானால், வளைந்து நெளிந்து சில பல சலுகைகளை வழங்கித்தான் தீரவேண்டும். இதை விட வேறு வழி இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே, சில சலுகைகள், கொஞ்சம் அதிகமாகத் தோன்றலாம். சில சலுகைகள் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படலாம் என்ற அச்சம் ஏற்படலாம். துஷ்பிரயோகம் செய்யப் படுகிறபோது திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி, அதனைத் தவிர்ப் பதற்கு, அந்தக் கேடுகளை அகற்றுவதற்கு, அவ்வப்போது வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து, இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் மக்களுக்கு கிடைக்கும்படி செய்வதில் உறுதியாக நிற்கும் என்று நான் நிச்சயம் நம்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்ன என்பதை ஆட்சி இன்னும் கொஞ்சம் தெளிவுபடுத்தியிருக்கலாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததன் நோக்கத்தை குறிப்பிடும்போது.

"தமிழ் நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் 5-வது பிரிவிற்கிணங்க உச்ச வரம்புப் பரப்பளவு, ஒவ்வொருவரைப் பொறுத்தும், ஐந்து பேருக்கு மேற்படாமலுள்ள ஒவ்வொரு குடும்பத்தைப் பொறுத்தும், 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவாகும். மேற்படி சட்டத்தை நிறைவேற்றிய பிறகும், வேளாண்மை நிலத்தின் உரிமையில் ஏற்றத்தாழ்வு காணப் படுகிறது. இதனால் பொது நலனுக்கு ஊறுவிளைவிக்கும் வகையில் ஒரு சிலர் வசமே அத்தகைய நிலங்கள் குவிந்து விடுகின்றன. நில உடைமைச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வரும் வகையில் மேலும் எடுக்கப்படும் ஒரு நடவடிக்கையாக, அத்தகைய ஏற்றத்தாழ்வைக் குறைப்பது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது. இந்தக் குறிக்கோளை எய்தும் நோக்கத்துடன் உச்சவரம்பு பரப்பை 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரி லிருந்து 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவாகக் குறைப்பது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது." என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த வாசகம் மசோதாவின் குறிக்கோளைச் சொல்லுகின்றது. நிலம் அற்றவர்களுக்கு நிலம் வழங்கவேண்டும் என்ற குறிக்கோள் அதில் தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. அந்த அடிப்படையில் உச்ச வரம்பு கட்டும் சட்டம் வர வேண்டும். "உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம்" என்பதைக் குறிக்கோளாக்கி—உழுபவனுக்கு நிலத்தை

உரிமையாக்குவது என்பதைக் கொள்கையாக்கி மசோதா வருகிறது என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய அப்பிராயம். நிதி அமைச்சரவர்களுடைய முடிவுரையில் அத்தகைய கருத்து உறுதிப்படுத்தப்படும் என்று நினைக்கிறேன்.

நண்பர் சீமைச்சாமி அவர்கள் கேட்டார்கள். " உழுகிற விவசாயிக்கு என்ன நிலம் கொடுக்கப் போகிறீர்கள் ? எவ்வளவு நிலம் கொடுக்கப் போகிறீர்கள் ? கொடுக்க நிலம் ஏது ? என்று. அதுதான் எனக்கும் கவலே. சீமைச்சாமி அவர்கள் கட்சி ஒத்துழைத்தால்—மசோதாவிலுள்ள சலுகைகளை அகற்றி, வரம்பை இன்னும் கொஞ்சம் குறைத்தால் நிறையப் பேர்களுக்குக் கொடுக்க நிலம் கிடைக்கும். இதற்கே ஆட்சேபணை எழுப்புகிறவர்கள், குடியானவர்களுக்குக் கொடுக்க நிலம் கிடைக்காதே என்று கவலை காட்டுவது, தடுப்பதற்கான தந்திரம் என்றுதான் கொள்ள வேண்டும்.

நான் நிலச்சுவான்தார் அல்ல ; நிலச்சுவான்தார் குடியில் பிறந்தவன் அல்ல ; விளைநிலத்தின் சிறப்பியல்புகளைத் தெரிந்தவன் அல்ல. ஆனால், விவசாயிகள் படும் கஷ்டங்களை நீண்ட நெடுங்காலமாக உணர்ந்தவன்—அறிந்தவன் என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன். என்னுடைய பெருமதிப்பிற்குரிய, சுதந்திராக் கட்சி நண்பர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன்—மதிப்பிற்குரிய இராஜாஜி அவர்கள் இந்த மாநிலத்தில் இந்த நேரத்தில் முதலமைச்சராக இருந்தாலும்கூட, இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைத் தவிர்த்திருக்க மாட்டார் ; (ஆரவாரம்) நிறைவேற்றியே இருப்பார் என்று—அவர் உள்ளத்தை மற்றவர்களைவிட அதிகமாகத் தெரிந்தவன் என்ற உரிமை எடுத்துக் கொண்டு சொல்லுகிறேன். அவர் பதவியில் இல்லாமற்போனது ஒரு குறையே தவிர, அவர் இருந்திருந்தால் இதற்குக் குறைவாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்க மாட்டார் என்று சொல்லுகிறேன்.

பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த நேரத்தில், அந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவு தேடுவதற்காக, ராஜாஜி அழைத்து நானும் அவரோடு தஞ்சை மாவட்டத்தில் சுற்றுலா செய்தேன். முதன் முதலாகத் தஞ்சை நகரில் காலையில் மிராசுதார்கள் கட்டத்தைக் கூட்டினார். மிராசுதார்கள் கூட்டத்தைக் கூட்டி, " நீங்கள் இந்தப் போக்கிலேயே போய்க் கொண்டிருந்தால்—கோடைக்கானலில் ஒரு பங்களா, உதகையில் ஒரு பங்களா, சென்னையில் ஒரு பங்களா என்று வைத்துக்கொண்டு, சுகஜீவனம் நடத்துகிறீர்கள் ; உழவர்கள் இதையெல்லாம் பார்க்கிறார்கள் ; யார் உழைப்பால் இதெல்லாம் வருகிறது என்று அவர்களுக்குத் தெரிகிறது. இந்தப் போக்கிலே நீங்கள் போய்க்கொண்டு, நிலவுடைமைச் சீர்திருத்தங்களை ஏற்க மறுத்தால் என் வாழ்நாளிலேயே உங்கள் கையிலுள்ள நிலங்கள் பறிபோவதை நான் பார்க்க வேண்டி ஏற்பட்டுவிடும். அதைத் தவிர்க்க வேண்டுமானால் சீர்திருத்தங்களை அந்தந்தக் கட்டத்தில் ஏற்று, வளைந்து கொடுத்து, மக்களுக்கு வாழ்வு அளியுங்கள் " என்று தஞ்சையில் அவர் பேசியதை என் காதால் கேட்டேன். பத்திரிகையிலும் வெளியாயிற்று. திரும்பவும் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட அரசியல் கொள்கைப்படி இதை எதிர்ப்பது அவசியமாக இருக்கலாம். ஆனால் ஒன்றை உறுதியாகச் சொல்லுகிறேன். இந்தச் சீர்திருத்தச் சட்டம் ஜனநாயக அமைப்பின் கீழ் கொண்டுவரப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லையானால், இதைவிடவும், தீவிரமாக இருந்திருக்கவேண்டும் ; இதை விடவும் திவிரமாக இருந்திருக்கும். ஆனால், உறுதியாகச் சொல்லுகிறேன். நிலவுடைமையை ஆதரிக்கிற கட்சி எதிர்க்கட்சியாகவும், நிலவுடைமையை மறுக்கிற கட்சி ஆளுங்கட்சியாகவும் இருந்து வருகிற இந்த ஜனநாயக

அமைப்பில் இதைவிட நாம் அதிகமாக எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை என்னும் நிலையில், இந்தச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசைப் பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால், ஒன்றை மட்டும் சொல்லுகிறேன். இந்த மசோதாவில் சில சலுகைகள் வழங்கப்படுகின்றன. பிள்ளைகளுக்கு, பேரப்பிள்ளைகளுக்கு, பேரப்பெண்களுக்கு என்றெல்லாம் சலுகைகள் வழங்கப்படுகின்றன. இந்தச் சலுகைகளெல்லாம் வழுக்கி விழ இடமாகி விடக்கூடாது. உறுதியாக நிற்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்களிடமிருந்துதான் பெரும்பாலும் கூச்சல் வருகிறது. மிராசுதார்கள் ஊர்வலம் வருகிறது என்று சொல்லி விட்ட பிறகு வேறு என்ன இருக்க முடியும் ? தஞ்சை மாவட்டக்காரர் முதலமைச்சராக இருக்கும் இந்த நேரத்தில் இந்தச் சட்டம் வருகிறது. அந்த மாவட்டத்தை நன்றாகப் புரிந்தவர் இதைக் கொண்டுவருகிறார்கள். நிலப் பிரபுத்துவத்தில் தஞ்சைக்கு அடுத்த மாவட்டம் கோவை மாவட்டம் ஆகும். அந்தக் கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய நிதி அமைச்சரவர்களும சேர்ந்து இதைக் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு என்னுடைய வேண்டுகோள்—மிக மிக உருக்கமாக வேண்டிக் கொள்ளுகிறேன். இந்த நாட்டின் ஏழை எளிய மக்களை நாம் நீண்ட நெடுங்காலமாக இப்போதைய நிலையிலேயே வைத்திருக்க முடியாது.

பட்டித்தொட்டி கிராமங்களைப் பாருங்கள். கண்ணீர் வடிக்கும் அளவுக்கு சேர, சோழ, பாண்டியர் ஆட்சிக் காலத்துல் இருந்ததை போன்றே இன்னும் நம்முடைய கிராமங்கள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன என்றால், இந்தப் போக்கிலேயே சென்றால், போலீசையும் இராணுவத்தையும் வைத்துத்தானா நம் நாட்டின் சட்டத்தையும் அமைதியையும் காக்கவேண்டும் ? அப்படியானால் நம்முடைய தர்மம், வேதம், ஆகமம், நீதிசாத்திரம், திருக்குறள் எல்லாம் எங்கே போவது என்று நான் கேட்கிறேன்.

தமிழரசுக் கழகத்தின் சார்பில் இந்த மசோதாவை நான் உறுதியாக வரவேற்கிறேன், ஒரு கலாச்சார இயக்கத்தைச் சார்ந்தவன் என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன். நான் காணும் கலாசாரம், ஒருவனை ஒருவன் ஏய்த்துப் பிழைக்காத கலாசாரம். நான் அமைக்க விரும்புகிற தமிழகம், ஆண்டான்-அடிமை இல்லாத தமிழகம். நான் விரும்புகிற தமிழ்நாட்டின் பண்பாடு சுரண்டுபவர் சுரண்டப்படுபவர் இல்லாத பண்பாடு. அத்தகைய அமைப்புக்கு இது ஒரு முன்னோடி—முடிவானது அல்ல—என்று நம்பி இந்த மசோதாவிற்கு மன நிறைவோடு தமிழரசுக் கழகத்தின் சார்பில் ஆதரவைத் தருகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் இந்த அவை முன் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற நில உச்ச வரம்பு மசோதாவைக் கொள்கை அளவில் வரவேற்று, இது வந்திருக்கும் முறை, வந்திருக்கும் நேரம் ஆகியவற்றையும், இந்த மசோதாவில் இருக்கும் குறைபாடுகளையும் என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் கண்டித்து, என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டும் சட்டம் முதன் முதலில் 1962-ம் ஆண்டில் தலைவர் காமராஜ் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டது. சட்டமாக்கப்பட்ட அந்த நேரத்தில், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அந்த உச்ச வரம்புச் சட்டம் சிலரைத் தப்பிக்க வைப்பதற்காகவே கொண்டு வரப்பட்டது, அது சரியான முறையில் செயல்படுத்தப்படவில்லை, அதற்கான ஃபாலோ-அப் மெஷர்ஸ்—பின்னால் படிப்படியாக எடுக்க வேண்டிய

நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவில்லை—பின்னால் படிப்படியாக வரவேண்டிய சட்டங்கள் சரியான முறையில் கொண்டுவரப்படவில்லை என்று இத்தனை ஆண்டுக் காலமாகச் சொல்லிவந்தது. ஆனால், சென்ற மூன்று ஆண்டுக் காலமாக அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பேற்ற பிறகு, அந்தச் சட்டத்தில் என்ன குறைகள் இருந்தன என்று அவர்கள் சொன்னார்களோ அந்தக் குறைகளைப் போக்கியிருக்கிறார்களா, அந்த ஓட்டைகளை அடைத்திருக்கிறார்களா, அந்த ஓட்டைகளின் வழியாகத் தப்பியவர்களை புதிய சட்டத்தின் விளைவாகப் பிடித்திருக்கின்றார்களா, என்று பார்த்தால், அப்படிப்பட்ட நிலைமை இந்தப் புதிய மசோதாவில் காணப்படவில்லை என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

தலைவர் காமராஜ் அவர்கள் அன்றையதினம் நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டும் சட்டம் கொண்டு வந்தபோது, இதனைப் பின்தொடர்ந்து பல்வேறு சட்டங்களைப் கொண்டு வருவதன் மூலம் சமுதாயத்தில் புரட்சிகரமான மாறுதலைக் கொண்டு வர நினைத்திருந்தார்கள். ஆனால், நாட்டின் நிலைமையில், அவருடைய சேவை வேறொரு துறைக்குத் தேவைப்பட்ட காரணத்தால் அவர் இங்கு இல்லாத நேரத்தில் அவருடைய கொள்கைகளை இங்கு முழுமையாகச் செயல்படுத்தமுடியாத ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. செயல்படுத்தப்படவில்லை என்பதைநாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம். ஆனால், அன்று முதல், மசோதாவைக் கொண்டுவந்து இந்த அவைமுன் வைக்கப்பட்ட நாள் வரை, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் அவர்கள் சொல்லிவந்த பெருங்குறை, இந்தச் சட்டம் உச்சவரம்புச் சட்டம் அல்ல, மிச்ச வரம்புச் சட்டம் என்பதாகும். ஆனால் இன்றைய தினம் எந்த அளவில் இந்த மசோதா உச்ச வரம்பைக் குறைத்திருக்கிறது என்பதைச் செயல் அளவில் பார்த்தால், இது கொஞ்சங்கூட உச்ச வரம்பைக் குறைக்கவில்லை, உச்ச வரம்பு எல்லையைக் குறைக்கவில்லை என்பதை மிகுந்த வேதனையோடு ஒப்புக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. நாம் என்ன எதிர்பார்த்தோமோ அதற்கு மாறாக, இது உச்ச வரம்பை அதிகப்படுத்தி, நிலத்தை வைத்திருப்பவர்களுக்குத் துணை போகிறது என்பதைக்கூட சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றி இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். விவசாயத்தையும் தொழிலாக நாம் கருத வேண்டும் என்று கடந்த காலத்தில் சொல்லிவந்திருக்கிறோம். பல இடங்களில் பேசி வந்திருக்கிறோம். ஆனால், அதை ஒரு தொழிலாக, இண்டஸ்ட்ரியாக நாம் கருதி அதற்கு மதிப்பு அளிக்க வேண்டும். விவசாயத்தைப் பொறுத்த வரையில், அதன் தலையில் நாம் 1962-ம் ஆண்டிலேயே கைவைத்துவிட்டோம். பல்லாயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கிறவர்களிடமுள்ள நிலத்தைக் குறைத்து, முப்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்தான் அதிகபட்சம் வைத்திருக்க முடியும் என்ற முடிவை எடுத்துவிட்டோம். அதை செயல்படுத்தியும் இருக்கிறோம். அதில் குறைபாடு இருந்திருந்தால் அந்தக் குறைபாட்டை நீக்கியிருக்க வேண்டும். ஆனால், அதற்குமாறாக இன்றைய தினம் முப்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதைப் பதினைந்து என்று குறைக்கிறோம். பரவாயில்லை. ஆனால் அப்படிக் கூறுகின்ற நேரத்தில் மற்றத் துறைகளில் நாம் கை வைத்திருக்கிறோமா என்றால் இல்லை. தொழிலதிபர்களைப் பார்க்கிறோம். "நீங்கள் புதிதாக எத்தனை லட்சம் வேண்டுமானாலும் போட்டு தொழில்களை ஆரம்பியுங்கள், பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம்" என்று சொல்வதைப் பார்க்கிறோம். நகர்ப்புறங்களில் தங்களுடைய பணத்தைக் கொண்டுவந்து வீதிவீதியாக வீடுகளைக் கட்டிவிட்டு, சமுதாயத்தை ஆட்டி வருகின்றவர்களைப் பார்க்கிறோம். அவர்கள் பக்கம் எல்லாம் கை திரும்பவில்லை. திரும்பத் திரும்ப விவசாயத்திலேதான் கைவைக்கிறார்கள். பெரும் பணக்காரர்களின் மத்தியிலே கைவைத்தால், அவர்களால், கேடு வரும். ஒரு ஆர்கனைசேஷன் இல்லாமல், ஒரு சங்கமாக இல்லாமல் இருக்கின்ற நிலச் சொந்தக்காரர்களைப் பொறுத்தவரையில் எந்த நேரத்திலும், எப்படியானாலும் கை வைக்கலாம் என்ற அளவில் இருக்கிறார்கள். நிலச் சொந்தக்காரர்களை மட்டும் சமூக விரோதிகளாக,

பிற்பகல் 6-00

நாம் விரும்பியோ, விரும்பாமலோ நம் மனத்தில் கற்பனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நிலைமை நீடிக்குமானால், இன்றையதினம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற பசுமைப் புரட்சியை அது பாழடித்து விடும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்திலே இன்னொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கேரள மாநிலத்திலே 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, சட்டம் நிறைவேறியிருக்கிறது. நம்மைப் பொறுத்தவரையில், கேரளத்தில் இருக்கின்ற நிலைமையையும், இங்கே இருக்கின்ற நிலைமையையும் அனுசரித்துப் பார்க்க வேண்டும். கேரளத்தில் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் அங்கே வருகின்ற வருவாய் என்ன — இங்கே இருக்கின்ற நிலைமை என்ன, வருவாய் என்ன என்பதை ஆராய்ந்தார்களா? அவைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து, வருவாயின் அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி சொல்வார்களே, விவசாயக் கூலிகள் நிர்ணய சட்டம் கொண்டு வர இருக்கிறோம் என்று, அந்த மசோதாவை முதலில் கொண்டுவந்துவிட்டு, அதற்குப் பிறகு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருந்தால் நியாயபூர்வமாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

விவசாயிகளுக்கு செலவு இருக்கிறது. எதன் மூலம் இதை நிர்ணயிக்க முடியும்? அவர்கள் விவசாயிகளுக்குக் கூலி நிர்ணயம் செய்கிறோம் என்பதை அடிப்படையாக வைத்து செலவுகளை நிர்ணயிக்க முடியும். இன்றைக்குத் தலைகீழ்ப்பாடமாக இருக்கிறது. நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டிவிட்டு, பின்னர் வேலை செய்கின்ற விவசாயிகளுக்குக் கூலி இவ்வளவு என்ற மசோதா வந்தாலும் வரலாம், வராமலும் போகலாம் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. இப்படி ஒரு சட்டம் அவசரக்கோலம் அள்ளித் தெளித்ததுபோல வந்திருக்கிறது. இதைக் கொண்டுவருகின்ற நேரத்தில் எப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

"இது ஜனாதிபதிக்குப் போயிற்றா?" "இதை ஜனாதிபதிக்கு அனுப்ப வேண்டுமா, வேண்டாமா?" என்பதைப் பற்றியெல்லாம் இங்கே பேசியாகிவிட்டது. இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த பிறகு அரசாங்கமே அதற்கான திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றது. அவர்கள் யாரைக் கலந்து பேசினார்களோ, அவர்களிடம் தாங்கள் நினைத்ததையெல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்க முடியாது. இவர்கள் யாருக்கு இந்த மசோதாவை அனுப்பினார்களோ, என்ன என்ன பிரிவு, எப்படி எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று மனதிலே நினைத்துக் கொண்டிருந்தார்களோ அவர்களிடம் அதைத் தெளிவாக கலந்திருக்க முடியாது. அதற்குப் பிறகு திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. ஐந்து பேர் கொண்ட குடும்பத்திற்கு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ற நிலைமை முன்னாலே இருந்தது. இன்றைக்கு 75 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்களை இந்தச் சட்டத்தின்படி வைத்திருக்க முடியும். இது காங்கிரஸ் சர்க்கார் கொண்டுவந்த நிலைமையை ஒத்திருக்கிறதா அல்லது அதைவிடக் குறைந்திருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஆளுக்கு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அந்தக் கருத்தைத் தாங்கள் ஆதரிக்கிறீர்களா அல்லது எதிர்க்கிறீர்களா?

திரு க. இராமமூர்த்தி : எங்களுடைய சட்டத்திலே இருந்த ஓட்டைகளை அடைப்பதற்குப் பதிலாக, புதிதாக ஓட்டைகளை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். பழைய ஓட்டைகளை நீங்கள் அடைக்கவும் இல்லை, அதே நேரத்தில் புதிய ஓட்டைகளை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, குற்றச்சாட்டுகள் சொல்கிற நேரத்திலே, குறைகளை நிவர்த்திக்க வேண்டிய வழிகளையும் சொல்ல வேண்டும். உங்களுடைய குழந்தைகளுக்கும் நிலம் கொடுக்கலாம் என்பதுபற்றி இருக்கிறது. இதைப்பற்றி உங்கள் கருத்து என்ன ?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்த மசோதா இன்றையதினம் அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது (ஆளும் கட்சித்தரப்பில் சிரிப்பு). பழைய சட்டத்திலே இருக்கிற ஓட்டைகளை அடைப்பதற்கு நீங்கள் பயந்திருக்கிறீர்கள். முன்பெல்லாம், வடபாதிமங்கலம், மன்றாடியார் என்றெல்லாம் பேசினீர்கள். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அவர்களைக் கொண்டு வர ஏன் தயங்குகிறீர்கள் ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, விதிவிலக்குகள் சம்பந்தமாக ஒரு தீர்மானமே வரப் போகிறது. எங்களைப் பார்த்து, "அவசரப்படுகிறீர்கள்" என்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொல்லிவிட்டு, அவர் ஏன் அவசரப்படுகிறார் ? விதிவிலக்கு சம்பந்தமாக ஒரு தீர்மானம் வருகிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதிலேதான் ஒரு சூழ்ச்சி. இதைக்கொண்டு வந்தது அரசு. விதிவிலக்கிலே போகும்போது எல்லா கட்சிகளையும் பார்த்து, "என்ன சொல்கிறீர்கள் ?" என்று கேட்டு, பழிபோட்டு விடுவீர்கள். இதிலே அரசு எடுத்துக்கொண்ட பொறுப்பு என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : விதிவிலக்கைப் பொறுத்த வரையில், தோப்புகள், காபித் தோட்டங்கள், கரும்புத் தோட்டங்கள் போன்றவை ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் வித்தியாசப்படுகின்றன. அந்தக் காரணத்தினாலேதான் ஒரு கமிட்டி போட்டு, அந்தக் கமிட்டி சுற்றுப்பயணம் செய்து, ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிக்க வேண்டும். அந்த அறிக்கையின் அறிவுரைப்படி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரலாம். ஒரு கமிட்டி போடலாம் என்ற தீர்மானம் வருகிறது. நில உச்ச வரம்பைப் பொறுத்த வரையில் காங்கிரஸ் அரசு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் உச்சவரம்பு என்று நிர்ணயித்துவிட்ட காரணத்தினால் 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றிருப்பதை 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதாக ஆக்கி, சில திருத்தங்களைச் செய்கிறோம். அதற்கு ஒரு கமிட்டி போட வேண்டியதாக இருக்கிறது.

விதிவிலக்கைப் பொறுத்த வரையில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒவ்வொரு நிலைமை இருக்கிற காரணத்தால் பல்வேறு பிரச்சினைகளையும் அந்தந்த மாவட்ட நிலைமைகளையும் ஆராய்ந்தறிவதற்காகக் கமிட்டி போடலாம். கமிட்டி மூலமாக நிலைமைகள் ஆராயப்பட்டு, அதிலே ஒரு நல்ல முடிவு எடுக்கலாம் என்று தீர்மானம் கொண்டுவரப் போவதாக நான் சொன்னேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இந்தத் தோப்புகள் போன்றவற்றிற்கு, எதெதற்கு எக்ஸம்ப்ஷன் கொடுப்பது என்பதற்கு ஒரு கமிட்டி தேவை என்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைவிட ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா அந்தந்தப் பகுதியில் எப்படி எப்படி அமைந்திருக்கிறது என்பதை நிர்ணயித்துவிட வேண்டும். 1962-லே எங்கள் கட்சித் தலைவர் திரு. காமராஜர் அவர்கள் உச்ச வரம்புச் சட்டம் சட்டமாகும் போது அவர்கள் மனதிலே வைத்துக்கொண்டிருந்த கொள்கைகள் வேறு. அதைத் தொடர்ந்து இன்றையதினம் கொண்டு வரவில்லை. அதற்கான பொறுப்பை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். அந்தக் குறையை நிவர்த்திக்க வேண்டிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், மாறாக, ஓட்டைகளை அடைப்பதற்கு மாறாக, உச்சவரம்பைக் குறைக்கப் போகிறோம் என்று சொல்லி, 30 ஏக்கருக்கும் அதிகமான அளவிலேதான் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இது குழப்பம் மிகுந்த சட்டம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் "60 ஏக்கர் என்று இருக்கும்போது, 70, 75 ஏக்கர் என்று வைத்துக் கொள் கிறார்களே, 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லிவிட்டு, அதிகமாகத் தருகிறார்கள்" என்று சொல்கிறார்கள். நண்பர் அவர்கள் குறை சொல் கிற வகையிலே சொல்கிறார்களே தவிர, அவர்களுடைய அபிப்பிராயம் என்ன என்பதைத் திட்டவட்டமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பழைய சட்டத்திலே இருக்கின்ற ஓட்டைகளை அடைக்க வேண்டும். (ஆளும் கட்சித் தரப்பில் சிரிப்பு.) அதன் தொடர் பான சட்டங்களை நாம் நிறைவேற்ற வேண்டும்.

அடுத்தது, இந்த மசோதா அவசரம் அவசரமாக, அவசரக் கோலத்தில் நல்ல முடிவு எடுக்காமல், நன்றாக ஆராயாமல் கொண்டுவரக் கூடியதாக இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப் பட்டு, ஆராயப்பட்டு, அதன்பிறகு கொண்டு வரப்பட வேண்டும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நல்ல வேளையாக, நமது நண்பர் ஒரு பேருண்மையை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார். பழைய சட்டத்திலே ஓட்டை கள் இருக்கின்றன என்ற பேருண்மையை ஒத்துக் கொண்டதற்காக அவ ருக்கு நன்றி தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் பதினைந்து உறுப்பினர் கள் பேச வேண்டியிருக்கிறது. அதன் பின்னர் மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசி, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் உரை ஆற்ற வேண்டியிருக்கிறது. இன்றோடு இந்த அவைக் கூட்டம் முடிய வேண்டியிருக்கிறது.

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, we can carry it to tomorrow also. This is a Bill of far-reaching importance. But I am bound by your ruling.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப் பேரவைதான் முடிவு செய்ய வேண்டும்.

Thiru K. VINAYAKAM : Sir, I am helping the House. (Interruption). Yes, the discussion can be continued if necessary, tomorrow also.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள்தான், இந்த அவைதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும். 15 உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்குப் பெயர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசி, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இன்றைக்குப் பொது விவாதம் முடியுமா ? நாளைக்கு கிளாஸ் பை கிளாஸ் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. காலையில் கிளாஸ் பை கிளாஸ் கன்ஸிட ரேஷன் முடித்துவிட முடியுமா ?

திரு. கே. விநாயகம் : காலையில் முடியாவிட்டால் ஈவினிங் வைத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஈவினிங் முடியாது, ஈவினிங் கவுன் சில் இருக்கிறது.

Thiru K. VINAYAKAM : We are not concerned with what heppens in the Council. We can't be hustled like this. He has asked me to do this. With his consent I am doing this, Please do justice to hon, Members.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் உங்களைச் சொல்லச் சொன்னார்களா ? எதிர்க் கட்சித்தலைவர் என்ன சொல்கிறார்கள் ?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : விவாதம் நடக்கட்டும். ஜாமம் வரைக்கும் போகட்டும், நீங்கள் ஏன் தடுக்கிறீர்கள் ?

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இது மிகவும் முக்கியமான "பில்" லாக இருப்பதால் பேச விரும்புகின்ற அங்கத்தினர் களையெல்லாம் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யார் யார் பெயர் கொடுத்து இருக் கிறார்களோ அவர்களையெல்லாம் சேர்த்திருக்கிறேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பொது விவாதம்தானே, என் எல்லோரும் பெயர் கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைத்து என்னுடைய பெயரைக் கொடுக்க மறந்துவிட்டேன். தயவுசெய்து என்னுடைய பெயரை யும் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு எஸ். ஆறுமுகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் நிறைவேற்ற நாம் இருக்கிறோம்.

இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டுவருவதை நான்கு வகையாகப் பிரித்துக் கொள்ளலாம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய கொள்கை ; பேரறிஞர் அண்ணாவின் இலட்சியம் ; கலைஞருடைய திட்டம்; நிதியமைச்சர் மதியழகன் அவர்களுடைய சட்டம் என்று நான்கு வகை யாகப் பிரித்துப் பார்க்கிறபோது நாட்டிலே உள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்கள் அத்தனை பேர்களும் பாராட்டக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறார்கள்.

1961-வது ஆண்டு உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்த பொழுது அந்தச் சட்டத்தினாலே எவ்வளவு நிலம் நமக்குக் கிடைக்கப்பெற்றது என்பதை நாம் பார்த்திருக்கிறோம். ஐந்து பேர்கள் கொண்ட குடும்பம் ஒன்றிற்கு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று கொண்டு வந்தார்கள். இன்றைய தினம் நம்முடைய அரசு ஐந்து பேர்களுடைய குடும்பத்திற்குப் பதினைந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ற அளவில் சட்டத்தை நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கிறது. இதிலே மைனர்களுக்குப் பங்குண்டா இல்லையா என்பதைப்பற்றியெல்லாம் முன்னாலே பேசிய காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் குறிப்பிட்டார்கள். நான் இந்த அரசின் சார்பாகவும், முத லமைச்சர் அவர்களின் அனுமதியோடும், தலைவர் அவர்களுடைய அனுமதியோடும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவதெல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஒரு சட்டம் கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னால் அந்தச் சட்டத்தினால் சமுதாயத்திலே இருப்பவர்கள் யாரும் பாதிக்கப்படக் கூடாது. ஆனால் அதே நேரத்தில் பெரும் நிலச்சுவான்தார்கள் பாதிக்கப்படுவதைப் பற்றி நாம் கவலை எடுத்துக் கொள்ளாது, நடுத்தர மக்கள், சாதாரண ஏழை விவசாய மக்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கின்ற அளவில் தான் அந்தச் சட்டத்தை நாம் கொண்டுவரவேண்டும்.

ஒரு குடும்பத்தில் ஐந்து பேர்களுக்கு மேல் ஒரு குழந்தை இருந்தால் அதற்கும் பாகம் உண்டு என்று சொல்லலாம். சட்டம் இயற்றப்படுகிற பொழுது ஐந்து பேர்கள் கொண்ட குடும்பம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் அவர்கள் எல்லாம் மேஜராக இருப்பவர்கள் என்று சொன்னால் மைனராக இருக்கக்கூடியவர்கள் இரண்டு, மூன்று பேர்கள் அந்தக் குடும்பத்திலே இருப்பார்கள் என்றால் அவர்களுக்கும் நிலம் கிடையாது, தகப்பனா ருடைய சொத்தில், என்பதில்லை என்று இந்தச் சட்டத்தை இயற்று

வதின்மூலம் சமுதாயத்திலே ஒரு பெரிய பழிச்சொல்லுக்கு ஆளாகக் கூடாது என்ற வகையிலே அவர்களுக்கும் பங்குண்டு என்ற வகையிலே இந்தச் சட்டத்தை நம்முடைய சர்க்கார் கொண்டுவருகிறது.

இதிலே கல்வி, மருத்துவம் போன்ற பொதுத் துறைகளுக்குத் தானம் எழுதிவைப்பவர்கள் தாராளமாக எழுதிவைக்கலாம். ஆனால் அது சர்க்காருடைய அங்கீகாரம் பெற்றதாக இருக்கவேண்டும். தானத்தின் மூலம் வரக்கூடிய வருமானம் நேரடியாகக் கல்விக்கும் மருத்துவத்திற்கும் சேரக்கூடிய வகையில் இருக்குமானால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்று சொல்வது பாராட்டுக்குரியதாகும்.

நில உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவருவதின் மூலம் நாட்டில் உணவு உற்பத்தி குறையும், உணவுப் பஞ்சம் ஏற்படும் என்ற சில குரல்கள் எழுவதைப் பார்க்கிறோம். உலகத்தோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், அமெரிக்காவில் 100, 200 ஏக்கர் நிலம் என்ற அளவிலே வைத்து இருக்கிறார்கள், அப்படிப்பட்ட நாடுகளில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கி உலகத்தின் பிற நாடுகளுக்கு உணவு வழங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஜப்பான் நாட்டில் மிகக் குறைந்த நிலங்கள், 7 ஏக்கர் என்ற அளவிலே வைத்திருக்கின்ற விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நாடுகளிலும் உணவு உற்பத்தியை அதிகமாக்கி உலகத்தாருக்கு வழங்கக்கூடிய நிலையில் அவர்களும் இருக்கிறார்கள். எனவே நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தினால் உணவு உற்பத்தி குறையும் என்று வாதாடுவார்களானால் அவர்கள் இதையும் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றையதினம் கணக்குப்படி உத்தேசமாக இரண்டு லட்சம் ஏக்கர் நிலம் நமக்கு மீதம் கிடைக்கும் இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக என்று கணக்கு இருக்கிறது. எத்தனை பேர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்று சுதந்திராக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் கேட்டார்கள். இரண்டு லட்சம் ஏக்கர் நிலத்தைக் கொடுப்பதற்கு ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு குடும்பத்திற்கு என்று வைத்தால், 40 ஆயிரம் குடும்பங்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கக் கூடிய அளவிலே சட்டம் நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது.

இதைத்தான் நம்முடைய ம.பொ.சி. அவர்கள் அழகாகச் சொன்னார்கள். இப்படி நாம் எடுக்கிறபொழுது பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு ஓரளவுக்கு நட்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்று நம்முடைய அரசு கருதி பாதிக்கப்படக் கூடியவர்களுக்கு நட்ட ஈடு கொடுக்கலாம் என்ற வகையிலே சட்டம் கொண்டுவரப்பட இருக்கிறது.

விதி விலக்குகள் இருப்பதைப் பற்றி உறுப்பினர்கள் சிலர் பேசினார்கள். பழ வகைகள் உற்பத்தி செய்வது, சவுக்குத் தோப்புகள், கால்நடைக்காக மேய்ச்சல் காடுகள் இவை போன்றவற்றிற்கு உச்சவரம்புச் சட்டத்திலே விதி விலக்கு இருப்பதாக நினைத்துக்கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் பேசினார்கள். அதற்கு நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாக விளக்கம் சொன்னார்கள். மாவட்டத்திற்கு மாவட்டம் இத்தகைய துறையிலே மாறுபட்ட நிலைமைகள் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இதைப் பரிசீலனை செய்து, இதற்கு எந்த அளவுக்கு உச்சவரம்பு வைக்கலாம் என்பதைக் கமிட்டி அறிக்கை கொடுத்த பிறகு, சட்டமாக நிறைவேற்றலாம் என்ற நிலையிலே அரசு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் யார் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்றால் சாதாரண விவசாயிகள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப் பிள்ளையாருக்கு உடைப்பது போல் இருக்கிறது என்று சுதந்திராக் கட்சித் தலைவர் பேசினார்கள். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் மூன்றில் ஒரு பங்கு நிலம் திரு. வி. எஸ். தியாகராஜ முதலியாரிடம் இருக்கிறது.

இன்னொரு மூன்றில் ஒரு பங்கு நிலம், பண்டார சந்நிதியினர் வைத்து இருக்கிறார்கள், மீதி மூன்றில் ஒரு பங்கு நிலம்தான் சாதாரண விவசாயிகளிடத்தில் இருக்கின்றது. இரண்டு பங்கு நிலத்தை அதிகமாக வைத்து கொண்டிருக்கின்றவர்களிடம் எடுப்பதின்மூலம் யார் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். சபாநாயகர் அவர்கள் மூலம் நான் அமைச்சர்களைக் கேட்டுக்கொள்வ தெல்லாம், தஞ்சாவூர் போன்ற மாவட்டங்களில் உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் நிறைய நிலங்கள் சுலபமாக எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய வகையில் கண்ணோட்டம் செலுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கோயில் நிலங்களுக்கு உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். மடாலயங்களைச் சேர்ந்த நிலங்களுக்கும் உச்சவரம்பு செய்ய வேண்டும்.

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் கோவில் நிலங்களாக 89,119 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது. திருச்சி மாவட்டத்தில் 45,944 ஏக்கர் நிலம் கோவில் நிலமாக இருக்கிறது. இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் 23,858 ஏக்கர் நிலம் இருக் கிறது. தமிழ்நாடு பூராவும் மொத்தத்தில் பார்த்தால் 258,699 ஏக்கர் நிலங்கள் கோவில்களின் பெயரால் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட கோவில் நிலங்களுக்கு நாம் ஒரு உச்சவரம்பு நிர்ணயம் செய்வதன் மூலம் நமக்கு நிறைய நிலங்கள் உபரியாகக் கிடைக்க வாய்ப்பு ஏற்படும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இந்த நிலவுடமைக்குப் புதியதொரு உச்சவரம்பு கட்டக் கூடிய இந்த மசோதாவின் மீது நாம் பொதுவாக விவாதிக்கக் கூடிய நேரத்தில், மார்க்ஸிஸ கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் பின்வரும் கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டால் தமிழ் நாட்டில் இந்த மசோதாவின் காரண நோக்கங்கள் ஆகியவற்றில் குறிப்பிட்டிருக்கக் கூடிய சிறிய அளவிற்காவது நிலவுடமை குவிந்து கிடப்பதைத் தடுக்க முடியும் என்றுதான் நாங்கள் முதலிலே கருதினோம். ஆனால், இப்போது அரசாங்கச் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தங்கள் ஆகியவற்றைக் கணக்கிலெடுத்துப் பார்க்கும்போது இந்த மசோதாவினால் எந்தப் பலனும் ஏற்படாது என்பதை மிகவும் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்று இங்கு சுதந்திராக் கட்சி சார்பிலும், காங்கிரஸ் கட்சி சார்பிலும் பேசக்கூடிய நேரத்தில் சுற்றி வளைத்து இது மிகவும் பயங்கரமானதொரு மசோதா என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்கள் அப்படிக் கவலைப்படு வதற்கு எதுவுமே இல்லை என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப் பிராயம். காரணம், 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை ஐந்து பேர்களுக்கு மேற்படாத ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை— 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராவாகக் குறைக்கக் கூடிய அளவில் மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். எதைக் கொண்டுவரவில்லை என்பதை அர சாங்கம் ஆழ்ந்து சிந்திக்க வேண்டும்.

காங்கிரஸ் அரசு கொண்டுவந்த சட்டத்தில் ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கக் கூடிய நேரத்தில் செக்ஷன் 5 5-வது உப பிரிவில் மற்றொன்றையும் கூறினார்கள். ஐந்து பேர்களுக்கு மேற்பட்ட அந்தக் குடும்பத்தில், அவர்கள் 15 பேர்களாக இருந்தால் 75 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று கணக்கிட முடியாது. என்னவாக இருந் தாலும் ஒரு குடும்பம் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டு அதற்கு 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர், அதாவது இரண்டு மடங்கு 60 ஏக்கர்களுக்கு மேல் எக்காரணத்தைக் கொண்டும் ஒரு குடும்பம் வைத்திருக்க முடியாது என்று அந்த உப பிரிவில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்க, 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராவாகக் குறைக்கிறோம் என்று சொல்லும்போது எக் காரணத்தைக் கொண்டும், எந்தெந்த வழியாக இருந்தாலும், அதிக பட்சமாக ஒரு குடும்பம் வைத்திருக்கக் கூடியது 60 ஸ்டாண்டார்ட்

எக்கராவிலிருந்து 30 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கராவாகக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சாதாரண இயல்பு. தர்க்க ரீதியிலும், நியாயத்தின் அடிப்படையிலும் அதுதான் சரியானதாகும். ஏன் அரசாங்கம் அதைச் செய்யவில்லை என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். ஆகவே, சுதந்திரா அல்லது காங்கிரஸ் கட்சி நண்பர்கள் இதைப்பற்றி கவலைப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்களுக்குப் புத்தி சொல்லுவதற்கு இவர்களை நாங்கள் கேட்கவில்லை. அவர்களது கொள்கையைப் பற்றிச் சொல்லட்டும். இல்லாவிட்டால் நான் பேசும்போது அவர்களுக்காகப் பேச வேண்டிவரும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : புதிதாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் "நோட்டிபைட் டேட்" என்று சொல்லக்கூடிய தேதி வரையில்—பெப்ரவரி 26-ம் தேதி என்று துவக்கத்தில் இருந்தது. இப்போது 15–2–1970 என்று போட்டிருக்கிறார்கள். 15–2–1970–ல் இருந்து இதைப் பற்றிப் பேசி, இது நிறைவேற்றப்பட்டு, ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் கிடைத்து பின்பு மாநில அரசு தன் கெஸட்டில் டேட் நோட்டிபை பண்ணும் தேதி வரையில் எந்த நிலப் பிரபுவும் அவர்கள் இந்து குடும்பமாக இருந்தால் என்ன செய்யலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு குடும்பத்தில் கல்யாணம் ஆகாத மகள்கள் இருந்தால், ஒன்றல்ல, இரண்டல்ல, ஐந்து பேர்கள் இருந்தாலும் ஒவ்வொருவருக்கும் **Natural love and affection** தன் சொந்த நேசத்தின் அடிப்படையில் எழுதி வைக்கலாம் என்றிருக்கிறது. எவ்வளவு என்று அதன் வரம்பு குறிக்கப்படவில்லை. எவ்வளவு எழுதி வைக்கலாம் என்றால், அதிகப்படியாக 60 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு வரும் வரையில் எழுதி வைக்கலாம். கல்யாணம் ஆகாத பெண்கள் இருந்தால், ஒருவர் இருந்தாலும் சரி, அல்லது மூவர் இருந்தாலும் சரி, நோட்டிபைட் டேட் வரையில் இன்றைக்கு எழுதி வைக்கலாம் என்றிக்கிறது. மகன் வயிற்றுப் பேத்தி கல்யாணம் ஆகாதிருந்தால் எழுதி வைக்கலாம் என்றும் இருக்கிறது. 44,000 நிலப் பிரபுக்களிடமிருந்து உபரி நிலம் எடுக்கப்படும் என்கிறோம். இந்த உரிமையைக் கொடுத்த பிறகு நோட்டிபைட் டேட் வரையில் பங்கு போட்டுப் பிரித்து எழுதிக் கொண்ட பிறகு நமக்கு என்ன கிடைக்கும் என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். ஆகவே, 15 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்ற அடிப்படையில் பார்க்க முடியாது. 60 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்கு மேல் இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். எண்பது சென்ட் நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்பது மிகவும் வசதியுள்ள சில இடங்களில்தான் இருக்க முடியும். $1\frac{1}{2}$, 2, 3 அதிகபட்சம் நான்கு எக்கர்கள் வரை ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்பது வரும். கோவை, சேலம் மாவட்டங்களில் இன்று வரி அடிப்படையில் ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது.

ஆகவே, 60 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர்கள் என்றால் $60 \times 4 = 240$ எக்கர் வரையில் அவர்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற நிலை ஏற்படும். புன்செய் நிலம் என்றால் நான்கு எக்கர்கள் வரை ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் எக்கருக்குப் பொருந்தும். ஆகவே, புன்செய் நிலம் என்றால் 240 எக்கர்கள் வரை வைத்துக்கொள்ளலாம். அப்படியானால் எவ்வளவு மிச்சம் வரும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் முப்பது ஸ்டாண்டார்ட் எக்கருக்கு மேல்—இப்போது 15 என்று செய்யும்போது—எந்த ஒரு குடும்பமும் வைத்திருக்கக் கூடாது என்ற ஷரத்தை இத்திருத்தச் சட்டத்தில் சேர்க்க வேண்டும். அப்போதுதான் நாம் நினைக்கும் பயன் கிடைக்கும். 30 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் என்று வரம்பு கட்டும்போது அக் குடும்பத்தில் ஐந்து பேர்களுக்கு மேற்பட்டிருந்தால் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் வீதம் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. இப்போது நாம் 30 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கராவை 15 என்று

குறைக்கும்போது அந்த 5 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை 2½ ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்றுதானே குறைக்க வேண்டும்? ஆகவே, 15 என்று குறைக்கும்போது அதை 2½ என்று குறைப்பதுதான் லாஜிக்கல் கான்வி க்வன்ஸ் ஆக இருக்க முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கேரளாவில் கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஆண்ட நேரத்தில் கொண்டுவந்த இந்தச் சட்டத்தில் இதுவே இருக்கிறது. நீங்கள் என்ன குற்றம் சாட்டிப் பேசியிருக்கிறீர்களோ, அதுவே இருக்கிறது.

By way of partition or on account of natural love and affection or in favour of a person who was a tenant of the holding before 27th July 1960 and continued to be there till the date of transfer or in favour of religious or charitable or educational institution of a public nature solely for the purpose of institution,

என்று கேரளாவில் அப்போது அமைச்சராக இருந்த திருமதி கௌரி அவர்கள் கொண்டுவந்த "பில்" லில் இவைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அப்போது சீஃப் மினிஸ்டர் யார்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சார்ந்த திரு. ஈ.எம்.எஸ். நம்பூதிரிபாட் அவர்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : குறுக்கீட்டிற்கு நன்றி. அதற்குப் பூரணமாக பதில் அளிக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நிதி அமைச்சர் அவர்களும் ஆரம்ப உரையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கும் பதில் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

முப்பது ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று குறைக்கும்போது முதலில் 30 என்றிருக்கும்போது சீதனத்திற்காக 10 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் கொடுக்கலாம் என்றிருந்தது. 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராக்கள் என்று குறைக்கும் விதத்தில் மசோதா கொண்டுவரும்போது அந்த 10 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பதை 5 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று குறைப்பதுதான் நியாயத்துக்குப் பொருந்தும் என்பதை இம் மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆனால், இது செய்யப்படவில்லை. ஆகவே மற்றொரு விஷயத்திற்குப் போவதற்கு முன்னால் கேரளாவைப் பற்றி நிதியமைச்சரவர்களும், முதலமைச்சரவர்களும் கூறிக் குறுக்கிட்டார்கள். அதற்கு விளக்கம் கூற விரும்புகிறேன். கேரளா சட்டத்திலே, **'Natural love and affection'** என்ற முறையிலே பங்கு போட்டுக்கொள்ள உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நோட்டிபைட் டேட் வரையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலேயுள்ள ஒரேவொரு பிரச்னை கேரளாவிலே **Adult Unmarried Person** அதாவது கல்யாணமாகாத வயது வந்த ஒருவருக்கு கேரளா சட்டப்படி 5 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் மட்டும்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், தமிழகத்தில் உள்ள கடந்த காலச் சட்டத்திலேயும், அல்லது இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டத்திலேயும் ஒரு குடும்பம் என்று ஒருவராக இருந்தாலும் அவருக்கு 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கரா வழங்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இங்கே ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவுக்கு 400 ரூபாய் வருமானம் என்றால், அதே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவுக்கு கேரளாவிலே 2,000 அல்லது 3,000 ரூபாய் வருமானம் வரும். எனவே, அதை வைத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராவைப் பார்க்க வேண்டும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : அதற்கும் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருகிறேன். அங்கே கொண்டுவரக்கூடிய வரம்பு கல்யாணகமாகாத, வயது வந்த ஒருவருக்கு 5 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்பது மட்டுமல்ல, ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று விட்டுவிடவில்லை. சாதாரண ஏக்கர்களில் ஏழரை ஏக்கர்களுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது. ஐந்து ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர்

அல்லது சாதாரண ஏழரை ஏக்கர், இதைவிட அதிகமாக ஒருவர் வைத்துக்கொள்ள முடியாது. ஆனால், தமிழகத்தில் கடந்த காலத்தில் கொண்டுவந்த சட்டத்திலேயும், இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் சட்டத்திலேயும், தனி நபராக இருந்தாலும், ஒரு குடும்பம் என்று கருதி 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு பேர் உள்ள குடும்பமாக இருந்தால் கேரளாவிலே 10 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் அதாவது சாதாரண ஏக்கர்களில் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர், இதற்குமேல் வைத்துக்கொள்ள முடியாது. எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக 5 பேர்களுக்கு மேல் உள்ள ஒரு குடும்பத்திற்கு 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்றும், அதற்கு மேற்கொண்டு மிகையாக இருக்கும் ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர்தான் கேரோளாவிலே அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, இப்படி 15 பேர்களுக்கு மேல் இருந்தால் அதற்கு உச்ச பட்சம் வைத்திருக்கிறார்கள். எக்காரணத்தைக் கொண்டும், அது சாதாரண ஏக்கரிலே 20 ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது, ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் அல்ல, சாதாரண 20 ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது. குடும்பம் என்று வரையறுப்பு அங்கே இருக்கிறது. நம்முடைய சட்டத்திலே, ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவர் இருந்தாலும், தனித்தனியாக குடும்பத்தை வைத்துக் கொண்டதாகக் கருதப்படும். அங்கே கல்யாணமாகாத குழந்தைக்கு, தாத்தா, ஆண் வயிற்றுப் பேத்திக்கு குடும்பம் என்று கொடுத்தால் 20 ஏக்கருக்கு மேல் எந்தக் குடும்பத்திற்கும் வைத்துக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னால் பாகப் பிரிவினையில் அடிபட்டுவிடும். ஆகவே, நம் முடைய சட்டத்தில் இதைச் செய்ய தயார்தானா ? யார் வேண்டுமானாலும் என்ன மாற்றம் வேண்டுமானாலும் செய்துகொள்ளலாம். அவர்கள் குடும் பத்தின் அங்கத்தினராகக் கருதிக்கொண்டு, எக்காரணத்தைக் கொண்டும், 15 ஏக்கருக்கு மேல், இரண்டு மடங்கு, 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்காராவிற்கு மேல் கொண்டுவரக் கூடாது என்றெல்லாம் இருக்கிறது.

முதலமைச்சரவர்கள் கேட்டார்கள், கேரளாவிலுள்ள நிலத்தின் வரு மானத்தைப்பற்றி. கேரளாவில் நிலத்தை 50 செண்ட் ஒரு ஸ்டாண டார்ட் ஏக்கரா என்று வரையறை செய்திருக்கிறார்கள். தமிழகத்தில் 50 செண்ட் உள்ள பாக்கு விளையும் நிலத்தை ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். தமிழ்நாட்டில் விளையும் பொருள்களுக் கேற்றபடி அதன் அடிப்படையில் நிச்சயம் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. கேரளா வில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் விளையும் பயிர் என்ன, வருமானம் என்ன என்று கணக்கிட்டு ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் விளையும் பயிர் வாரியாக ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கரா கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது நியாயமாக, பொருத்தமாக இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் கோயம்புத்தூரில் புஞ்சை நிலம் என்ற பெயரை வைத்து, கிஸ்தி குறைவாகச் செலுத்துவதினால் இன்று அதைப் பொறுத்த வரையில், இரண்டு ஏக்கரா மூன்று ஏக்கரா சேர்ந்து ஒரு ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராவாக வருகிறது. அப்படிச் செய்தால் அதிகப்படியான நிலம் கிடைக்க வழியிருக்கிறதா ?

ஆகவே, திரு. காசிராமன் அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்தார்கள், காங்கிரஸ்காரர்களின் வற்புறுத்தலினாலே திருத்தம் கொடுத்ததை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டார்கள். நானும் திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். 15 ஸ்டாண்டார்டு ஏக்கர என்பது சாதாரண 20 ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று கொடுத்தார்கள். அனுபவத்தை வைத்துத் திருத்தம் கொடுத்தார்கள். அதைத்தான் நானும் சொல்லுகிறேன். அதைச் செய் தால் ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராவிற்கு சாதாரண ஏக்கர் இவ்வளவு என்ற கணக்கு இன்றைக்கு ஏற்படும். ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று அவர்கள் எழுத உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா, எழுதினாலும் ஒட்டுமொத்தமாக ஏக்கராவிற்குக் கொண்டுவரும்பொழுது 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கரா, இரண்டு மடங்கு 30 ஸ்டாண்டார்ட்டு ஏக்கராவிற்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்ற ஷரத்தை எழுதி வைத்துவிடலாம்,

இன்றைக்கு அரசாங்கம் எந்த அடிப்படையில் இரண்டு லட்சம் ஏக்கரா கிடைக்கும் என்று கூறுகிறார்கள் என்று புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை அது மட்டுமல்ல......

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இரண்டு லட்சம் ஏக்கராக்கள் எப்படிக் கிடைக்கும் என்று கேட்கிறார்கள். இன்னும் நிறைவேற்றப்பட இருக்கிற தீர்மானம் இருக்கிறது. விதி விலக்கு பற்றித் தீர்மானம் வர வேண்டியிருக்கிறது. கேரளாவைப் பற்றிக் கூறுகிறேனென்றால், **Natural love and affection** என்பதில் இங்கு நாம் நிர்ணயித்திருப்பது மகள், மகன் வழிப் பேத்தி என்று இரண்டு மாத்திரம்தான் நிர்ணயித்திருக்கிறோம். கேரளாவிலே எல்லா லவ்வும், எல்லா அஃபெக்ஷனும் என்ற அளவுக்குத்தான் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல, கேரளாவிலே இந்தச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு ஒரு காணி நிலம் கூட இதுவரையில் எடுக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : முதலமைச்சரவர்களுக்கு மீண்டும் பதிலளிக்க விரும்புகிறேன். யார் யாருக்கு எழுதுகிறார்கள் என்பது அல்ல பிரச்னை. மகன் வழிப் பேத்தியா, மகள் வழிப் பேத்தியா என்பது அல்ல. எவ்வாறு வழங்கினாலும் ஒரு குடும்பம் என்ற அளவில் 20 ஏக்கர்களுக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்ற திருத்தத்திலே அடிபட்டுவிடுகிறது. இங்கே 60 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆகவே, சூட்சுமம் இங்கேதான் இருக்கிறது. இவர்களுக்கு வழி வைத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், கேரளாவின் வளத்திற்கும், தமிழகத்திலுள்ள வளத்திற்கும் இருக்கின்ற வேறுபாட்டுக்காகத்தானே தவிர, வேறொன்றுமில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : இதற்கு நாம் அவ்வாறு கூறினால், அரசாங்கம் ஒருவேளை இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததே தவறு, மசோதாவைக் கொண்டுவருவதே தவறு என்றுதான் சிந்திக்க வேண்டியிருக்கும். அதற்குக் காரணம், மசோதாவின் நோக்கத்தில் கூறுகிறோம், சென்ற காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்தில் 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டு வந்ததில் ஏற்றத் தாழ்வுகள் இருப்பதால், 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்காரவாகக் குறைக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். இன்று 60 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லும்பொழுது, பிப்ரவரி மாதம் 15-ம் தேதியிலிருந்து சட்டமாக நிறைவேறும் தேதி, நோட்டிபைட் தேதி வரையில் மகள் வயிற்றுப் பேரன், பேரன், பேத்தி, அத்தனைபேருக்கும் மற்றும் இந்துச் சட்டத்தில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அவர்கள் மகள்கள், பேத்திகள், எல்லோருக்கும் எழுதிக்கொள்ள உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அங்கு ஒரு வரம்பு போட்டால்தான் பிரயோஜனப்படும். **Natural love and affection** என்றாலும், ஒட்டுமொத்தத்திலே எக்காரணத்தைக் கொண்டும், 30 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கராக்களுக்கு மேல் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்றால் எல்லாம் அடிபட்டுவிடும்.

அறுபது ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கரா வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால், இவ்வாறு பங்கிட்டுக்கொள்வாரானால், கடைசியில் இன்று என்ன ஏற்படப் போகிறது ? மகளுக்கு எழுதி வைத்துக்கொள்ளுவார்கள், மகள் வயிற்றுப் பேத்திக்கு எழுதி வைத்துக்கொள்ளுவார்கள். குடும்பத்திற்கு 15 ஸ்டாண்டார்டு ஏக்கரா என்றால் அவருக்கும் அவரது மனைவிக்கும் மட்டும்தான், குடும்பம் என்று கொடுத்துவிட்ட பிறகு, அந்த 15 ஸ்டாண்டார்ட் ஏக்கரா என்பது அவருக்கும் அவர் மனைவிக்கும்தான் என்று வைத்தால் அது மசோதாவையே பயனற்றதாகச் செய்துவிடும் என்று மிகப் பணிவன்புடன் கூற விரும்புகிறேன்.

மற்றப்படி, கேரள சட்டத்திலே இருக்கிறது, அதனால் தமிழகத்தில் வேண்டுமென்று கூறவில்லை. ஆனால் அப்படி ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவேண்டிய நிலை ஏற்படுகிற நேரத்தில், கேரளாவில் ஐக்கிய முன்னணி அரசாங்கத்தில செய்திருக்கும் காரியங்களுக்கும் நம்முடைய மசோதா கொண்டுவருவதற்

கும் உள்ள ஏற்றத் தாழ்வுகளைப் பார்க்கும்பொழுது, கோயில்கள், மடங்கள், ஸ்தானங்கள் போன்றவைகளுக்கு அந்தச் சட்டத்திலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய சட்டத்திலேயும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இரண்டிற்கும் உள்ள வித்தியாசம் என்னவென்றால், கேரளாவில் விரிவான நிலச் சீர்திருத்தம் முதலாவதாக வந்தபொழுது, குத்தகை விவசாயிகளைப் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எந்தக் கோயிலைச் சேர்ந்திருந்தாலும், எந்தச் சர்ச்சைச் சேர்ந்திருந்தாலும் குத்தகை விவசாயியாகத்தான் கருதப்படுவார்கள், நிரந்தர உரிமை உண்டு, என்று விரிவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் நிரந்தர உரிமைக்கு ஏற்பாடு செய்யவில்லை. கோயில்கள், மடங்கள், ஆகியவைகளின் நிலங்களுக்கு உச்சவரம்பிலிருந்து விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்தாலும் குத்தகைக்காரர்கள், நிரந்தரச் சாகுபடியாளர்கள், அவர்களை வெளியேற்ற முடியாது, அவர்கள் நிலத்தை வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று இருக்க வேண்டும். இன்றைய தினம் அப்படி இல்லாத நிலைமையில் ஏற்றத் தாழ்வுகள் வருகின்றன. நிலவரி வரம்பு, தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, சவுக்குத் தோப்புகள், பாக்குத் தோப்புகள், பழத் தோட்டங்கள், மலைப் பிரதேசங்கள், போன்றவைகளுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கேரளாவில் குத்தகை விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் குத்தகை விவசாயிகளிடமிருந்து ரிஸம்ஷன் செய்ய முடியாது. கேரளாவில் பப்ளிக் டிரஸ்டுகளுக்கு மட்டும் விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் யாதொரு டிரஸ்டுக்கும், பிரைவேட் டிரஸ்டுக்கும் விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கே குத்தகை விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. ஒரு குடும்பம் என்றால் என்ன என்பதற்கு நம்முடைய சட்டத்தில் ஏற்கனவே விளக்கம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது அத்தியாயம் இரண்டு, செக்ஷன் 5 இரண்டாவது உபபிரிவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது."(2) இப்பிரிவின் காரியத்திற்காக ஒரு குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் தனித் தனியாக அல்லது அக் குடும்பத்தில் சிலர் அல்லது எல்லோரும் கூட்டாக வைத்துள்ள எல்லா நிலங்களும், அந்தக் குடும்பத்தார் வைத்துவருகிற நிலங்களெனக் கருதப்படும்."

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கேரளாவில் விதி விலக்கு இல்லை என்று சொன்னார்கள். பிரைவேட் ஃபாரெஸ்ட்ஸ், பிளாண்டேஷன்ஸ் ஆகியவைகளுக்கு விதி விலக்கு இருப்பதாகக் கேரளாவின் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அது உண்மையா ?

திரு. என். சங்கரய்யா : பிரைவேட் ஃபாரெஸ்ட், பிளாண்டேஷன்களுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிரைவேட் ஃபாரெஸ்ட் அரசாங்கத்தினால் வாங்கப்பட்டு அதற்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பிளாண்டேஷனுக்கு விதி விலக்குக் கொடுப்பதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. இப்பொழுதே இருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்தில் பிளாண்டேஷன் மட்டும் இல்லை, மலைப் பிரதேசம், ஹில் ஏரியாஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நீலகிரி மாவட்டம், கொடைக்கானல், ஏற்காடு சப் டாலுக், ஜவ்வாது மலை, கொல்லிமலை, திண்டுக்கல்லில் அந்தோணியார் மலை, வட ஆர்க்காடு ஜில்லாவில் பல கிராமங்கள் இப்படி ஹில் ஏரியாஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ஹில் ஏரியாஸ் என்று பார்த்தால் ஒரு மாவட்டம் பூராவும் விதி விலக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: நான் முதலிலேயே சொன்னேன். விதி விலக்கு எதற்கும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் பேரணி நடந்தபோது, கோஷங்கள் எழுப்பப்பட்ட நேரத்தில் " விதி விலக்கை ரத்து செய் " என்ற கோஷத்தையும் எழுப்பினார்கள். பிரைவேட் ஃபாரெஸ்ட்ஸ், பிளாண்டேஷன் இரண்டிற்கும் கேரளாவில் விதி விலக்கு இருப்பதாக ஒத்துக்கொண்டார்கள்.

அது மாத்திரமல்ல, ரிலிஜியஸ், சாரிடபிள் அண்டு எஜுகேஷனல் இன்ஸ்டிடியூஷன் ஆப் பப்ளிக் நேச்சர், அதற்கும் விதி விலக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. பப்ளிக் டிரஸ்டு அதற்கும் விதி விலக்கு தரப்பட்டிருக்கிறது.

1970 ஏப்ரல் 8]

திரு என். சங்கரய்யா : நான் மறுக்கவில்லை. நான் குறித்து வைத்திருக்கிறேன்.

Private forests, plantations, industrial or commercial undertakings.

அவர்கள் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அந்த நிலத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும்.

House-sites, sites of temples, etc., sites of buildings, commercial sites, lands occupied by educational institutions, Bhoodan Yagna lands, lands owned or held by University, a religious charitable or educational institution of a public nature, a public trust including a Wakf.

தமிழ்நாட்டை எடுத்துக்கொண்டால், சவுக்குத் தோப்பு, பாக்குத் தோட்டம், பழத் தோட்டம், மலைப் பிரதேசம், பால் பண்ணை பிரைவேட் டிரஸ்டு முதலியவைகளுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்கு இல்லாததை நான் எடுத்துக்கொண்டேன். தமிழ்நாட்டை எடுத்துக்கொண்டால், விவசாயத் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கை மிகவும் அதிகமாக உயர்ந்துகொண்டே போகிறது....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான் விதி விலக்குத் தரப்பட்டதற்குக் காரணம் கேட்கவில்லை. கேரளாவில் விதி விலக்கு இருக்கிறதா? இல்லையா ?

திரு. என். சங்கரய்யா : விதி விலக்கு இருக்கிறது. எதற்கு அங்கே விதி விலக்கு இருக்கிறது என்பதற்கு ஒரு பட்டியலையே படித்தேன். தமிழ் நாட்டில் நாம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய பெரும்பான்மையான விதி விலக்குகள் அங்கே இல்லை என்று குறிப்பிட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரும்பொழுது இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அடுத்தபடியாக ஒரு தீர்மானம் வருகிறது. இந்த மாமன்றத்தில் நடக்கும் விவாதத்திலே உதவி புரிய வேண்டும். அதனால்தான் நான் குறுக்கிடுகிறேன். விதி விலக்கைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு மாநிலத்திற்கு மாநிலம் பல நிலைமைகள் இருக்கின்றன. பல வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. ஏற்கனவே பல விதி விலக்குகள் இருக்கின்றன. எந்த விதி விலக்குக் கொடுக்கத் தேவையில்லை, எந்த விதி விலக்கு இருந்து தீர வேண்டும் என்பதற்காக இந்த மாமன்றத்தைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள், மேலவையைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் ஆகியோர்களைக் கொண்ட ஒரு குழுவை நியமித்து, அரசாங்கத்திற்கு அந்தக் குழு விதி விலக்குகள் பற்றி யோசனை சொல்லலாம் என்ற முறையில் ஒரு தீர்மானம் வர இருக்கிறது.

இங்கே உறுப்பினர் அவர்கள் விமர்சனம் செய்தபோது, ஏதோ வடபாதி மங்கலத்திற்கு, பழையகோட்டை பட்டகாரருக்கு இந்த அரசு நன்மை செய்வது போல் சொன்னார்கள். இந்த அரசு அப்படிச் செய்ததாக ஆகாது. இந்த அரசு அதைப் பற்றி இன்னும் முடிவு எடுக்கவில்லை. முடிவு எடுத்ததற்கு பிறகு அதைப் பற்றிச் சொல்லுவதற்கு இடம் இருக்கிறதே தவிர, இப்பொழுது இல்லை. இப்பொழுது நீங்கள் தாராளமாகச் சொல்லுங்கள். இதற்கு விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டும், இதற்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லுங்கள். ஏதோ இந்த அரசு வடபாதிமங்கலத்திற்கும், பழையகோட்டை பட்டகாரருக்கும் நன்மை செய்துவிட்ட மாதிரி பேசிக்கொண்டு போவதை நிறுத்த வேண்டும். ஏதோ நடந்துவிட்ட காரியமாகச் சொல்லிக்கொண்டு போவது அவ்வளவு சரியானது அல்ல.

இந்த மன்றத்தில் ஒரு கட்டமாக இந்த உச்ச வரம்பு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இந்த விதி விலக்குகள் பற்றித் தனியாக எல்லோரையும் கலந்துகொள்ளும் வகையில், அந்த அளவிலே இதற்காக ஒரு குழுவை அமைக்க வேண்டும் என்ற தீர்மானம் வர இருக்கிறது. இந்த விவாதத்தில் விதி விலக்கைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டாம்

என்று சொல்லவில்லை. எதற்கு விதி விலக்கு, எதற்கு விதி விலக்கு கூடாது என்பது பற்றிப் பேசலாம். ஏதோ இந்த விதி விலக்குகளுக்கெல்லாம் இந்த அரசாங்கம் உடன்பாடு கொண்டிருக்கிறது, அந்த விதி விலக்குகளைப் பற்றி ஒன்றுமே கவனிக்கவில்லை, மற்ற இடங்களில் எடுத்துக்காட்டாக இருக்கின்றன என்ற வகையில் பேசத் தேவையில்லை. நன்றாகச் சொல்லட்டும், எதற்கு விதி விலக்குத் தேவையில்லை என்பதைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்கலாம், எதற்கு விதி விலக்கு இருக்கட்டும் என்பதைப் பற்றிக் கூறலாம்.

திரு. என். சங்கரய்யா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே; என்னுடைய நோக்கம் எல்லாம் கேரளாவில் இருப்பதைப் பற்றி நானாகக் குறிப்பிடவில்லை. நிதி அமைச்சர் அவர்கள் உரையிலே அதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பிறகு முதல் அமைச்சர் அவர்களும் அதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கு விளக்கம் கொடுக்க வேண்டுமென்றுதான் நான் சொன்னேன்.

என்னுடைய நோக்கம் என்னவென்றால், தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற நிலைமைகளை வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால், இந்த மசோதாவை இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கிறபடி நிறைவேற்றினால், உபரி நிலம் அதிகமாகக் கிடைக்காது. இப்பொழுது உச்சவரம்பு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு யாதொரு காரணத்தைக் கொண்டும், 60 ஏக்கருக்கு மேல் போகக்கூடாது என்று சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, அதற்கு, செக்ஷன் 5, உபபிரிவு (5)-க்கு கான்ஸிகுவென்ஷியல் அமென்மெண்டு கொண்டுவர வேண்டும். அதை 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைக்க வேண்டும். ஐந்து பேர்களுக்கு மேல் ஒரு குடும்பத்தில் இருந்தால், அதற்கு மேல் இருப்பவர் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து ஏக்கர் என்று இருப்பதை $2\frac{1}{2}$ ஏக்கர் என்று குறைக்க வேண்டும். மேலும் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவுக்கு மேற்படாத ஸ்ரீதன நிலத்தை ஒரு பெண் தன் உடைமையாக வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அதை 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் குறைக்க வேண்டும். இப்படியெல்லாம் எல்லாத் துறைகளிலும் கான்ஸிகுவென்ஷியலாக உச்சவரம்பு அளவைக் குறைக்க வேண்டும். அப்பொழுது தான் ஓரளவுக்கு விவசாயிகளுக்கு விநியோகம் செய்வதற்கு நிலம் கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்படியில்லாமல், ஒவ்வொரு குடும்பத்தில் உள்ளவர்களும் பாகப்பிரிவினை என்ற பெயரால் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால், இப்படி அவர்கள் தங்களுடைய நில உடைமைக் குவியலைக் குவித்து வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலை தான் ஏற்படும். இப்படிப்பட்ட ஒரு நோடிபைட் டேட் இருக்க வேண்டும். அப்படி ஒரு வசதி வேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது என்றால், அது எதை எடுத்துக் காட்டுகிறது? இதற்கு முன்னால் செய்யவில்லை, இப்பொழுது செய்ய முன்வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தான் எடுத்துக் காட்டுகிறது. என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக நான் சொல்லக்கூடிய நேரத்தில் நான் சொன்ன கருத்துக்களை ஒட்டி, 21-ஏ பிரிவுக்கு அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டு, நான் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைப் பாஸ் செய்தால்தான், இந்தச் சட்டத்தினால் விரும்பக்கூடிய பலனை நாம் அடைய முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கழக அரசின் நோக்கம், ஒருவர் கழுத்தில் இரண்டு சங்கிலி போட்டுக்கொண்டிருந்தால், ஒன்றைக் கழற்றி இன்னொருவருக்குப் போடுங்கள் என்பதுதான். ஆனால், சங்கரய்யா அவர்கள், "சங்கிலியையும் கழற்றி விடுங்கள், கழுத்தையும் முறித்துவிடுங்கள்" என்று சொல்கிறார்கள். அது கழக அரசாங்கத்தின் நோக்கம் அல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருப்பதை 15 ஏக்கராகக் குறைக்கும்பொழுது, குடும்பத்திற்கு நியாயமான அடிப்படையில் எல்லாவற்றையும் சேர்த்து இரட்டிப்பு

மடங்குக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்றுதான் சொன்னேன். 60 எக்கர் என்று இருப்பதை 30 எக்கர் என்று குறைக்க வேண்டுமென்றுதான் சொன்னேன். இதிலே கழுத்தை முறிப்பது ஒன்றுமில்லை.

திரு. அ. சேனுபதி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று அரசு கொண்டு வந்திருக்கும் உச்ச வரம்பு குறைப்பு மசோதாவைப் பற்றி சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சென்ற காங்கிரஸ் ஆட்சியில் 30 ஸ்டாண்டர்டு எக்கர் என்று வரை யறுத்து சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். அப்பொழுது இருந்த நிலை நிலங்களெல்லாம் ஆயிரக்கணக்கான எக்கர்கள் என்ற நிலையில் வைத் திருந்தார்கள் ; 2,000, 3,000 எக்கர்கள் என்று வைத்துக் கொண் டிருந்தார்கள். அந்த நிலையில் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நிலப் பிரபுத்துவம் வளர்த்து ஆதிக்கம் செலுத்தி வந்தார்களே அதையெல்லாம் ஒழித்து நாம் மகாராஜாக்கள், ஜமீன்தார்கள் இவர்களை ஒழித்தது போல், 30 ஸ்டாண்டர்டு எக்கர் என்று கொண்டு வந்தார்கள். இப்பொழுது நமது அரசு 15 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இதைப் பார்க்கும்போது, அரசியலுக்காகவா அல்லது விவசாய அபி விருத்திக்காகவா இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று பார்க்க வேண்டும். விவசாயத்தில் அரசியலைப் புகுத்தினால், நாட்டில் உள்ள நிலை மிக மோசமாகப் போய்விடும். இது உற்பத்தியைப் பாதிக்கும் அளவுக்கு வரும். ஆகவே தான், 15 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்கிற புரட்சிகரமான திட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கும் நேரத்தில், விவசாயிகளுடைய முறை யீட்டின் பேரிலும் மற்றக் காரணங்களாலும் சில சலுகைகளைக் கொடுக் கிறார்கள். உண்மையாகவே, 30 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் வைத்திருக்கிறும் விவசாயி சுகபோகங்களை அனுபவிக்கும் மனிதன் அல்ல. எந்த உழவருக் கும் இந்த 15 எக்கர் என்பது என்ன ஒரு சொத்தா ? சாதாரண விஷயம் தானே, இந்த மாதிரி ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவதைவிட, விவசாயிகளை முன்னேற்றும் வகையில் நல்ல யோசனைகளைச் செய்து காரியங் களைச் செய்யலாம். ஏதோ பலர் கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், சிற்சில விதிவிலக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

நாலு பிள்ளை பெத்தவளுக்கு மலடி மருத்துவம் செய்தாள் என்பது போல, கம்யூனிஸ்ட் நண்பர் சொல்வது இருக்கிறது. தொழில் துறையில் புகுந்து தொழில்களைக் கெடுத்தாகிவிட்டது ; விவசாயிகள் நிலையையும் அப்படிச்செய்யச் சொன்னால் என்ன அர்த்தம் என்று புரியவில்லை. விவ சாயம், ஜனங்களின் ஜீவாதாரமானது. நாட்டின் அடிப்படை, பொருளா தாரம். எத்தனை எக்கர் நிலம் வைத்து விவசாயம் செய்திருக்கிறார்கள். எத்தனை குடும்பங்கள் பிழைக்கலாம், காலட்சேபம் செய்யலாம் எத்தனை எக்காில் என்று தெரியுமா ? கிளர்ச்சிக்காகவும், குழப்பத்தை உண்டு பண்ணவும், அரசியலுக்காகக் கம்யூனிஸ்டு நண்பர்கள், 5 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று செய்கிறோம், எனக்கு ஓட்டுப் போடுங்கள் என்பார்கள். அரசு இந்த சட்டத்திலேயே 10 ஸ்டாண்டர்ட் எக்கருக்கு மேல் யாரும் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று செய்து விடுவது கூட நலமாக இருக்கும். அதைவிட்டு, நிரந்தரம் அற்று, திருப்பித் திருப்பி இப்படிக் குறைத்துக் கொண்டேபோனால், விவசாயம் அழியும். படி அரிசி போடு கிறோம் என்று திட்டம் நடத்துகிறோம் ; அதெல்லாம் வீணாகப் போய் விடும். இதையெல்லாம் மனதில் கொண்டு விவசாயம் எந்த அளவுக்கு எந்தப் பகுதியில் எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்துச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கோவை ஜில்லாவில் நிலம் இனாமாகவா கிடைத்தது ? அவன் அவன் கஷ்டப்பட்டு, பணத்தைச் செலவழித்து, காட்டைப் பண்படுத்தி, செய்நேற்றி செய்து, பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களைப் போட்டு, உடைமை யுண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கிறான். நாலு ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று வைத் தது தவறு என்று கம்யூனிஸ்ட் நண்பர் சொன்னார்கள். கேரளாவில்

முதல் அமைச்சர் சொன்னதுபோல், 50 செண்டில் வரும் வரும்படி, 10 ஏக்கரில் கோவை ஜில்லாவில் வராது. இங்கே 10 ஏக்கரில் வரும் வரும் படியை 50 செண்டில் மலையாளத்தில் எடுக்கலாம். அதெல்லாம் எங்களுக்கு நன்ருகத் தெரியும். கேரளாவின் பக்கத்தில் தான் நாங்களும் இருக்கிறோம்.

ஸ்டாண்டர்ட் விஷயத்தில் நான் நினைக்கிறேன், கோவை ஜில்லாவைப் பொறுத்தமட்டில் 10 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைக்கலாம். ஏக்கர் கணக்கில் வைப்பது கூடச் சரியில்லை. விவசாயத்திலிருந்து வரும் வரும்படியைக் கணக்கு வைத்துச் செய்யலாம். என் 200 ஏக்கராவைத் தந்துவிடுகிறேன். 10 ஏக்கர் காளிங்கராயன் பாசனத்திலோ அல்லது தஞ்சாவூரிலோ கொடுத்தால் விட்டு விடத் தயாராக இருக்கிறேன். கோவை ஜில்லாவில் 200 ஏக்கர் மற்ற இடத்தில் 10 ஏக்கருக்குச் சமம். நிச்சயமாக நீர்ப்பாசனம் இருப்பது சிறந்தது. நிலவளம் இல்லாவிட்டால் விவசாயம் கிடையாது. மழையைப் பார்த்து இருக்கும் இடத்தில், ஏக்கரைப் பற்றி பேசுவது சரியாக இருக்காது. வருமானத்தை அடிப்படையாக வைத்துக் கொண்டு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிக்க வேண்டும்.

இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய 4 ஏக்கர்கூட எங்கள் வட்டாரத்தில்' தாராபுரம் பகுதியில் சரியாக இல்லை. அங்கே உள்ள $5\frac{1}{2}$ லட்சம் ஏக்கர் நிலத்தில், 75,000 ஏக்கர் நிலந்தான் நீர்ப்பாசன வசதி உள்ளது. அதுவும் மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு தண்ணீர், அமராவதி, லோயர் பவானித் திட்டத்தில், ஒரு போகம், மீதி $4\frac{1}{2}$ லட்சம் ஏக்கர். அங்கே 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொன்னுல், 60 ஏக்கர் ஆகும். ஒரு ஏக்கரில் 10 ரூபாய் வரும். ஆக 600 ரூபாய் கிடைக்கும். இதை வைத்துக்கொண்டு ஒரு குடும்பம் நடத்த வேண்டும். காங்கயம் பகுதியில் 600 ரூபாயை வைத்துக் கொண்டு குடித்தனம் செய்ய வேண்டும் என்கிற நிலை.

சிவஞான கிராமணியார் சொன்னுர்கள், ஊட்டியில் பங்களா, கொடைக்கானலில் பங்களா வாங்கியிருக்கிருர்கள் என்று. வாடகைக்குக் கூட நான் வீடு அங்கெல்லாம் வாங்கவில்லை. அந்த அளவுக்கு இருக்கிறோம். அந்த நிலையில், சென்னைப் பட்டணத்தில் இருக்கிற பெரியவர்கள், 60,000 ரூபாய் காரில் போகிருர்கள், ஆறு அடுக்கு மாடியில் இருக்கிருர்கள் என்பதை வைத்துக் கொண்டு சிவஞான கிராமணியார்.......

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணுநிதி : ம.பொ.சி. அப்படிச் சொல்லவில்லை. ராஜாஜி தஞ்சாவூரில் பேசியதைச் சுட்டிக் காட்டினுர்.

திரு. அ. சேனுபதி : உச்ச வரம்பில் செய்கிற காரியம் விவசாயத்தைப் பாதிக்கக் கூடாது. அதை ஒட்டித்தான் மதிப்பிற்குரிய அமைச்சரவை கொஞ்ச நாளுக்குத் தொடர்ந்து இருக்கட்டும். இல்லாவிட்டால், "ஹார்ட் அட்டாக்" வந்துவிடும் என்று கொஞ்சம் நாளைக்குச் சில சலுகைகளைக் கொடுத்திருக்கிருர்கள். அதை வரவேற்கிறோம். வரவேற்க வேண்டும். உச்ச வரம்பில் மிச்ச பூமியை, இரண்டு லட்சம் ஏக்கர் என்று சொல்கிருர்கள். எங்கே பார்க்கிருர்கள் ? 10 இடத்தில் கிடைக்குமா ? 2 லட்சம் இடத்தில் 2 லட்சம் ஏக்கர் கிடைக்கப்போகிறது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணுநிதி : மத்திய சர்க்கார் திட்டக் குழு நிலச் சீர்திருத்தம் (லாண்ட் ஸீலிங்) கொண்டு வரவேண்டும் என்று தாக்கீது அனுப்பியிருக்கிருர்கள். மத்திய சர்க்காரின் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் முரண்பாடாகப் பேசுகிருர்களே, இதில் எதை எடுத்துக் கொள்வது ?

திரு. அ. சேனுபதி : மத்திய சர்க்காருடைய கொள்கை பற்றிச் சொல்கிருர்கள் முதல்அமைச்சர். மத்திய சர்க்கார் உங்கள் பிரதேசத்தில் இருக்கும் நிலையைப் பார்த்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிருர்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எந்த வழியாக வந்தது அந்தத் தகவல் என்று தெரியலாமா ?

திரு. அ. சேனுபதி : பஞ்சாப் மாநிலத்தில் 30, 40 எக்கர் வைத்திருப்பவர்களை லட்சாதிபதி என்று சொல்லப்படுகிறது. அதைப் பார்த்து ப்ளானிங் கமிஷன் சொல்லியிருக்கலாம். காங்கய நாட்டுக்கு வந்து பார்த்து விட்டுப் ப்ளானிங் கமிஷன் சொன்னுல் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயார். மத்திய சர்க்கார் கொள்கை எப்படியிருந்தாலும், தமிழ்நாட்டில் விவசாயிகள் சுபிட்சமாக வாழ வேண்டும், அவர்கள் உழைத்து ஏராளமான விவசாயப் பொருள்களை உண்டாக்க வேண்டும், விவசாயத்தில் அரசியலைப் புகுத்தக் கூடாது. இன்று நாங்கள் அரசுக்கு வந்தால் 5 எக்கர் கொடுக்கிறோம் என்று வருவார்கள். பாமர மகன் ஓட்டு அளிப்பான். அதனுல் ஒருத்தருக்கும் ஒன்றும் கிடைக்காது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மத்திய சர்க்கார் சொல்வது வேறு. மன்னார்குடி மாநாட்டில் உச்ச வரம்புத் தீர்மானம் போடப்படுமா ?

திரு. அ. சேனுபதி : நான் ஆதரித்துத்தான் பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி கருத்திருமன் : மன்னார்குடி மாநாட்டில் 10 எக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் எக்கர் என்று போடுவார்களா ?

திரு. அ. சேனுபதி : இப்பொழுது கொள்கையளவில் இதை நான் எதிர்த்துப் பேசவில்லை. ஆனுல், சில அங்கத்தினர்கள் விவசாயத்தை உடமையாகக் கொண்டவர்களைத் தவருகப் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு விளக்கம் தந்தேன். உச்ச வரம்பைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனுலும் சாதாரண விவசாயிகளும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். பேரன் பேத்திக்குக் கொஞ்சம் இருக்கட்டும் என்று செய்திருக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் நண்பர் புருஷன் பெண்டாட்டிக்கு 15 எக்கர் என்கிறார்கள். புருஷன் பெண்டாட்டி போய்விட்டால், அப்புறம் அரசுக்குத்தானே சேரும் ? உச்ச வரம்பில் பேரன், பேத்திக்கு அரசு மானியம் அளித்திருக்கிறது.

காம்பென்ஸேஷன்பற்றி வரும்போது, நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது கூடுமான வரையில் நல்ல முறையில் உடனடியாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். பணமாகக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். நிலத்தை விட்டுவிட்டு வேறு தொழிலுக்குப் போகவாவது வாய்ப்பாக இருக்கும். உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்டது போக பாக்கி நிலத்திற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கத் தயாராக இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தேசியமயம் ஆக்கப்பட்ட பாங்குகளுக்கு அதுபோல நஷ்ட ஈடு தரப்பட்டிருக்கிறதா ? இரவு 7-00

திரு. அ. சேனுபதி : அதற்கு டாக்டர் ஹாண்டே போன்றவர்கள் தான் பதில் சொல்ல வேண்டும். எனக்குத் தெரியாது. இந்த இடத்தில் நான் வேண்டிக் கொள்ளுவது என்னவென்றுல், இன்னும் ஏதாவது விதிவிலக்குக் கொடுத்து நஷ்ட ஈடு கொடுக்கின்ற பிரச்சினை வராமல் இருந்தால் சந்தோஷம். நஷ்ட ஈடு என்பது பொதுமக்களுடைய பணத்தை எடுத்துக் கொடுக்கப் போகிறோம். பக்கத்தில் இருப்பவன், விவசாயிக்கு அடுத்த பண்ணையில் இருப்பவன் இரண்டு எக்கரா எனக்குச் சேர்ந்திருந்தால் தேவலை என்று நினைப்பான். அவன் ஏதோ தொகையைக் கொடுத்து, கடன் எழுதிக் கொடுத்து வாங்கிக் கொள்ளுவான். அவனுக்கு இல்லாமல் செய்ய, யாருக்கோ இரண்டு பேருக்குக் கொடுத்தால், இந்த இரண்டு பேரும் பணம் கட்டமாட்டான். அரசாங்கம்தான் கட்ட வேண்டி வரும். ஆகவே அதை என்னுடைய பகுதியில் கமிட்டி வரும்போது நன்றாக ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

விதிவிலக்கில் கால்நடைகளுக்கு என்று இருக்கிறது. கால்நடைகளை வைத்திருப்பவனுக்கு, கால்நடைகளைத் தவிர வேறு வருவாய் இல்லை என்ற நிலை இருக்கின்ற காரணத்தால் தான், கால்நடைகளுக்கு விதி விலக்குக் கொடுத்தார்கள். அவனுக்கு ஆயிரக்கணக்கான எக்கர் நிலம் கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளவில்லை. ஒரு வவசாயிக்கு இரண்டு ஏர் கட்டவேண்டும். அதை வளர்க்க, 25, 30 எக்கர்

மேய்ச்சல் தரிசு இல்லையென்றால் விவசாயம் இல்லை. இந்த நிலையில் நீங்கள் அவசியம் அதைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளு கிறேன். இதை நமது ஔவைப் பிராட்டிகூட சொல்லியிருக்கிறார். ஔவைப் பிராட்டிக்குத் தெரிந்த விவசாயம் நாம் தெரிந்துகொள்ளாமல் இருக் கிறோம்.

"ஏரும் இரண்டுளதாய் இல்லத்தே வித்துளதாய், நீர் அருகே உள்ள நிலமுமாய் சென்றுவர எளிதாய் உழுவோரும் சொற்கேட்டால் என்றும் உளதே இனிது."

என்று ஔவைப் பிராட்டி சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இரண்டு ஏர் மாடு என்றால் எவ்வளவு என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. அ. சேனுபதி : இரண்டு ஏர் என்றால் 4 மாடு.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : 4 மாடுகளுக்கு 25 ஏக்கர் என்றால் ஒரு வேளை அந்த மாடுகளே பயிர்செய்து சாப்பிடுமா ?

திரு. அ. சேனுபதி : மாடு உற்பத்தி பண்ண 4 பெட்டை மாடு வேண்டும். 4 பெட்டை மாடு இருந்தால் தான் 4 உழவு மாடு வைத் திருக்க முடியும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நான்கு ஆண்மாடுகளும் 4 பெட்டை மாடுகளும் இருந்தால் இடையில் தூது போக வேறு 4 மாடுகள் வேண்டி யிருக்கும். ஆக 12 மாடுகள் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. அ. சேனுபதி : ஔவைக்குத் தெரிந்த விவசாயம் நமக்குத் தெரியவில்லை.

"ஏரும் இரண்டு உளதாய், இல்லத்தே வித்துளதாய்,
நீர் அருகேஉள்ள நிலமுமாய், சென்றுவர எளிதாய், உழுவோரும்
சொற்கேட்டால் என்றும் உளதே இனிது."

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு கம்யூனிஸ்டுகள் இருந்தி திருப்பார்களோ என்னவோ. இரண்டு ஏர் என்றால், நான்கு மாடுகள், 4 பெட்டை மாடுகள், கன்றுக்குட்டி 4, பெரிய கன்றுக்குட்டி 4, இப்படி 12 உருப்படிகள் இருக்கும். ஆக ஒரு விவசாயிடத்தில் போனால் 20 மாட்டுக்குக் கம்மியாக வைத்திருக்கமாட்டான். இந்த 20 மாட்டுக்கு நீங்கள் கொடுப்பது ஒன்றுமில்லை. அவன் சொத்தில் 25 ஏக்கராவில் மாடு மேய்த்துக் கொண்டு போங்கள் என்று சொல்லப்போகிறீர்கள்.

Thiru K. VINAYAKAM : On a point of information, Sir. There are the Board's Standing Orders. It is very clear from them that every head of cattle should have at least one acre of pasture land. That is the order. The Government have not cancelled or abrogated that rule. My friend is not far wrong. He is very near that.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இதெல்லாம் அந்தக் காலத் திலேயே போய்விட்டது. இந்த மாதிரி ஓர் ஊரில் 30 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்றால், அவர் சொல்லுகிற மாதிரி இரண்டு எருதுகள், 4 எருது கள் இருந்தால் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், **Grazing Ground** என்று எழுதி விடுவார். அது பைத்தியக்காரத்தனமான காலம் என்று கான்சல் (cancel) செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நான் சொல்லுகிறேன், அரசாங்க சார்பில் மந்திரி சொல்லுகிறார் என்றால் அந்த வார்த்தைக்கு அவர் பொறுப்பாகும். ஒரு காலத்தில் இருந்தது. இப்போதில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 25 ஏக்கர் வேண்டும் மாடுகளுக்காக என்று சொன்னார்கள். ஒரு வேளை அவர் பகுதியில் எல்லாம் மழை பெய்யாத காரணத்தால் புல் முளைப்பதில்லை என்பதால் சொல்லியிருக்கிறாரோ என்னவோ.

திரு. அ. சேனுபதி : நான் இதை விசேஷமாகச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் எல்லாம் தாராபுரம் தாலூக்காவைப் பொறுத்தவரையில் களக்காடு கண்மாய் ஏரியாவில் 12 அங்குலம் மழைகூட இல்லை. பருவத்தில் மழைபெய்து வேளாண்மை செய்து கண்டதில்லை. மழை பெய்தால் முளைக்கின்ற புல்லைத்தவிர வேறு அங்கு கண்டதில்லை. அதைத் தெரிந்துதான் அந்தக் காலத்தில் மாடு வளர்க்கின்ற தொழில் என்று ஏற்பட்டு, மாடுகளை வளர்த்து அங்கே இருப்பவர்கள் வைத்துக்கொள்ளாமல், திருநெல்வேலி, இராமநாதபுரம், மதுரை போன்ற மாவட்டங்களுக்கு எல்லாம் காங்கேயத்தில் வளர்க்கப்படுகின்ற மாடுகளை அனுப்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கே இருக்கின்ற விவசாயிகளுக்காக இதைச் சொல்லுகிறேனே தவிர, வேறு எந்த உள்நோக்கத்தோடும் சொல்லவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த விஷயங்களை தீர்க்கமாக ஆராய்ந்து காரியத்தை நிறைவேற்றவேண்டும் என்று கேட்டு உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் நிலச் சொத்தில் நிறைய ஏற்றத் தாழ்வு இருக்கிறது, அந்த ஏற்றத் தாழ்வுகளைக் குறைக்க இந்த மசோதா கொண்டுவருகிறோம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அது தவறு என்பது என்னுடைய கருத்து. ஏற்றத் தாழ்வுகள் என்பது நிலத்தில் மட்டுமல்ல, எல்லா வகையிலேயும் இருக்கின்றன நமது நாட்டிலே. ஆனால் மற்ற ஏற்றத் தாழ்வுகளை விட்டுவிட்டு இந்த ஏற்றத் தாழ்வைமட்டும் குறைக்க ஏன் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்ற கேள்வி எழும். என்னைப் பொறுத்தவரையில் நிலச் சீர்த்திருத்தம் என்பது ஏற்றத் தாழ்வைக் குறைக்க மட்டுமல்ல, அது செகண்டரி நோக்கம், பிரைமரி நோக்கம் என்ன என்று பார்க்கின்ற போது, நாட்டில் இருக்கின்ற பெரும்பகுதி மக்கள், 70 சதவிகித மக்கள் விவசாயத்தைத் தொழிலாகக் கொண்டவர்கள். விவசாயத்தைத் தொழிலாகக் கொண்ட மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி அதிகரிக்கவில்லை என்றால், தொழில்துறை வளர முடியாது. ஆகவே நாட்டில் தொழிற்துறையை வளர்க்க, தொழில் வளத்தைக் கூட்ட, விவசாயிகளுடைய வாங்கும் சக்தியை அதிகரிக்க வேண்டும். அதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுப்பது என்ற கருத்தில்தான் இந்த நிலச்சீர்த்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

நம் நாட்டில் எப்படிப் பொருளாதார மந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கின்றபோது, தொழில் துறையில் மந்தம் ஏற்பட்டிருப்பது தெரிகிறது. குறிப்பாகப் பஞ்சாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால் இந்த நாட்டில் துணி உற்பத்தி தேங்கிப் போயிருக்கிறது. கைத்தறித் துணிகள் தேங்கியிருக்கின்றன. மில்களில் நூல் தேங்கியிருக்கிறது. மில்கள் மூடப்பட்டு வருகின்றன. என்ன காரணம்? தேவையான அளவுக்குத் துணி உற்பத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்றால், வெளிநாட்டோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கின்ற போது நம் நாட்டில் துணி மிகக் குறைவாக உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது. இருந்தாலும் துணி தேங்கிப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், 70 சதவிகித மக்களுடைய பொருளாதார நிலை உயரவில்லை. ஆகவே, தொழில்துறை வளர்ச்சி பெறவேண்டுமானால், விவசாயத்தை நம்பி இருக்கின்ற மக்களைத் தொழில் துறைக்குத் திருப்ப வேண்டுமென்றால், அவர்களின் வாங்கும் சக்தியை அதிகரித்தாக வேண்டும். அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்ற கண்ணோட்டத்தோடு இந்த நிலச் சீர்த்திருத்த மசோதாவை நான் பார்க்கின்றேன்.

அப்படிப் பார்க்கின்றபோது எந்த அளவுக்கு இந்த லட்சியத்தை இந்த மசோதாவினால் எட்டிப்பிடிக்க முடியும் என்று பார்க்கின்றபோது, அந்த லட்சியத்தை நாம் அடையவே முடியாத நிலையை ஏமாற்றமான நிலையைத்தான் இந்த மசோதாவிலிருந்து காண்கிறோம். ஒருவர் 15 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று உற்சாகத்தோடு இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் இதன் விளைவைப் பார்த்தால் அரைக் கிணறு தாண்டிய விளைவுதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. முழுவதுமாகத் தாண்டவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. இந்த மசோதா சாதாரண மக்களின் நிலையை உயர்த்தக் கூடியதாக இருக்க வேண்டும்.

இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறபோது விதிவிலக்குகளை எல்லாம் ரத்துசெய்து கொண்டுவந்திருந்தால், நிலம் இல்லாத பகுதியினருக்கு நாம் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்துகின்ற காரியத்தைச் செய்திருக்க முடியும். விதிவிலக்குகள் சம்பந்தமாகப் பின்னால் கவனிக்கப்படும் என்று அரசாங்கத்தில் கூறுகிறார்கள். அதற்காகத் தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். எல்லாவற்றையும் சேர்த்துக் கொண்டுவந்திருந்தால் பயனுள்ளதாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

ஆகவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னால் நிலங்களை எல்லாம் ரீகிளாசிபை (Reclassify) ரீசெட்டில்மெண்ட் (Re-settlement) பண்ணியிருக்கவேண்டும். அவ்வாறு செய்யப்படவில்லை. வெகுகாலத்திற்கு முன்னால் தரிசாக இருந்த நிலங்கள் பண்படுத்தப்பட்டு விளைச்சல் தரும் நிலங்களாக மாற்றப்பட்டு இருக்கின்றன. அதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளாமல், எந்தோ ஒரு காலத்தில் செய்த செட்டில்மெண்டை வைத்துக்கொண்டு செய்திருக்கக் கூடாது. புஞ்சைக்கு முககால் ரூபாய் தீர்வை என்றும், இன்றைக்கும் அதே அளவுக்குத் தரிசாக இருக்கிறது என்றும் கொள்ளக் கூடாது. ஆகவே, அந்த நிலங்களையெல்லாம் ரீ கிளாசிபை பண்ணி சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் இன்னும் அதிகப்படியான நிலங்கள் நமக்குக் கிடைக்க ஏதுவாக இருக்கும். அதைச் செய்ய அரசாங்கம் தவறிவிட்டது.

கோவில், அற நிலையங்களின் சொத்துக்களை எடுத்து வீணாக்கிவிடுவார்கள் என்று வெளியிலே பேசப்படலாம். ஆனால், கோயில்கள், தரும ஸ்தாபனங்கள் வைத்து நடத்தும் காரியங்களைத் தடை செய்ய வேண்டும் என்று நாங்கள் கருதவில்லை. மதிப்பிற்குரிய ஸர் சி. பி. இராமசாமி அய்யர் அவர்கள் திருவாங்கூர்-கொச்சி சமஸ்தானத்தின் திவானாக இருந்த போது, அங்கு கோவில்களுக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களை அரசாங்கம் தேவஸ்வம் போர்டு ஒன்றை அமைத்து அதனிடம் ஒப்படைத்து, கோவில் நிர்வாகத்திற்குத் தேவையான பணத்தைக் கொடுத்து, நிலங்களை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது நாற்பதாண்டுகளுக்கு முன்னால் அங்கே நடந்திருக்கிறது. ஆனால், நாற்பதாண்டுக் கழித்துக்கூட நாம் அவ்வாறு செய்யத் தயாராக இல்லையென்றால் எப்படி விவசாயிகளினுடைய நிலை உயர முடியும் என்பதைக் கருத்திலே கொள்ள வேண்டும். கோயில் பூசை தாராளமாக நடக்கட்டும். ஆனால், நிலத்தை வைத்துக்கொண்டுதான் கோயில் பூசை நடக்க வேண்டும் என்ற கருத்தை என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே, அதற்குச் சரியான வழிவகை செய்யவேண்டும்.

இந்த மசோதாவில் விலக்குகளுக்கெல்லாம் இடம் அளித்த பிறகு, இது "அனௌன்ஸ்" பண்ணப்பட்ட தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வரும் என்று முதலில் சொல்லி, அதாவது பிப்ரவரி 26-ந் தேதி அமலுக்கு வரும் என்று சொல்லிவிட்டு, இப்பொழுது பிப்ரவரி 15-ந் தேதி அமலுக்கு வரும் என்று அரசாங்கத்திலிருந்து திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது போதாது. ஏனென்றால், சட்டம் வரும் என்று தெரிந்து—எப்படித் தெரிந்தது என்பது எனக்குத் தெரியாது—பலர் மாற்றங்கள் செய்து கொண்டிருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். அந்த நிலைமையை நாம் அனுமதிக்கக்கூடாது. இப்பொழுதுள்ள ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் சட்டப்படி, பத்திரம் எழுதிய தேதியிலிருந்தே அமலுக்கு வந்ததாகக் கொள்ளப்படுகிறது. ரிஜிஸ்தர் ஆன தேதியிலிருந்து அமலாக்கப்படும் என்று கூட நாம் சொன்னால் அது பொருத்தமாக இருக்கும். ஆனால், அது சட்டத்திற்குப் புறம்பாக இருக்கும். நான்கு மாதங்களுக்கு முன்பிருந்தே இந்தச் சட்டம் அமலாக்கப்படும் என்று அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தில் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும். பிப்ரவரி 15 என்று செய்வது போதாது பிப்ரவரி 15 என்னும்போது என்ன ஆகிறது? ஏமாந்தவர்கள், தெரியாதவர்கள் அகப்பட்டுக்கொண்டார்கள், தெரிந்தவர்கள் தப்பித்துக் கொண்டார்கள் என்ற நிலைதான் ஏற்படுகிறது. சட்டம் கொண்டுவரும்போது அது எல்லோருக்கும் சமமாக இருக்கவேண்டும். ஆகவே, நான்கு மாதங்களுக்கு முன்பே ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட் கொடுத்துச் சட்டத்தை அமலாக்க வேண்டும்.

1970 எப்ரல் 8] [திரு. எ. ஆர். மாரிமுத்து]

இந்த மசோதாவில் 21-எ என்கிற ஒரு ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் மோசமான ஷரத்தாகும். இந்த ஷரத்தை அப்படியே வைத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அரசாங்கம் எதிர்ப்பார்க்கப்படுகிறபடி ஒரு குழி நிலம்கூட, ஒரு செண்ட் நிலம்கூட உபரியாகக் கிடைக்க வழி இல்லை; கிடைக்கவே கிடைக்காது. அந்த ஷரத்தை இதோடு சேர்த்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதைவிட இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவராமல் இருந்தால்கூட, அதனால் ஒன்றும் பாதகம் ஏற்பட்டுவிடாது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். 21-எ ஷரத்தை நிச்சயமாகக் கைவிட்டுவிடவேண்டும். அதைச் சேர்த்து இந்தச் சட்டம் செய்யக் கூடாது.

முன்னால் இருக்கும் சட்டத்தில் ஒரு குடும்பம் என்பது ஐந்து பேர் கொண்டது என்று கூறி, அதற்குமேல் இருக்கிற ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து எக்கர் என்ற குறிப்பு இருக்கிறது. அதிலே "மேஜர் ஸன்" தனி யூனிட்டாக கருதப்படுகிறது. பாகப் பிரிவினையால் ஒரு குடும்பத்தில் உள்ள ஒவ்வொருவருக்கும் பிரித்துக் கொடுத்தது போக ஒவ்வொரு வருக்கும் பத்து எக்கர்கூட இருக்காது. மிச்சம் இருப்பதைக் கோவிலுக்கு என்று எழுதி வைத்தால் அதுவும் சரியாகப் போய்விடும். நிலம் பகிர்ந்து கொடுக்கப்படுவதற்கு நமக்கு வரவே வராது.

கோயில், ஆஸ்பத்திரி, பள்ளிக்கூடம் என்று இவைகளுக்கு ட்ரஸ்ட் சேர்க்க வேண்டும் என்று கருதுகிறோம். உழுபவனுக்கு நிலம் (லாண்டு டு தி டில்லர்) என்பது நீண்ட நாட்களாகச் சொல்லிக்கொண்டு வரப் படுகிற வாதம். உழுபவனுக்குத்தான் நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும், வேறு யார் கையிலும் இருக்கக்கூடாது. நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரராக யாரோ எங்கோ இருந்துகொண்டு, ஒருவரை முன்னால் வைத்து, அதிலிருந்து ஒரு பகுதியை வாரமாகப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கும் நிலை எல்லாம் இருக்கிறது. நிலத்தில் அதிகமான கவனம் செலுத்த முடியாமலும், உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியாமலும் உள்ள துரதிருஷ்ட வசமான நிலையைப் போக்குவதற்காகத்தான் ட்ரஸ்ட்களைக்கூட நாம் போக்க வேண்டும், கோவில்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் சொத்துக்களைக்கூட சட்டத்திற்கு உட்படுத்த வேண்டும் என்ற கருத்து மேலோங்கி இருக்கிறது. இந்த நிலையில் புதிய ட்ரஸ்டுகளை ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்ற அவசியம் என் இருக்கவேண்டும்.

இந்த நிலையில் சாதாரண விவசாயிகளின் நிலையை எப்படி உயர்த்த முடியும்? காளிமுத்து என்பவருக்கு இதுவரை குத்தகை கொடுத்துக் கொண்டு வந்த குத்தகைக்கார விவசாயி, இனி பள்ளிக்கூட ட்ரஸ்டுக்குக் குத்தகை கொடுக்கப்போகிறான். அவ்வளவுதான். ஆகவே, 21-எ ஷரத்தை இந்த மசோதாவிலிருந்து எடுத்துவிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த 21-எ ஷரத்தைக் கைவிடவில்லையென்றால் இந்தச் சட்டத்தினால் என்ன பலன் ஏற்படவேண்டும் என்று எதிர்ப் பார்க்கிறோமோ அந்த இலட்சியம் நிறைவேறப் போவதில்லை. நமக்கு ஒரு செண்ட் நிலம்கூடக் கிடைக்காது என்று கூறி, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைப் பயனுள்ளதாக ஆக்குவற்கு அரசு முன்வரவேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கின்றேன்.

*திரு. எம். சுரேந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, எனது சட்டசபைக் கட்சித் தலைவர் திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் பேசியதற்குப் பின்னர் நானும் பேசுவது அதில் விட்டுப்போன சில கருத்துக்களைக் கூறுவதற்கு மட்டும்தான்.

இங்கே கொண்டுவந்திருக்கும்படியான இந்த மசோதா மிகவும் முற்போக்கானது என்று நான் ஏற்கெனவே பாராட்டியிருக்கின்றேன். ஆனால், முற்போக்கானது என்று பாராட்டியதற்குப் பின்னால் மசோதா வாக வந்து அதில் இப்பொழுது அடைக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தங்களை யெல்லாம் பார்க்கும்போது, மசோதாவினுடைய தலைப்பு மட்டும் முற் போக்காகவும் உள்ளடக்கம் பிற்போக்காகவும் இருக்கிறது என்று சொல்ல

வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, முற்போக்கு என்று சொல்வதற்கு அர்த்தம் அந்த முற்போக்கில் அடங்கியிருக்கின்ற அம்சங்கள் மக்களுக்கு எவ்வளவு தூரம் பயன்படுகிறது என்பதைப் பொறுத்துத்தானேதவிர, அதிலே இருக்கின்ற வார்த்தைகளில் முற்போக்கு என்று சொன்னால் அதை எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்று சொல்லவேண்டி யிருக்கிறது.

இந்த நில உச்சவரம்பை இப்படிக் குறைத்துக் கொள்ளுவதன்மூலம் ஏதோ சில பேர்கள் கூறுகிருர்கள், உற்பத்தி மிகவும் பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்று. உலகமே இருண்டுவிடும் என்று இன்னும் சில பேர்கள் பேசினுர்கள். நான் கூறுகிறேன், இப்பொழுது நிலத்தை அதிகமாக வைத்துக்கொண் டிருப்பவர்கள் அந்த நிலத்துன்மீது அக்கறை செலுத்தி மெக்கனைஸ் செய்வதற்கோ அல்லது விஞ்ஞானத்தைப் பயன்படுத்தி உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கோ அக்கறை காட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லாமல் இருக்கிறது. ஏதோ தங்களுடைய தேவைக்கு அதிலே வருகிறது. அப்படி வருவதை எடுத்துச் செலவு செய்துகொண்டு ஜாம் ஜாம் என்று நடந்து கொள்ளலாம் என்று பல பேர் நினைக்கிருர்கள். ஆனுல், இப்படிக் குறைத்துக் கொள்ளும்போது அவர்களுடைய வாழ்க்கைக்குத் தேவையான பணத்தை உண்டாக்கவேண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தம் ஏற்படும் போது, அதிலே என்ன என்ன முற்போக்கான காரியங்களைச் செய்யலாம் என்ற எண்ணம், அதற்கான ஊக்கமும் ஆக்கமும் ஏற்படுமேதவிர, இப்பொழுது ஏற்படாது. அதனுல்தான் நம்முடைய நாட்டிலிருக்கின்ற விவசாய நிலம் இன்றைக்கும் முற்போக்கான முறையில் முயற்சி எடுத்துக் கொண்டு விவசாயம் செய்ய முடியாமல் உணவு உற்பத்தியை அதிகப் படுத்த வேண்டிய நிலத்திலே அதிகப்படுத்தாமலிருக்கும் நிலைமையைக் காண்கிருேம்.

இந்தச் சீர்திருத்தங்கள்மூலம் நாம் எதிர்பார்க்கும் அளவுக்கு நிலம் அபிவிருத்தி அடைந்து ஜப்பானில் ஏற்பட்டிருக்கின்ற உணவு உற்பத்தியின் அளவுக்குக் கொண்டுவருவதற்கு முடியுமா என்பதை யோசிக்கவேண்டும். இப்பொழுது அத்தகைய நிர்ப்பந்தம் இல்லாத நிலையில் இருக்கிருேம். நாளைக்குப் பலவந்தமாகக் கொண்டுவரும் நிலைக்கு இந்தச் சீர்திருத்தங்கள் உதவுகின்றன. ஆனுல் இப்படி ஏற்படும் சீர்திருத்தத்தை இரண்டு வகையான கண்ணேட்டத் துடன் பார்க்கிருேம். ஒன்று—நிலம் என்பது எல்லாச் செல்வத்திற்கும் அடிப்படையாக இருக்கின்ற அம்சம் ஆகும். அந்த அடிப்படையாக இருக்கும் அம்சத்தின்மீது யார் ஆதிக்கம் செலுத்திக்கொண்டு இருக்கிருர் களோ அவர்களுடைய கையில் அரசியல், பொருளாதாரம், நிர்வாகம் எல்லாமே அமைந்துவிடுகிறது. இன்றைக்கு ஆதிக்கத்தை மாற்றுவதற் கான ஒரு தீவிர முயற்சியை எடுத்துக்கொண்டிருக்கும்போது, இந்த மசோதாவில் அரசாங்கம் புதிதாகச் சேர்த்திருக்கிற வகுப்புகளும். புதிதாகக் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தங்களும் சேர்ந்து, இருக்கிறதை அப்படியே வைத்துக்கொள்ளுவதற்கான வழியை உண்டாக்கி இருக்கிறது. ஆகவே, சீர்திருத்தச் சட்டத்தின்மூலம், உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் எவ்விதமான ஆதிக்க மாற்றத்தையும் ஏற்படுத்தவில்லை.

(திரு. ஆர். என். அரங்கநாதன்—தலைமை)

அங்கிருக்கும் விவசாயிகள் நிர்ப்பந்தத்திற்குச் செயல்பட்டு, உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும், விஞ்ஞான ரீதியில் நிலத்தை விவசாயம் செய்வதற்கு வழி காணவேண்டும் என்ற எண்ணத்தை இந்த மசோதா உண்டாக்கவில்லை.

மூன்ருவதாக, பொருளாதார அபிவிருத்தியடைய வேண்டுமானுல் என்னுடைய கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல தொழிற்சாலைகள் வளர வேண்டுமானுலும் பொது ஜனங்களுக்குப் பொருள்களை வாங்குவதற்கான சக்தி இருக்க வேண்டும். நிலமில்லா

தவர்கள் ஏராளமாக இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு திரு. மாதவன் அவர்கள் விரும்புவதுபோல தொழிற்சாலைகளையும் மேலும் மேலும் உண்டாக்கிக்கொண்டே போனால் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. சரக்குகள் செலவாகவில்லையென்றால் மந்த நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். மக்களின் கையிலே பணம் உண்டாவதற்கான வழி செய்ய வேண்டும்.

பெரிய பெரிய நிலச்சுவான்தார்களாக இருக்கின்றவர்கள் சென்னை போன்ற பெரிய நகரங்களிலேயே உட்கார்ந்துகொண்டு அந்த நிலங்களுக்கு உரிமை பாராட்டிக்கொண்டு, அதன் மூலமாகக் கிடைக்கும் பணத்தை வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நிலத்தின்மீது அளிக்கப் படுகிற நஷ்ட ஈட்டுப் பணத்தை அவர்கள் சும்மா வைத்திருக்க முடியாது. வேறு காரியங்களில் அந்தப் பணத்தை மூலதன மாகப் போட்டு காரியங்களைச் செய்வார்கள். இந்த முறையிலே இந்தச் சட்டத்தைப் பார்த்தால், இதைச் சிந்திக்கின்ற நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு முற்போக்கான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துவிட்டு, அனுபவிக்கின்றவர்களுக்குக் கிடைக்காதபடி ஷரத்துக்களை ஏன் மறுபடியும் சேர்த்திருக்கிறார்கள்? ஏன் மீண்டும் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை? சமுதாய அமைப்பில் பல மாதிரியானவர்கள் இருக்கிறார்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் பல்வேறு கோணங்களிலே, பல்வேறு சிந்தனைகளிலே உள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். அப்பேர்ப்பட்டவர்களின் நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக திருத்தங்கள் வந்திருக் கின்றனவா என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இதை மீண்டும் பரிசீலித்து, முற்போக்கான தலைப்பைப் போலவே, உள்ளே இருக்கின்ற கருத்துக்களையும் முற்போக்காக மாற்றுவதற்கு வழி செய்ய வேண்டும். இதை ஒன்றும் அவசரமாகச் செய்யவேண்டும் என்பது அல்ல, செய்கின்ற காரியத்தைச் சிறப்பாகச் செய்ய வேண்டும். குற்றங் குறைகளைச் இல்லாமல் செய்ய வேண்டும். எந்த நோக்கத் திற்காகச் செய்யப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேறும் வகையில் செய்ய வேண்டும். அந்த வகையிலே இந்த மசோதாவைத் திருத்தி, மாற்றியமைத்து, முறையான மசோதாவாக மாற்ற வேண்டுமென்று முறையாகக் கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன்: தலைவர் அவர்களே, என் பேச்சை ஆரம்பிக்கும் முன்பாக ஒன்றைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிற காரணத்தினால் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி அதிக மான அளவிலே என்ன பேச முடியும் என்று எண்ணாமல், அப்படிப் பேசக்கூடிய நேரத்திற்கு உச்ச வரம்பு வைக்காமல் அதிகமான நேரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கொள்கை அளவிலே நிலத்தின்மீது உள்ள பிடிப்பு குறைய வேண்டும். அப்போதுதான் நாட்டு மக்கள் எல்லோருக்குமே நிலம் கிடைக்கும். விவசாயம் செய்வதற்கு வேண்டிய அளவில் நிலம் கிடைக் கும், உணவு உற்பத்தி பெருகும் என்று என் கட்சி நினைக்கிறது. நிலத்தின் மீதுள்ள பிடிப்பைக் குறைக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் எங்கள் கட்சி முன்பு உச்சவரம்பு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தது. அதன் தொடர்ச்சியாகத்தான் இன்றைக்கு நீங்கள் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று உச்சவரம்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள். கொள்கையளவில் ஒன்றும் வித்தியாசம் கூறுவதற்கு இல்லை.

முதலாவதாக, சொத்து என்று சொல்லும் போது நிலம் என்று இருந்தது. முதன்முதலில் உச்ச வரம்பு கொண்டுவரப்பட்டது. இப் போது இரண்டாவது தடவையாக உச்ச வரம்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறது. இதைக் கொண்டுவந்தது தவறு அல்ல. இதைப் கொண்டுவருவதற்கு முன்பாக அரசாங்கத்தின் சார்பிலும் சரி, ஆளுகின்ற கட்சியின் சார்பிலும்சரி, "காங்கிரஸ் கட்சி கொண்டு

வந்த உச்ச வரம்பு சட்டத்திலுள்ள ஓட்டை உடைசல்களை அடைக்க போகிறோம்'' என்று சொல்லி வந்தார்கள். மேய்ச்சல் நிலம், தோப்புகள் என்ற பெயரால் ஏராளமான நிலம் நிலப்பிரபுக்களின் கையில், நிலப்பிரபுக்களின் ஆதிக்கத்தில் இருந்து வருகிறது, அதைக் குறைக்கப் போகிறோம், அதற்குத் தகுந்தாற்போல சட்டங்கள் கொண்டு வரப்போகிறோம் என்று சொன்னார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை பார்க்கும்போது, அப்படி அவர்கள் சொன்னபடி நடந்திருக்கிறதா, அப்படி நடக்கும் என்பதற்கான அறிகுறி இருக்கிறதா என்பனவெல்லாம் தெரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

குறிப்பாகச் சொல்ல வேண்டுமானால், முதலில் மடங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாம். எவ்வளவு மடங்கள் இருக்கின்றன ? அவைகளுக்கு எவ்வளவு நிலங்கள் இருக்கின்றன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். எவ்வளவு நிலப் பரப்புகள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இங்கு பேசிய நண்பர் ஒருவர், "சர். சி. பி. ராமசாமி அய்யர் அவர்கள் வெகு காலத்திற்கு முன்பே கேரளத்திலே திவானாக இருந்த சமயத்தில் கோயில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் சொந்தமான நிலங்களை எடுத்துப் பண்ணைகளை அமைத்தார்'' என்று கூறினார். இப்படி கோயில் நிலங்களையும் மடங்களின் நிலங்களையும் எடுத்ததாலேயே அவரை "நாஸ்திகர்'' என்று நினைத்துக் கொள்ள வேண்டாம். அவர் "ஆஸ்திகர்தான்''. ஆகவே, அதுபோலவே, கோயில்களின் நிலங்களுக்கும், மடங்களின் நிலங்களுக்கும் உச்ச வரம்பு வைக்க வேண்டும். இவைகளுக்குள்ள மொத்த நிலங்களை எடுத்து, விவசாயிகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பதன் மூலமாக உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும். இதைக் கொண்டு சொத்தின் மீதுள்ள பிடிப்பை குறைக்க முடியும். கோயில்களின் நிலங்களுக்கும் மடங்களின் நிலங்களுக்கும் உச்ச வரம்பு கொண்டு வந்து, அவைகள் விவசாய மக்களுக்குப் பயன்படும் வகையில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

உச்ச வரம்பு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரா என்று கொண்டு வரும்போது செக்ஷன் 3, சப்-செக்ஷன் (40)-லே சில விதிகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நிலவரி வருமானத்தின் மீது போடப்பட்டிருக்கிறது. வெகு நாட் களுக்கு முன்பு, பிரிட்டிஷ்காரர் ஆட்சிக்கு வந்தபோது அப்போது நிலங்களிலிருந்து அந்தந்தப் பகுதியிலிருந்த நிலத்தின் மீதான வருமானத்திற்கேற்ப நிலவரி விதிக்கப்பட்டது. ஆற்றுப் பாசன நிலங்கள் எல்லாம் அருமையான நிலங்கள் என்று சொல்லப்பட்டது, நல்ல வருமானம் வரும் என்று அவற்றிற்கு அதிக வரி விதிக்கப்பட்டன. ஆற்றுப்பாசனம் அல்லாத புஞ்சை நிலங்கள் அதிக வருமானம் தராத நிலங்கள் என்று அப்போது இருந் தது. காலம் மாறிக்கொண்டே வருகிறது. விஞ்ஞான வளர்ச்சியின் காரணமாகவும், சர்க்கார் தொடர்ந்து எடுத்துக்கொண்டு வருகிற நடவடிக்கைகளின் காரணமாகவும் நிலைமை மாறிக் கொண்டே வரு கிறது. நிலம் எல்லாம் பொன்கொழிக்கும் பூமியாக மாறிக்கொண்டு வருகிறது. ஆற்றுப் பாசனத்தில் இப்போதும் இருக்கின்ற நிலங்களில் சரியான வருமானம் வருகிறதா என்று பார்த்தால், இந்த அமைச்ச ரவையைச் சேர்ந்த ஒரு அமைச்சர்—பசுமைப் புரட்சி, பசுமைப் புரட்சி என்று சொல்லி வருகிறவர், அவர் தற்சமயம் பேரவை யில் இல்லை, திரு. ஆதித்தனார் அவர்கள், "ஆற்றுப் பாசனத்தை மாத்திரம் நீங்கள் நம்பியிருக்க வேண்டாம்'' என்று சொல்லி யிருக்கிறார். அது எதைக் காட்டுகிறது ? ஆற்றுத் தண்ணீரை அந்த அளவிற்கு இப்போது பயன்படுத்த முடியவில்லை. ஆற்றுத் தண்ணீரை நம்பியிருக்கின்ற நிலப்பரப்பானது, பருவமழை தவறு கின்ற காரணத்தாலும், அண்டை மாநிலங்களில் ஏற்படுகின்ற தகராறுகளினாலும் எந்த நேரத்தில் பாதிக்கப்படுமோ என்று அடிவயிற்றில் நெருப்பைக் கட்டிக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. ஆற்றுத் தண்ணீரை நம்பி விவசாயம் செய்ய முடியாத பயங்கர நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, ஸ்டாண்டர்டு எக்கரா என்று சொல்லும்போது, ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் தகுந்தாற்போல எவ்வளவு வருமானம் கிடைக்கும் என்பதைக் கணக்கிட்டு, அந்த அடிப்படையில் பிரித்தால் தான் நன்றாக இருக்கும், ஒரு மாவட்டத்தில் உள்ளதில் அதிகப்படியான நிலப்பரப்பை வைத்துக்கொள்ளவும், சில மாவட்டங்களில் குறைவான நிலப்பரப்பை வைத்துக்கொள்ளவும், இருக்கும்படியான சூழ்நிலை உண்டாகும். ஆகவே, ஸ்டாண்டர்டு எக்கரா என்று பிரிக்கும்போது, நியாயமான முறையில், நல்ல முறையில் சிந்தித்து நிலங்களின் கிளாஸிபிகேஷன் முறையில் மாற்றியமைத்துச் செய்ய வேண்டும் என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அதிகமான நிலங்களை வைத்திருப்பவர்கள், தங்களுடைய நிலங்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளும்போது, எதிர்ப்பு தெரிவிப்பது நியாயம். இந்த எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதற்கு என்ன காரணம் என்பதைக் கண்டறிய வேண்டும். நிலங்களை சர்க்கார் மேற்கொள்ளும்போது அந்த நிலங்களுக்கு உண்டான நியாயமான நஷ்ட ஈட்டைத் தர வேண்டும். "வாங்குவதற்கு ஒரு தராசும் விற்பதற்கு ஒரு தராசும்" என்று சில வியாபாரிகளிடத்தில் இருப்பதுபோல சர்க்கார் நடந்துகொள்ளக்கூடாது, சர்க்கார் அந்தந்தப் பகுதிகளில் உள்ள ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆபீசில் உள்ளபடி, மார்க்கெட் விலைப்படிதான் அந்த நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டு, நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டும். மேலும் அவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்கப்படுகிறபோது, துரிதமாக மூன்று நான்கு மாதங்களில் பணம் அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்படியான வழிவகைகளைச்செய்ய வேண்டும். முன்பு 30 ஸ்டாண்டர்டு எக்கர் என்று இருந்தபோது தொகை அதிகமாக இருந்தது. அதனால் நீண்ட நாட்களில் சர்க்கார் காம்பன்சேஷன் தொகையைக் கொடுத்திருக்கலாம். இப்போது நிலம் குறைவு. தொகையும் குறைவு. ஆகவே, உடனுக்குடன் காம்பன்சேஷன் தொகையைக் கொடுக்க வழி செய்ய வேண்டும். உடனடியாகப் பணத்தைக் கொடுத்தால் அவர்கள் அந்தப் பணத்தை வேறு தொழில்களில் முதலீடு செய்ய உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். பத்து வருஷத்திற்கு 4 பர்செண்ட் வட்டி என்ற முறையில் இல்லாமல் ஐந்து வருஷத்திற்குள்ளாக பணம் கிடைக்க வழிசெய்தால் மிக்க உதவியாக இருக்கும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்போது உச்ச வரம்பு நிலத்திற்கு மட்டும், விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கு மட்டும் என்று வைத்து மற்ற மற்ற தொழில்களுக்கு உச்ச வரம்பு வைக்காமல் இருப்பது நியாயம் அல்ல என் (இரவு 7-30) பதை இந்தச் சமயத்தில் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அது எந்தத் தொழிலாக இருந்தாலும் —பஸ்தொழிலாக இருந்தாலும், பாங்கில் பணம் போட்டு வட்டி சம்பாதிக்கிற தொழிலாக இருந்தாலும் உச்ச வரம்பு விதிப்பதுதான் நல்லது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த அடிப்படையில்தான் நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கொண்டுவந்திருப்பதை வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. காசிராமனது யோசனையைக் கருத்தில்கொண்டு முதற்படியாக அடுத்தது பஸ்களுக்கு உச்சவரம்பு வைக்கலாமா என்பதை அரசு பரிசீலிக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன் : என்னுடைய யோசனையை ஏற்றுக்கொண்டதற்கு நன்றி, மிக்க மகிழ்ச்சி.

கடைசியாக ஒரே ஒரு வார்த்தை. 22-ஆம் தேதி உச்சவரம்புச் சட்டம் அறிவிக்கப்பட்டது. பிறகு கேட்கப்பட்ட கேள்விக்கு பதில் அளிக்கும் முகமாக ஒரு பட்டியலே 24, 25, 26-ஆம் தேதிகளில் கொடுக்கப்பட்டது. இந்த 3 நாட்களில் எவ்வளவு நிலங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்கிற விவரத்தை அரசாங்கமே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றை வைத்து ஒரு கணக்குப் போட்டதில் எவ்வளவு நிலம் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் இந்தத் தேதிகளில் மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவற்றின் மதிப்பு என்ன என்று பார்க்கிறபோது 11·76 லட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள நிலங்கள் இந்த மூன்று நாட்களில் கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் தான் அதிகமாக மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்பது தெரிகிறது. இது சரிதானா ? இந்தமாதிரி நடந்திருப்பது விந்தை தானா ? அல்லது ஒவ்வொரு ஆண்டும் இந்த மாதம் இந்தத் தேதிகளில் இப்படி நடந்திருக்கிறதா ? இல்லை என்றால் இந்த ஆண்டு மட்டும் கோவை மாவட்டத்தில் இவ்வளவு அதிகமாக மாற்றம் செய்யப்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்பதனைப் பரிசீலித்து இந்த அவைக்கு அறிவிக்க வேண்டும் என்றும் மட்டும் கூறி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெளிவாகப் பேசவேண்டும். கோயம்புத்தூரில் நடந்திருக்கிறது. என்றால் கும்பகோணத்திலும் நடந்திருக்கிறது. இந்த அரசாங்கத்தின்மீது குற்றம் சாட்ட உறுப்பினருக்கு உரிமை உண்டு. ஆனால், ஆதாரம் இல்லாமல் ஒரு அபவாதத்தை கிளப்புவது கூடாது. கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் அதிகமாக நடந்திருக்கிறது என்றால்-கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர் மந்திரியாக இருக்கிறார். முன் கூட்டியே தன் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குச் சொல்லியிருக்கிறார், அதனால் அதிகமான மாற்றம் இந்தத் தேதிகளில் நடந்திருக்கிறது என்பதாக எல்லாம் வீணான சந்தேகப் புழுதியைக் கிளப்புவிடுகிறது. லேசாகச் சொன்னதுபோலச் சொல்லிவிடுகிறாரா என்பதையும் தெளிவாக்கவேண்டும். விஷயத்தை சரியாக விளக்காமலேயே ஒரு தவறான எண்ணம் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது.

இதுபற்றி நான் அதிகாரிகளிடத்திலும் விசாரித்தேன். கடந்த வருஷத்தைவிட இந்த ஆண்டு இந்த மாதங்களில் குறைவாகத்தான் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள்.

கனம் உறுப்பினருக்கு எந்தக் கருத்தையும் சொல்ல உரிமை உண்டு. அவற்றை ஆதாரத்தோடு தெளிவாகச் சொல்லிவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. காசிராமன் : அரசினர் சார்பில் நாங்கள் கேட்ட கேள்விக்கு அளித்த பதில்களை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஒரு குறிப்பிட்ட மாவட்டத்தில் அதிகமாகச் சொத்து மாற்றம் செய்யப்பட்டிருப்பதில் தவறு இருந்தால் சொல்லுங்கள். குறை இருந்தால் சொல்லுங்கள். குற்றம் இருந்தால் சொல்லுங்கள். ஆனால் ஒரு சந்தேகத்தை எழுப்புகிற வகையில்-புழுதியைக் கிளப்புவது மாதிரியாக தெளிவு இல்லாமல் பேசக்கூடாது. வெளியில் இருக்கிற மக்கள் தவறாகப் புரிந்து கொள்வார்கள்.

திரு. நா. காசிராமன் : இருக்கக்கூடிய விவரங்களை வைத்துத்தான் நான் சொன்னேன். விளக்கத்திற்கு நன்றி. சென்ற ஆண்டிலும் இந்த ஜில்லாவில் இந்த மாதம், இந்த நாட்களில் இவ்வளவு பத்திரப் பதிவுகள் நடந்திருக்கின்றனவா, சராசரியாக இந்த நாட்களில் எவ்வளவு நடந்து வந்திருக்கிறது என்கிற விவரங்களையும் கொடுத்தால் இதுபற்றி ஒருமுடிவுக்கு வர சௌகர்யமாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : குற்றம் சொல்வதாக இருந்தால் ஆதாரத்தோடு விளக்கமாகவே எடுத்துச்சொல்வது நியாயமாக இருக்குமே தவிர அரசாங்கம் ஒரு புரட்சிகரமான திட்டத்தைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில் அதற்கு ஒரு மாசு கற்பிப்பதாக எதையும் சொல்வது சரியல்ல. கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவைச் சேர்ந்தவர் அமைச்சராக இருந்தால் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவருக்கு வேண்டியவரா ? தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவருக்கு வேண்டாதவரா? அமைச்சர் எல்லா மாவட்டங்களும் ஒன்றுதான். காலையிலேயே 2 மணிநேரம் விவாதம் நடந்திருக்கிறது.

1970 ஏப்ரல் 8]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் கேட்ட கேள்வி, அதற்குக் கொடுத்த விவரங்களை இவற்றை வைத்துத்தான் ஒன்றைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நீங்கள் கொடுத்த விவரத்திலே கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் இத்தனை ரூபாய் வரைக்கும் சொத்து மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்கிறபோது சந்தேகம் தான் கிளம்புகிறது. கொடுத்த விவரத்தை வைத்து ஒன்றைச் சொல்வதற்குள் அமைச்சர் இப்படிப் பேச என் முன் வருகிறார் என்றபோது சந்தேகம் வராது என்ன செய்யும்? சென்ற ஆண்டும் இந்தத் தேதிகளில் இதுபோல் பதிவு ஆகியிருக்கிறதா? இன்னும் பசுமைப் புரட்சி என்று பேசுகிற ஒரு அமைச்சரே என்ன செய்திருக்கிறார் என்பதை நான் பேசும்போது விவரங்களோடு குறிப்பிடுகிறேன். ஒன்றைச் செய்வதாக இருந்தால் திடீரென்று செய்யவேண்டும், மற்றவர்கள் யாருக்கும் தெரியாது செய்யவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஒரு அமைச்சரே என்ன செய்திருக்கிறார் என்பதைச் சொல்வதாகச் சொன்னார். ஆதாரத்தோடு சொல்வதாகச் சொன்னார். வழக்கம்போல ஆதாரம் தந்தாலும் தரலாம். ஆனால் 1970 ஜனவரி மாதத்தில் மொத்தமாக 19524 லட்சம் மதிப்புள்ளது பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பிப்ரவரி மாதத்தில் 21,538 லட்சம் ஆக மொத்தம் 41,062 லட்சம். சென்ற ஆண்டு ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதத்திலும் இதே அளவுக்கு ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நாம் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு வருகிற முறையில் ஆன ரிஜிஸ்தர் அல்ல. ஆண்டுதோறும் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் நடந்துகொண்டுதான் இருக்கின்றன. இது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். இந்த ஆண்டில் சென்ற ஆண்டைப்போலத்தான் ஆகியிருக்கிறது என்பதை இந்த அவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்றாலும் கூட இதன் நோக்கம் என்ன? நோக்கம் நிறைவேறுமா என்று பார்த்தால் அது நிறைவேறக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லை என்றுதான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். **As a further step towards agrarian reform, it is considered necessary to reduce such disparity.** என்ற வகையில் இந்த மசோதாவின் நோக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. டிஸ்பாரிடி என்ற வகையில் என்ன என்ன என்பது தெளிவாகச் சொல்ல முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறது.

முதலிலே அரசியல் சாசனச் சட்டப்படி இது இருக்கிறதா என்றால் இதற்கு முன்னாலே பேசிய அமைச்சர்கள் எல்லாம் சரியாகத்தான் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையிலும் அரசியல் சாசனப்படி இந்த சீலிங் பில் செல்லாது என்று ஆதாரங்களோடு கூறுகிறேன். சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இதைத் தெரிந்து விளக்கம் தெரிவித்தால் நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்கள் சொன்னார்கள் 31-ஏ படி Notwithstanding anything contained in Article 13, no law providing for—

(*a*) the acquisition by the State of any estate or of any rights therein or the extinguishment or modification of any such rights.

என்ற முறையிலே சட்டமன்றத்திற்கு பவர்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அதே நேரத்திலே அத்தனை சட்டங்களும் எந்த நிலைமையில் இருக்கும் என்பதையும் பார்க்கவேண்டும்.

Provided that where such law is a law made by the Legislature of a State, the provisions of this article shall not apply thereto unless such law, having been reserved for the consideration of the President has received his assent.

என்றபடி அஸெண்டும் வாங்கியாகிவிட்டது. அதற்குமேலே ப்ரொவிஸோ 2-ஐ நன்றாகப்படித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

Provided further that where any law makes any provision for the acquisition by the State of any estate and where any land comprised

therin is held by a person under his personal cultivation, it shall not be lawful for the State to acquire any portion of such land as is within the ceiling limit applicable to him under any law for the time being in force or of any என்று இருக்கிறது ''டயம் பீயிங் இன் ஓர்ஸ்'' என்று இருக்கிறதாலே இப்பொழுது இருக்கிற 30 எக்கர் என்று சீலிங் என்று லிமிட் வைத்து இருக்கிறதுபோது இன்னொரு சீலிங் கொண்டு வந்தால் அது தப்பு என்று இருக்கிறது. அதற்கு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் ceiling limit applicable to him under any law for the time being in force or any building or structure standing thereon or appurtenant thereto, unless the law relating to the acquisition of such land, building or structure, provide for the payment of compensation at a rate which shall not be less than the market value thereof.

என்று இருக்கிறது. இதன்படி பார்த்தால் மார்க்கெட் வால்யூ கொடுத்துத் தான் ஆகவேண்டும். ஏன் என்று சொன்னால் ஆல்ரெடி ஒரு சீலிங் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. "டைம் பீயிங் இன் போர்ஸ்" என்று இருக்கிற காரணத்தினாலே இந்தச் சட்டம் செல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

No property shall be compulsorily acquired or requisitioned save for a public purpose and save by authority of a law which provides for compensation for the property so acquired or requisitioned and either fixes the amount of the compensation or specifies the principles on which and the manner in which, the compensation is to be determined and given ;and no such law shall be called in question in any court.
நீங்கள் பிரின்ஸ்பிள்களை வகுத்துக் கொள்வது எல்லாம் முதலிலே எப்பொழுது கொண்டு வந்தார்களோ அதற்குத்தான் சேரும். இப்பொழுது திடீரென்று மற்றொரு ரிடக்ஷன் பில் கொண்டுவந்தால் அதற்கு மார்க்கெட் வால்யூ கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். மார்க்கெட் வேல்யூ கொடுப்பதைப் பற்றி இதிலே எங்கேயும் குறிப்பிடவில்லை. சுப்ரீம் கோர்டில் நடந்து இருக்கிறது. மார்க்கெட் வால்யூ இல்லாமல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் சட்டம் செல்லாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இந்தச் சிக்கலிலே விழுந்து விடக்கூடாது. என்றுதான் ஒரு சிறிய திருத்தத்தைக் சரியானபடி இதிலே சேர்க்கவேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்கவேண்டும். இந்தப் பிரச்னையை ஆழ்ந்து சிந்தித்து திருத்தம் செய்யாவிட்டால் இந்த 31-ஏயிலே உள்ள இரண்டாவது புரவிசோ சம்பந்தமாகச் சிக்கல் வரும் என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறேன். சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இதைத் தெளிவுபடுத்தினால் சௌகரியமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். ப்ரோவைஸோ 1 இருக்கிறது அதற்காக தந்தி வந்திருக்கிறது, அஸன்ட் வாங்கியாகிவிட்டது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இரண்டவாது ப்ரோவைஸோ என்று வரும் பொழுது மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்க வேண்டும், இல்லாவிட்டால் சுப்ரீம் கோர்டிலே செல்லாது என்று சொல்லிவிடுவார்கள். என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, உழுபவனுக்கே நிலம் சொந்தம். வாஸ்தவம். உழுபவனுக்கே நிலம் என்று சொன்னால் ஒரு குடும்பத்திற்கு ஐந்து பேர்கள் என்று வைத்துள்ளார்கள். 5 பேர்கள்தான் உழவேண்டும், வேறு யாரும் உள்ளே வரக்கூடாது. பயிர் செய்வது, களையிடுவது எல்லாம் அவர்களே மாற்றி மாற்றிச் செய்யவேண்டுமென்று நிலைமை இருக்கும். நஞ்சை என்றால் ஒரு எக்கர் என்றும் புஞ்சை என்றால் 2 எக்கர் என்றும் செய்யலாம். அவ்வளவுதான் கொடுக்கலாம் ஒரு குடும்பத்திற்கு. 15 எக்கர் என்று வைத்திருப்பதே தப்பு. ம. பொ. சி. அவர்கள் சொன்னார்கள். ஐந்து பேர்கள் கொண்ட குடும்பத்திற்கு ஒரு எக்கர் நஞ்சை இல்லையென்றால் 2 எக்கர் புஞ்சை. அதற்குமேலே கொடுப்பது என்று சொன்னால் கூலியாட்கள்தான் அவர்கள் வைக்கவேண்டும், அவர்களாலேயே அவ்வளவையும் செய்ய முடியாது, இந்த நிலைமையில்

Where is the disparity for reducing to the maximum extent ஒன்று எல்லோருக்கும் நிலம் கிடையாது என்று சொல்லி ஸ்டேட் பார்மிங் வையுங்கள், லாபத்தைப் பகிர்ந்துகொடுங்கள். அப்படியில்லாமல் உழுபவனுக்கே நிலம் என்று சொல்லி 5 ஏக்கர் என்ற "வீதத்திலே கொடுத்தால் அவன் உழைத்து பாடுபட்டு மற்றவர்களுக்குப் போடுவாரு? ஒரு ஏக்கர் தான் அந்தக் குடும்பம் விவசாயம் பண்ண முடியும்

இப்படிக் கொண்டு வந்திருப்பது ஒரு பெரிய சீர்த்திருத்தமல்ல. இன்னும் தீவிரமாகப் பண்ணவேண்டும். லெப்ட் கம்யூனிஸ்ட்டுகள்கூட சரியாகச் சொல்லவில்லை. 5 ஏக்கர் கொடுத்துவிட்டால் அவன் உழைத்துக் கொடுப்பதா? ஒன்று நிலம் யாருக்குமே சொந்தம் கிடையாது, ஸ்டேட்டுக்குச் சொந்தம் என்று ஆக்கிவிட்டு ஸ்டேட் பார்மிங் பண்ணுங்கள். அல்லது இன்கம் பேஸிஸ் வையுங்கள். எவ்வளவு இன்கம் வருகிறது என்று பார்த்துச் செய்யுங்கள் அப்படிச் செய்தால்தான் டிஸ்பாரிடி இல்லாமல் செய்யமுடியும்.

இப்பொழுது இருக்கிற அசஸ்மெண்ட் பொறுத்தவரையில் எத்தனையோ நாட்களுக்கு முன்னாலே விதிக்கப்பட்டது. புஞ்சையை இப்போது 2 போகம் செய்கிறார்கள், நஞ்சையை மூன்றுபோகம் செய்கிறார்கள், பழைய ரெவின்யூ ரிக்கார்டுகளைப் பார்த்து அதே அளவுக்குத்தான் தீர்வையை விதித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுதான் இருக்கிறது. டிஸ்பாரிடியைப் குறைக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு பெருக்கிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். இதை யெல்லாம் கவனமாக ஆழ்ந்து சிந்தித்துச் செய்யாவிட்டால் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்துவிடுவதில் அர்த்தமே இல்லை என்பதைத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நஞ்சையிலே கரும்பு போடலாம், பருத்தி போடலாம், இவை போன்ற காஷ் கிராப்ஸ் போட்டால் நல்ல வருமானம் வரும். ஆனால் நெல் போட்டால் குறைந்த வருமானம்தான் வரும். இந்த நிலைமையிலே Where have you reduced the disparity எனவே எக்ஸ்டண்டில் டிஸ்பாரிடியைக் குறைத்தால் போதுமா? 15 ஏக்கர் என்று குறைத்து விட்டால் போதுமா? இதற்கெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தெரிவித்தால் நல்லது.

அதற்காகத்தான் நான் செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று அமெண்ட்மெண்ட் கொடுத்து இருக்கிறேன். ஒரு ஏக்கர் நஞ்சை என்று வைத்துவிடலாம். இதைத்தவிர பருத்தி, கரும்பு போன்றவை போட்டால் துட்டு வரும். ஆனால் நெல் போட்டால் கடன்தான் இருக்கும். கடன்களுக்கு அவன் நம்மிடம் தான் வருவான் எனவே ஒருகமிட்டி போட்டு, ரீஅசஸ்மெண்ட் செய்யவேண்டும். எந்த எந்த இடத்திலே பாசன வசதிகள் எப்படி இருக்கின்றன. பசுமைப் புரட்சியிலே பழைய புஞ்சை, நஞ்சையாக இருக்கும். ஆகவே அதையெல்லாம் பார்த்து ஜனங்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அறிந்து கொண்டால் நல்லது.

இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட்கள்கூட 15 ஏக்கரைக் குறைத்து ஒரு ஏக்கர் இரண்டு ஏக்கர் என்று வையுங்கள் என்று சொல்லவில்லை, எனக்கு ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. ஆகவே இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி நல்லமுறையிலே பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயங்களைத் தெரிந்து கொள்ளலாம். கான்ஸ்டிட்யூஷன் பிரகாரம் 31-ஏ யிலே ப்ரோவைஸோ 2-ன்படி இந்தச் சட்டம் செல்லாததாகிவிடும் மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்காவிட்டால். எனவே, சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இந்த ப்ரோவைஸோ 2· பார்த்து அதன்படி இது செல்லுமா செல்லாதா என்பதற்கு விளக்கம் அளிக்கவேண்டுமென்று கெட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்:** தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக உழுபவனுக்கு நிலம் தரவேண்டும் என்ற முறையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்றாலும் ஒரு விஷயத்தை இந்த ஆட்சியும், அதன் முதல்வர் அவர்களும் அங்கீகாரிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

எழுதத் தெரிந்தவன் கையில் பேனாவும் படிக்கத் தெரிந்தவன் கையில் புத்தகமும் இருப்பதுபோல் உழத் தெரிந்தவன் கையில் நிலம் இருக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை ஆளும் கட்சியும், ஆளும் கட்சியின் முதல்வர் அவர்களும் ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்த நிலப் பிரச்னை என்பது ஒரு தேசீய பிரச்னை. எந்த அளவிற்கு நிலச் சுவாந்தார்களிடம் நிலம் இருக்கிறது, எந்த அளவிற்கு நாம் அதைப் பெற்று நாட்டை சுபிட்சமாக்க முடியும் என்ற முறையில் பிரச்னையை அணுகி இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும்.

மன்னார்குடியில் மறைந்த முதல்வர் அண்ணா அவர்கள் தலைமையில் ஒரு கருத்தரங்கு நடந்தது. அதில் தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள பெரிய மிராசுதாரர்கள் எல்லாம் பேசினார்கள். அன்றையதினம் அண்ணா அவர்கள் பேசுகிற நேரத்தில் இன்றைதினம் அமெரிக்காவிற்குச் சென்று உணவு வாங்க வேண்டிய துர்பாக்கியகரமான நிலை இல்லாதிருக்க வேண்டுமென்றால் காங்கிரஸ் செய்த தவறைத் திருத்தவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். உழுபவர்களை வெளியேற்றுவதற்கு எங்களுக்குச் சுதந்திரம் கொடுத்தால் உற்பத்தி கண்டிப்பாக அதிகமாகும் என்று பெரும் நிலப்பிரபுக்கள் பேசினார்கள். என்னையும் பேசவேண்டுமென்று அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள் நானும் பேசினேன். அப்போது அண்ணா அவர்கள் அழகாகப் பேசினார்கள். எம்.ஏ. படித்துவிட்டு டெல்லியில் வேலை, இங்கே நிலம் என்ற நிலை மாறவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். படித்தவர்கள் எல்லாம் உழ கற்றுக்கொள்ளவேண்டும். யாருக்கு எவ்வளவு உழ முடியுமோ அந்த அளவிற்கு வைத்துக் கொண்டால்தான் நியாயமாக இருக்க முடியும், அதுதான் எங்கள் கட்சியின் கொள்கை, அதைத்தான் இந்த அரசு செய்யும் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே அந்த முறையில் இப்பிரச்னையை அணுகவேண்டும்.

காங்கிரஸ் ஆட்சி கொண்டுவந்த சட்டம் எங்கள் மாவட்டத்தில் எந்த அளவிற்கு அமுலாகிறது என்பது அனைவருக்கும் தெரியும். இந்த அரசால் ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஸ்டாண்டார்டு ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால், பின்னால் வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களைப் பார்க்கும்போது வருத்தமாக இருக்கிறது, வேதனையாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவை அறிவித்ததற்குப் பிறகு தஞ்சையில் உள்ள பெரும் நிலப் பிரபுக்கள் சென்னைக்கு வந்திருக்கிறார்கள். ஸ்டாம்ப் வாங்குவதற்காக. இந்த மசோதாவை கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்தங்களோடு நிறைவேற்றினால், எந்த அளவிற்கு பினாமி டிரான்ஸாக்ஷன் ஏற்படும், எந்த அளவிற்கு மோசமானதொரு நிலை ஏற்படும் என்பதை அரசு யோசிக்கவேண்டும். யோசித்து உழுபவனுக்குத் தான் நிலம் சொந்தம் என்ற நிலை வரவேண்டும்.

விதி விலக்குகள் பற்றி முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். கமிட்டி போடப்போகிறோம் என்று. அதற்குக் கூடத் தேவை யில்லை. எங்கள் மாவட்டத்தில் நாலைந்து மடங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றிற்கு ஏராளமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. மண்ணைத் துறந்து, பொன்னைத் துறந்து, காவி உடுத்திக்கொண்டிருக்கும் சாமியார்களுக்கு 75,000 ஏக்கர், 80,000 ஏக்கர் நிலம் என்றிருக்க வேண்டியதன் அவசியம் என்ன ? பேசாத சாமிக்கு எதற்காக நிலம் என்று கேட்கிறேன். கடவுளை, சாமியை பக்தர்கள் காப்பாற்றிக்கொள்கிறார்கள். நிச்சயமாக சாமி சர்வ வல்லமை உள்ளவரானால் திருவாரூர் தியாகராஜசாமி தன்னைத் தானே பாதுகாத்துக்கொள்ளாதா ? சாமிக்கு நிலம் வேண்டாம், சாமி யாருக்கு நிலம் வேண்டாம், ஆனால் உழுபவனுக்கு நிலம் வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இப் பிரச்னையை அணுகினால் இப் பிரச்னையில் சிக்கல்கள் இருக்காது.

தமிழரசுக் கழகத் தலைவர் ம.பொ.சி. அவர்கள் சொன்னது போல் இவை யாருடைய தகப்பன் அல்லது பாட்டன் வீட்டு நிலம் அல்ல. பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் ஆட்சி புரிந்துவந்த காலத்தில் தங்கள் ஆட்சியை நிலை

நிறுத்த இந்த நிலவுடமை முறையை உண்டுபண்ணினார்கள் என்பது சரித்திரம் கண்ட உண்மை. தஞ்சை போன்ற இடங்களில் உள்ள ஏழை விவசாயிகள் சர்க்காரிடம் முறையிட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

நான் இந்த அரசாங்கத்தை மிகவும் பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன், பின்னால் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களை தயவுசெய்து எடுத்து விடுங்கள். 15 ஸ்டாண்டார்டு எக்கர் என்றுதான் இருக்க வேண்டும். எக்கர் என்று சொல்லும்போது வருமான அடிப்படையில் ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் நிர்ணயம் செய்யப்பட வேண்டும். நில வரி அடிப்படையில் நிர்ண யிப்பது நியாயமாக இருக்காது. நிலத்திலிருந்து எவ்வளவு வருமானம் வருகிறதோ அந்த வருமான அடிப்படையில் ஸ்டாண்டார்ட் எக்கர் நிர்ண யம் செய்யப்பட வேண்டும். 15 ஸ்டாண்டார்ட் எக்கருக்கு மேல் ஒரு குடும்பத்திற்குப் போகக் கூடாது. அதிகபட்சமாக 30 ஸ்டாண்டார்டு எக்கருக்கு மேல் நிச்சயமாக இருக்கக் கூடாது. ஆகவே, லிட்டிகேஷனுக்கு இடம் கொடுக்காமல் சட்ட நிபுணர்கள் சட்டமன்றத்தில் வாதாடுவதற்கான இடம் கொடுக்காமல் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் உதவிகரமாக இருக்கும். அப்போது உழவர்கள் பாராட்டுவார்கள். அந்த முறையில் தி.மு.க. அரசு இப்பிரச்னையை அணுக வேண்டும்.

உங்கள் நோக்கத்தை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடிகிறது. நிச்சய மாக அதில் எந்த விதமான சந்தேகமும் இல்லை. ஆகவே உங்கள் குறிக்கோள் நிறைவேற வேண்டுமென்றால், பின்னால் கொண்டுவரப்பட் டுள்ள திருத்தங்களை எடுத்துவிட வேண்டும். எந்த நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களோ அது வீணாகிவிடும் இந்தத் திருத்தங்கள் மூலம். ஆகவே, தயவு செய்து இதைச் சிந்தித் துப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்தச் சட்டத்தில் இல்லாத ஒன்றையும் யோசிக்க வேண்டும். 30–3–1970 அன்று பார்லிமெண்டில் திரு சேதி அவர்கள் பேசியிருக்கிறார் கள். அர்பன் ப்ராப்பர்ட்டீஸுக்கு சீலிங் கொண்டுவர வேண்டும், அதை மாநிலங்களின் பொறுப்பில் விட்டிருக்கிறோம், முதல் அமைச்சர்களை எல் லாம் கூட்ட இருக்கிறோம் என்று பார்லிமெண்டில் பேசியிருக்கிறார்கள். அது குறித்து, நம் அரசு என்ன செய்திருக்கிறது என்பதை யோசிக்க வேண்டும்.

சாதாரண மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்க எல்லா வழியிலும் இவ் விஷயத்தைப் பார்க்க வேண்டும். உழுபவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்க வேண் டும். அதற்காக சட்டம் கொண்டு வரும்போது அதை நிலப் பிரபுக்கள் மடாதிபதிகள் எதிர்ப்பார்கள் என்றால், நான் தைரியமாகக் கூறுகிறேன், அவர்கள் எதிர்ப்பிற்கு தமிழ் நாடு விவசாயிகள் அத்தனை பேர்களும் அம் முயற்சியில் அரசாங்கத்திற்குப் பின்னணி நின்று அதை முறியடிக் கும் சக்தி இந்த அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கும்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : திரு ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் சொல்கிறார்கள், நிலப் பிரபுக்கள் எதிர்த்தால் நாங்கள் இருக்கிறோம், பயப்படாதீர்கள் என்று. ஆனால் அவர்களுடைய இரகசியக் கூட்டத்தில் என்ன பேசினார்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். என்ன பேசினார்கள் என்றால், நல்ல எதிர்ப்பு தி.மு.க.விற்கு வந்திருக்கிறது நிலச்சுவாந்தார் களிடத்திலிருந்து. இது தான் நேரம், நாம் அடுத்த தடவை வெற்றி பெறு வதற்கு என்று அவர்கள் பேசிய செய்தி எனக்குத் தெரியும் (ஆரவாரம்). (திரு கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : யார் சொன்னது ?) வெளி மாநிலத் திலிருந்து தமிழ்நாட்டிற்கு வந்து சுற்றுப் பயணம் செய்த ஒரு கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்களின் ரெவ்யூ இது.

(திரு என். சங்கரய்யா அவர்கள் எழுந்தார்கள்.)

THIRU K. VINAYAKAM : How does it arise, Sir ! How can the Hon. Member Thiru Sankaraia take up 'vakalat' for the Hon. Member Thiru Gnanasambandam ? He has no business.

THIRU N. SANKARAIAH : How can the Hon. Member say that I have no business?

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of Order, Sir. Under what rule does this gentleman, Thiru Sankariah get up to argue on behalf of another Hon. Member ?

MR. CHAIRMAN (THIRU R. N. ARANGANATHAN): Let us hear what he has to say ?

THIRU K. VINAYAKAM : Under what rule ' Sir? The Hon. Member Thiru Gnanasambandam was speaking. He is in possession of the House. At that time Thiru Sankariah has got up to explain, after interruption of Hon. Chief Minister. The Hon. Chief Minister has got liberty to interrupt. It is for the Hon. Member Thiru Gnanasambandam to explain his stand and not for Thiru Sankariah. This gentleman cannot get up and explain on behalf of another. Our rules do not permit that.

MR. CHAIRMAN (THIRU R. N. ARANGANATHAN) : I am able to see that the Hon. Member Thiru Gnanasambandam is not yielding.

(The Hon. Member Thiru Gnanasambandam resumed his seat).

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர்கள் பேசும் போது அமைச்சர்கள் சார்பில் குறுக்கீடுகள் வந்தால் கட்சித் தலைவரோ அல்லது உப தலைவரோ குறுக்கிட்டு விளக்கம் தருவது முறையாக இருக்கிறது. அதை விநாயகம் அவர்கள் ஏன் ஆட்சேபிக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை.

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த தலைவர் வெளி மாநிலத் தலைவர் ஒருவர் தஞ்சைக்கு வந்து பேசும்போது, நிலப் பிரபுக்களுக்கு விரோதமான நிலையை உண்டாக்க வேண்டும் என்று சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். என்னிடம் பேசும் போது குறிப்பிட்டார்கள். தோழர் ஏ. கே.கோபாலன் அவர்களை மனதில் வைத்துக் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். திரு கோபாலன் அவர்கள் தஞ்சையில் ஒரே ஒரு நாள் தான் சுற்றுப் பயணம் செய்தார்கள். அப்போது திரு ஞானசம்பந்தன் அவர்கள் கூடவே இருந்தார்கள். பதினோரு கூட்டங்களில் பேசினார்கள். எந்தவித ரகசியக் கூட்டமும் நடைபெறவில்லை. தவறான தகவல்கள் வந்திருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டாமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : நானே இதற்குப் பதில் சொல்லியிருப்பேன். அவர்கள் சிரமப்பட்டிருக்க வேண்டாம். நான் தமிழ்நாடு விவசாயச் சங்கத் தலைவர். தமிழ்நாடு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நிர்வாகக் குழு உறுப்பினர் நான். எந்த இரகசியக் கூட்டமும் நடைபெறவில்லை. ஆகவே இம்மாதிரி அனுவசியமான வதந்திகளை நம்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : அவர்கள் நல்லெண்ணத்தோடு நடப்பவர்களாக இருந்தால் உள்ளபடியே ஆழ்ந்த வருத்தத்தோடு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். உழவர்களுடைய பேரணி கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் நடத்தப்பட்டது. அதற்கு முன்பு தஞ்சை மாவட்ட நிலக்கிழார்கள், மிராசுதார்கள் பேரணி ஒன்று நடத்தப்பட்டது. நாங்கள் அமைச்சரவை அளவில் ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். எந்தத் தூதுக் குழுவானாலும், ஊர்வலமானாலும், சபை நடக்கிற நேரத்தில், ஒரு இடத்தில் நின்று அவர்களுடைய தூதுவர்களை, பிரதிநிதிகளை அனுப்ப வேண்டுமென்றும், சபை நடக்காத நேரத்தில் அவர்கள் ஓரளவிற்கு அனுமதிக்கப்பட்டு, அவர்கள் பிரதிநிதிகள் அமைச்சர்களைச் சந்திக்க வேண்டும் என்றும் ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகிறது.. மிராசுதார்கள் வந்த நேரத்தில் கூட அவர்கள் அப்படித்தான் ஊர்வலத்தை ஒருபுறம் நடத்திவிட்டு, முன்னறிவிப்பு கூடக் கொடுக்காமல் வந்தார்கள். அப்போது நான் அவசரமாகச் சென்னை பொது மருத்துவ

1970 ஏப்ரல் 8] [திரு மு. கருணாநிதி]

மனைக்கு—ஜி.பி. சோமசுந்தரம்,எம்.பி. அவர்கள் திடீரென்று சுகவீனப்பட்டு அவரது நிலை அபாயகரமான நிலையில் இருந்தது—அவர்களைக் காணப் புறப்பட்டுச் சென்றுகொண்டிருந்தேன். அப்பொழுது மிராசுதார்களின பிரதிநிதிகள் உள்ளே வந்தார்கள். நான் காரில் ஏறியவன் உடனே இறங்கி, அவர்களை விசாரித்து, அவர்களது கோரிக்கையைப் பெற்றுக் கொண்டு, அவைகள் கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லிவிட்டுப் போனேன். அதிலே கூட அவர்களுக்கு வருத்தம், நிறுத்தி வைத்துப் பேசிவிட்டுப் போய்விட்டாரே என்று. இரவு 8-00

கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் பேரணியில் நடத்திய ஊர்வலம் எங்கே முடி வடைகிறதோ அந்த இடத்திற்கு முதலமைச்சர் வந்து கோரிக்கையைப் பெற்றுக்கொண்டு பதிலளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அப்படி வருவதால் கௌரவக் குறைவு என்று கருதவில்லை. இதே முறையை மற்ற ஊர்வலங்களுக்கும் பின்பற்ற வேண்டிய நிலைமை வந்து விடும் என்று கூறினேன். அன்று முக்கியமான நிகழ்ச்சி, திரிகுணசென் அவர்கள் கலந்துகொள்ளும் நிகழ்ச்சியிருந்தும் கூட, ஊர்வலத்தினர் கோரிக்கையைக் கொண்டுவரும் வரையில், மேலவையில் நிகழ்ச்சிகளில் கூட கலந்துகொள்ளாமல், என்னுடைய முதலமைச்சர் அறையில் இருந்த பொழுது திரு. எம்.ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்களும், சங்கரய்யா போன்ற எம்.எல்.ஏ.க்களும் வந்து கோரிக்கையைக் கொடுத்தார்கள். அரை மணி நேரம் என்னுடன் பேசினார்கள். அவர்களுடைய முறையீடுகளைப் பெற்றுக் கொண்டு, முடிந்த அளவிற்கு ஏற்ற அளவிற்குச் செய்கிறேன் என்று கூறி அனுப்பினேன்.

இங்கு மிகுந்த அமைதியோடு காணப்படுகின்ற திருமதி ஜானகியம்மாள் அவர்கள் பொதுக்கூட்டத்திலே பேசுகின்ற நேரத்தில், வி. எஸ். தியாக ராஜ முதலியார் பொன்னாடை போர்த்தினால் போவார், நாங்கள் வந்து அழைத்தால் வருவாரா என்ற அளவிற்கு அங்கே பேசியிருக்கிறார்கள். நான் அரை மணி நேரம் உட்கார்ந்து பேசி, கோரிக்கைகளைப் பெற்றுக் கொண்டு, திரு திரிகுணசென் அவர்களைக் கூட அரை மணி நேரம் காக்க வைத்துவிட்டு, இவர்களது கோரிக்கைகளைப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆனால் பொதுக் கூட்டம் கூட்டி, தஞ்சை மாவட்டம், மற்ற மாவட்டங்களி லிருந்து வந்திருக்கின்றவர்களிடம், முதலமைச்சர் அவர்களை யெல்லாம் மதிக்கவில்லை என்ற கருத்துச் சொல்லப்பட்டதற்காக உள்ளபடியே நான் வருந்துகிறேன். அதிலேயும் கூட, இடது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்த ஆடவர்களெல்லாம் அப்படிப் பேசியிருந்தாலும் கூட கொஞ்சம் வேகத் திலே பேசியிருக்கலாம் என்று கருதிக் கொள்ளலாம். ஆனால், மிகுந்த அமைதியோடு இருக்கின்ற, இன்னும் சொல்லப்போனால், தாய் போல் இருக்கின்ற திருமதி ஜானகியம்மாள் அவர்கள் அப்படிப் பேசியதற்காக நான் மிகுந்த வருத்தப்படுகிறேன், வேதனையடைகிறேன். ஆகவே, எப்படியும், உழவர்களிடத்திலேயும், தொழிலாளர்களிடத்திலேயும் இந்த அரசு அவர்கள் அரசு அல்ல என்று கருதக் கூடிய முயற்சியிலே நீங்கள் ஈடுபடுகிறீர்கள்.

திரு. ஏ. கே. கோபாலனைப் பற்றிச் சொன்னார்கள், இரகசியக் கூட்டம் நடத்தவில்லை என்று. கம்யூனிஸ்டு கட்சி இரகசியக் கூட்டத்தைச் சொல்லி விட்டு நடத்துவது இல்லை. திரு ஏ. கே. கோபாலன் பேசியதைப் பற்றி ஒரு ரெவ்யூ எனக்கு வந்திருக்கிறது. "நன்றாக வசதியாக, சிக்கிக் கொண்டார்கள், இவர்களை ஆதரித்தவர்கள் பெரும்பாலும் நடுத்தர மக் கள், 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா என்று கொண்டுவந்த பிறகு, அவர்கள் 1972-இல் இவர்களை அனுப்பப் போவதில்லை. ஒருசேர காங்கிரஸ் கட்சியை யும், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையும் 1972-இல் தொலைத்துவிட்டு, இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஆட்சிக்கு வருவதற்கான நல்ல சூழ்நிலை உருவாகி இருக்கிறது" என்று பேசியிருக்கிறார்கள். அது எனக்குக் கிடைத்திருக்கிறது. பத்திரிகைச் செய்தி ஒன்றைப் பார்த்ததில், "இந்த அரசு தானாக எந்த நல்ல காரியத்தையும் செய்யவில்லை. நாம் தூண்டி விட்டுக் கிளர்ச்சிகளைச் செய்தால், பிறகு நல்ல காரியங்களைச் செய்யமுன வருகிறது" என்று பேசியிருக்கிறார்கள். இது ஒன்று போதும், நான் முன்பு சொன்ன விஷயத்திற்கும் இதற்கும் இந்தச் சான்று போதும்.

திரு. என். சங்கரய்யா : என்னுடைய கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லியிருப்பதால், அதைப் பற்றி நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த விவசாயிகள் பேரணியை முதலமைச்சரவர்கள் நேரிலே வந்து சந்தித்து, அந்த மனுவை வாங்கிக்கொள்ள வேண்டுமென்று தோழர் வெங்கட்டராமன் கூறியபோது முதலிலே அவர்கள் கூறியதைப்பார்த்தால் அநேகமாக வந்து வாங்கிக்கொள்வதற்கு யோசனை செய்வதாக எனக்குப் பட்டது. பிறகு பல தினங்கள் கழித்துத்தான், "அவ்வாறு முடிவு செய்யவில்லை, உங்களிடத்திலே நேரில் வந்து வாங்கினுல் மற்றவர்களும் கேட்பார்கள் என்று சொன்னேனே தவிர, நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை" என்று சொன்னுர்கள். கட்சிக் காரியதரிசியான திரு எம். ஆர். வெங்கட்டராமன் அவர்கள் கட்சியிலுள்ள பல நண்பர்களிடம், முதலமைச்சரவர்கள் வந்து வாங்கிக்கொள்வதாக ஒப்புக்கொண்டுவிட்டார் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆகவே, பல சட்டசபை உறுப்பினர்களுக்கும், ஜில்லாவிலுள்ள கட்சித் தலைவர்களுக்கும், முதலமைச்சர் வந்து இடையிலே வாங்கிக்கொள்வார்கள் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுவிட்டது. பிறகு அது அல்ல என்று வரும்பொழுது அதனுல் ஏற்பட்ட மன வருத்தத்தினுல் ஏமாற்றம் ஏற்பட்டது. மேலும், முதலமைச்சரவர்களைச் சந்திக்கும்பொழுது, ஏற்பட்ட இம்மாதிரியான இம்ப்ரஷனில் நாங்கள் தகவல் கொடுத்ததிலே பெரிய சிக்கலாகிவிட்டது. எவ்வாறு சமாளிப்பது என்று முதலமைச்சரவர்களிடத்தில் கூறினேம். அவர்களே அப்பொழுது கூறினுர்கள், எப்படியாவது சொல்லி விளக்கிக்கொள்ளுங்கள் என்று.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணுநிதி : நீங்கள் உழவர்களிடத்தில் விளக்கிக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னேன். விளக்குவது இப்படித்தானு? வி. எஸ். தியாகராஜ முதலியார் பொன்னுடை போர்த்தினுல் வந்து வாங்கிக்கொள்ளுவார் என்றுதான் உழவர்களிடத்தில் விளக்குவதா? வி. எஸ். தியாகராஜ முதலியார் பொன்னுடை போர்த்தினுலும், அதற்குக் கருணுநிதியோ அல்லது எங்கள் கட்சியிலுள்ள யாருமோ மயங்குபவர்கள் அல்ல.எனக்குத் தெரியும், யார் யார் எவ்வளவு முற்போக்கு எண்ணம் உடையவர்கள், பணுதிபதிகளோடு தொடர்பு வைத்திருக்கிருர்கள் என்பதெல்லாம் எனக்கு நன்ருகத் தெரியும்.

திரு என். சங்கரய்யா : அடுத்தபடியாக, ஏ. கே. கோபாலன் பேசியதைப் பற்றி ரெவ்யூ என்று சொல்லியிருக்கிருர்கள். நான் கூறுகிறேன், அதிகார பூர்வமாக மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி 1972 தேர்தலில் வரப்போகிறது என்று எங்கள் கட்சியின் எந்த உறுப்பினரும் கருதவில்லை. மார்க்ஸிஸ்ட் தோழர்களின் ஆதரவோடு அமைந்த அமைச்சரவை என்ருலும் கூட, மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி எந்த அமைச்சரவையிலும் சேராது என்று சொல்லியிருக்கிறேம். ஆகவே, 1972 தேர்தலிலே மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அதிகாரத்துக்கு வரும் என்று அரசியல் அடிப்படையிலே கருதவில்லை. ஆகவே, அந்த அறிக்கை ஆதார பூர்வமான அறிக்கை இல்லை. ஆனுல், கட்சியின் சார்பாக, திரிகரண சுத்தியாகச் சொல்லுகிறேன், அப்படி ஒரு ரெவியூ ஏ. கே. கோபாலன் கொடுத்திருக்க முடியாது. மேலும் இதைப் பற்றிப் பேச....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணுநிதி : திரு ஏ. கே. கோபாலன் தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஒரு கூட்டத்தில் சொல்லியிருக்கிருர்கள். கேரளாவைப் போல், மேற்கு வங்கத்தைப் போல், புறம்போக்கு நிலங்களை ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று அங்கே பேசியிருக்கிருர்கள். அப்படிப் பேசிய மறுநாளே சில புறம்போக்கு நிலங்களை அந்தப் பகுதியிலுள்ள விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் ஆக்கிரமித்துக்கொண்டிருக்கிருர்கள். பிறகு அந்தப் பகுதியிலிருந்த மக்களின் தலையீடு காரணமாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேறு மாநிலத்திலிருந்து இந்த மாநிலத்திற்கு வந்து, இங்குள்ள சுமுகமான நிலையைக் கெடுப்பதற்கான காரியமல்லவா இது? இப்படிப்பட்ட அடிப்படையிலே இந்தக் காரியங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இதைத்தான் இந்த அவையிலே விளக்கக் கடமைப்பட்டிருந்தேன்.

1970 ஏப்ரல் 8]

திரு. என். சங்கரய்யா : தோழர் ஏ. கே. கோபாலன் அவர்கள் விவசாயிகள் சங்கத்தலைவர் என்ற வகையிலேதான் பேசியிருக்கிருரே தவிர, வெளி மாநிலத்திலேயிருந்து வந்தவர் என்ற பிரச்னை இல்லை. புறம்போக்கு நிலங்களை விவசாயிகளுக்கு விநியோகிக்க வேண்டுமென்று கம்யூனிஸ்ட் கட்சி தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது, சோஷலிஸ்ட் கட்சி தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது. கிளர்ச்சி நடக்கிறது. மக்கள் அதிகமாகப் பங்கு கொள்ள வேண்டுமென்ற அர்த்தத்திலேதான் சொல்லியிருக்கிருரே தவிர, வேறு மாநிலத்திலேயிருந்து வந்து குழப்பம் விளைவிக்கப் பேசவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த அரசு தொடங்கி மூன்று, மூன்றரை ஆண்டுக் காலத்தில் இதுவரையிலும் ஒன்றரை லட்சம் ஏக்கர் புறம்போக்கு நிலங்கள் இந்த ஏழை எளிய மக்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதிலேயிருந்து முதலமைச்சரவர்கள் இடதுசாரிக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் அந்தரங்க சுத்தி என்ன என்பதை உணர்ந்திருக்கிருர்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவரவர்களே, இந்த நேரத்திலே எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் தம்முடைய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லி ஏதாவது செய்யலாம் என்று பார்க்கிருர்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நான் ஒன்றும் சொல்லவேண்டியதில்லை. கூட்டணிதான் எப்படியிருக்கிறது என்று தெரிகிறதே !

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : நிச்சயமாகப் பெருந்துறையிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை ஆதரித்து நான் பேசப்போகிறேன். எனவே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்த வேலையை இங்கு செய்ய வேண்டாமென்று சொல்லிக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதையும் நம்பி முதலமைச்சரவர்கள் ஏமாற வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எங்களை அவர்களும் ஏமாற்ற முடியாது, நீங்களும் ஏமாற்ற முடியாது.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : தலைவரவர்களே, மீண்டும் சொல்லுகிறேன், தஞ்சை மாவட்டத்தில் ஏ. கே. கோபாலன் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்ததற்கு நான்தான் பொறுப்பு. கட்சிக்கும் பொறுப்பு, விவசாயிகள சங்கத்திற்கும் பொறுப்பு, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியபடி ஏ. கே. கோபாலன் அவர்கள் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்த நேரத்திலே எங்கேயும் புறம்போக்கு நிலங்களில் எந்தக் குடிசையும் நிச்சயமாகப் போடப்படவில்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களுக்குக் கிடைத்திருப்பது தவருன தகவல் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக விஷயத்திற்கு வரலாம் என்று கருதுகிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் இம்மாதிரி உச்சவரம்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும் பொழுது நாங்கள் சொன்ன கொள்கைகளை முதலமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளும் நிலை இல்லை. பின்னுலே கொண்டுவந்திருக்கும் நேரத்தில் 15 ஏக்கராவிற்கு மேல் ஒரு குடும்பத்திற்குக் கூட 30 ஏக்கருக்கு மேல் எந்தப் பாகப் பிரிவினை என்ற அளவிலே, சீதனச் சொத்து என்ற அளவிலே என்றும், வருமானத்தின் அடிப்படையிலே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிப்பது என்ற அளவிலே கொண்டுவந்தால் உண்மையாகவே நிலம் கிடைக்கும்.

விதி விலக்கைப் பொறுத்த வரையில், இம்மாதிரிப் பிரச்னைக்குக்கோயில், மடம், மடாதிபதி இம்மாதிரி நிலங்களை விலக்குகளை ரத்து செய்து அரசு எடுத்துக்கொண்டு செய்தால் நிலம் கிடைக்கும். அது மட்டுமல்ல. அது சமுதாயத்தின் பிரச்னை. வாங்கும் சக்தியின் பிரச்னை. அந்த முறையிலே இதைச் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, தவருன வதந்திகளை நம்பாதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. சோ. அழகர்சாமி :** தலைவர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்பை 15 ஏக்கராவாக குறைக்கப் போவதாக அறிவிப்பு வந்தவுடனேயே, இதை தமிழ் நாட்டிலுள்ள கிராமப்புறங்களிலுள்ள ஏழை எளிய விவசாயிகள், கூலி வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் எல்லோரும் பாராட்டுவார்கள், இதை வரவேற்பார்கள் என்று நான் சொன்னேன். கிராமத்திலுள்ள வாரத்திற்கு அல்லது கட்டுக் குத்தகைக்கு உழக்கூடியவர்கள், அவர்களுடைய குடும்பத்தோடு பாடுபட்டாலும் கூட, கிடைக்கக்கூடிய நெல்லில், நிலச்சுவான்தார்களுக்குச் சேரவேண்டிய பங்கை அவர்களுக்குக் கொடுத்தது போக, மீதி இருக்கிற அந்த வருமானத்தைக் கொண்டு தங்களுடைய குடும்பத்தை எப்படி நடத்திக்கொண்டு போவார்கள் என்பதை, நஞ்சைப் பிரதேசத்தில், நெல் வயலில் வயலோடு வயலாக சேற்றிலும் சகதியிலும் நின்று பாடுபடக்கூடிய அந்த விவசாயி எந்த நிலையில் இருக்கிறன் என்பதை கொஞ்சம் புரிந்துகொண்டிருந்தால், இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் எப்படி இருக்கவேண்டும் என்ற ஒரு முடிவுக்கு வரலாம்.

திரு. மா. பொ. சி. அவர்கள் சொன்னார்கள். கிராமப் பகுதிகளிலே உள்ள மக்கள் முன்னால் சோழ, பாண்டியன் காலத்தில் இருந்த நிலைமையில் கூட இப்பொழுது இல்லை, அதைவிட மோசமான நிலையில் ஏழை எளிய விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். மனிதன் மனிதனாக வாழ முடியாமல், அடிமைக்கும் அடிமையாக இருந்து, நிரந்தரமாக வருமானம் இல்லாத நிலையில், வரக்கூடிய வருமானத்தில் நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு ஒரு பங்கை கொடுத்துவிட்டு, நிலம் எங்கிருக்கிறது, எப்படி விளைகிறது என்பதே தெரியாமல் இருக்கும் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு வாரத்தையும், குத்தகையையும் கொடுத்துவிட்டு, தான் வாழ்க்கை நடத்த முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

பரம்பரை பரம்பரையாக பாட்டன், அதற்குப் பிறகு தகப்பன், தகப்பனுக்குப் பின்னால்தான், என்று இப்படி பாடுபடக்கூடிய தனக்கு அந்த நிலம் சொந்தமாக ஆகக்கூடிய நிலை இந்த சட்டத்தின் மூலம் வந்துவிடாது. குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் என்று சொன்னால், விதிவிலக்கு இல்லாமல் இருந்தால், சாகுபடி செய்யக்கூடிய சாகுபடியாளருக்கு அந்த நிலம் சொந்தமாகும். அப்பொழுதுதான் சர்க்காருக்கும் அவர்களுக்கும் தொடர்பு ஏற்படுத்தி கொண்டு நிலச்சொந்தக்காரருக்கு தாங்கள் வாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்ற நிலைமாறி, நிலம் தங்களுக்குச் சொந்தமாகும் என்று மேலும் உற்சாகத்துடனும், ஊக்கத்துடனும் தாங்கள் பாடுபட வேண்டும் என்ற நிலை ஏற்படும்.

இப்பொழுது இந்த மசோதாவுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த இந்தத் திருத்தங்கள் வந்ததற்குப் பிறகு, முன்பு காங்கிரஸ்காரர்கள் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று சொல்லி, தங்களுடைய நிலத்தை, பிள்ளை, பேரன் என்று இப்படி குடும்பத்திலுள்ள அத்தனை பேர்களுக்கும் பாகப் பிரிவினை செய்துவைத்துவிட்டு எப்படி உச்ச வரம்புச் சட்டம் கொண்டுவந்தார்களோ, அப்படித்தான் இந்த மசோதாவும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது.

இப்பொழுது ஆளும் கட்சியாக இருக்கிறவர்கள் அப்பொழுது காங்கிரஸ்காரர்கள் இந்த சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபொழுது, உச்ச வரம்புச்

சட்டமா, மிச்ச வரம்புச் சட்டமா என்றெல்லாம் சொன்னார்கள், எந்த விதமான மிச்ச நிலமும் இருக்காது என்றெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அவர்களே 15 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்துவிட்டு, அதிலே தங்களுடைய குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் எப்படி வேண்டுமானாலும் பாகப் பிரிவினை செய்துகொள்ளலாம், அதற்கு மேலே மிச்சம் இருந்தால், பள்ளிகளுக்கு எழுதி வைக்கலாம், அதற்கும் மேலே மிச்சம் இருந்தால் ஆஸ்பத்திரிக்கு எழுதி வைக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்படியெல்லாம் நிலைமை இருந்தால், நிலத்தில் பரம்பரை பரம்பரையாக பாடுபட்டு உழைத்துவரும் விவசாயிக்கு அந்த நிலம் எப்பொழுது சொந்த மாகும்? அவர்களுக்கு எப்படி மேலும் உற்சாகம் வந்து, பாடுபடுவார்கள், எப்படி உற்பத்தியை அதிகரிக்க முடியும் என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும்.

நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா, மாரிமுத்து ஆகியோர்கள் கேரள சட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கேயுள்ள சம்பந்தப் பட்ட அமைச்சர், வேறு பல சட்டமன்ற உறுப்பினர்களோடு நான் பேசியிருக்கிறேன். அங்கே இந்த சட்டம் நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னால், குத்தகைக்காரர்கள் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு எந்தவிதமான குத்தகையும் கொடுக்கக்கூடிய நிலை ஏற்படப் போவதில்லை என்று சொன்னார்கள்.

இன்னும் ஒரு கருத்தை திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றை கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நாட்டில் இருக்கும் பல தொழிற்சாலைகளில் அவர்கள் உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களுக்கு மார்க்கெட் கிடைக்காமல் போவதற்கு பிரதான காரணம், கிராமப் பகுதியில் இருக்கும் படியான செல்வம் ஒரு சிலர் கையில் குவிந்து, ஒரு சிலரே அதிக வருமானம் பெறக்கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதுதான். குத்தகைகாரர்களுக்கு ஒன்றும் கிடைக்காமல், அவர்களுக்கு வரவேண்டிய வருமானத்தை நிலச்சுவான்தார்கள் சுரண்டும் முறை நீடிக்கிறது. அதனால், விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய வருமானம் கிடைக்காமல் போகிறது. வருமானம் பூராவும் நிலச்சுவான்தார்கள் சுரண்டிக்கொண்டு போகிறார்கள். நாட்டில் இருக்கக்கூடிய ஏழை எளியவர்கள் தங்கள் வாழ்க்கைக்குத் தேவையான பொருள்களை வாங்கும் சக்தி அவர்களிடம் கிடையாது. ஏனெனில் அவர்களுக்கு வருமானம் மிகவும் குறைவு. நிலச்சொந்தக்காரர்கள் எந்தவிதமான உழைப்பும் இல்லாமல், நிலத்திற்குப் பக்கத்திலேயே போகாமல், பாடுபட்டு உழைக்கும் குத்தகைக்காரர்களிடமிருந்து வருமானத்தைச் சுரண்டுகிற முறை இருக்கிறதே, அதை நீக்கவேண்டும். அந்த முறையில் நிலச்சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்படவேண்டும் என்ற நிலையை ஏற்படுத்துவதற்கு கம்யூனிஸ்டு கட்சி இடைவிடாமல் பாடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறது.

இப்பொழுது தகப்பனுக்கு குத்தகைக்காரர் வாரம் கொடுத்துக்கொண்டிருந்தால், நிலத்தை மூன்று பிரிவாக பிரித்து, மகன், பேரப்பிள்ளை இப்படி பாகம் பிரித்துவிட்டால், தகப்பனுக்கு, மகனுக்கு, பேரப்பிள்ளைக்கு குத்தகை விவசாயி வாரம் கொடுக்கவேண்டிய நிலைதான் ஏற்படும். உழைத்துப் பாடுபடுபவனுக்கு நிலம் சொந்தமாகக்கூடிய நிலையை இந்த சட்டம் ஏற்படுத்தப் போவதில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். நிலச் சீர்திருத்தத்தின் நோக்கமே, பாடுபடக்கூடிய, உழைக்கக்கூடிய விவசாயிக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான். நிலம் ஒருவருக்குச் சொந்தம், பாடுபடுபவனுக்கு, உழைக்கிறவனுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய பலனை நிலச்சுவான்தார் சுரண்டிக்கொண்டு போகக்கூடிய நிலைமை தவிர்க்கப்படவேண்டும். இந்த நிலைமை மாற்றப்படவேண்டும். ஆகவே, உச்சவரம்பு என்றால், ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதை கறாராக அமல் நடத்த வேண்டும்.

மேஜர், வயது வந்தவர்கள் என்று சொன்னால், பாகம் வைத்துக் கொள்வதற்கு ஆட்சேபனை கிடையாது. ஆனால், வயது வராமல் இருக்கும்

பிள்ளை, பேரப்பிள்ளை இவர்களும் பாகப்பிரிவினை செய்துகொள்ளலாம் என்ற நிலைமை இருக்கக்கூடாது, அதை அனுமதிக்கக்கூடாது. ஒரு குடும்பத்தில் 5 பேர்கள் இருந்தால், 5 பேரும் பாகப்பிரிவினை செய்து கொண்டு, ஒவ்வொரு நபரும் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற நிலை இருக்குமானால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறதோ, எதற்காக உச்சவரம்பு குறைக்கப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கமே நிறைவேருது. நாட்டிலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு, ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு நிலத்தில் உழைப்பவர்களுக்கு நிலம் சொந்தமாகவேண்டும் என்ற நோக்கம் நிறைவேறப்போவதில்லை.

திட்டக் கமிஷன், முற்போக்குக் கட்சிக்காரர்கள் ஆகியோர்கள், நாட்டில் தொழில் வளர்ச்சி ஏற்படவேண்டுமென்ருல், நாட்டில் முன்னேற்றம் ஏற்படவேண்டுமென்ருல், நிலச் சீர்திருத்தத்தின் அடிப்படையில் கிராமப் புறங்களிலுள்ள ஏழை எளிய விவசாயிகளின் வருமானம் கூடி, அவர்களுடைய வாங்கும் சக்தி அதிகமாகவேண்டும் என்று கூறியிருக்கிருர்கள். கிராமப்புறங்களிலுள்ள விவசாயிகளின் வாங்கும் சக்தி உயர்ந்தாலன்றி, நாட்டில் தொழில் வளர்ச்சி ஏற்படாது. ஆகவே, கிராமப்புறங்களிலுள்ள ஏழை எளிய விவசாயிகள் சுதந்திரமுள்ள மனிதனுக வாழவேண்டும் என்ருல், நில உடைமை அவர்களுக்கு மாற்றப்படவேண்டும். அவர்கள் தலை நிமிர்ந்து நாட்டினுடைய சுதந்திரமான பிரஜையாக வாழவேண்டும் என்ருல், கிராமப்புறத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள், உழைக்கக்கூடியவர்கள், நிலத்தில் பாடுபடக்கூடியவர்கள் இவர்களிடமிருந்து நிலச்சொந்தக்காரர்கள் வாரத்தின் பெயரால், வருமானத்தை சுரண்டிக்கொண்டு போகக் கூடிய நிலையை மாற்றவேண்டும். உழைப்பவர்களுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற நிலை ஏற்படவேண்டும்.

பொது விவாதத்தின்போது இம்மாதிரி ஒரு சட்டம் வரப்போகிறது என்று சொன்னவுடன் நான் அதை வரவேற்றேன். ஆனுல், இப்பொழுது வந்திருக்கிற மசோதாவையும், திருத்தங்களையும் பார்க்கிறபொழுது, கிராமப் புறங்களில் இருக்கக்கூடிய ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு தலைக்கு 2 ஏக்கர், 3 ஏக்கர் என்ற அளவுக்குக் கூட கொடுக்க முடியாத நிலைமைதான் ஏற்பட்டுவிடும். ஒரு குடும்பத்தில் இருப்பவர்கள் பாகம் செய்துகொண்டு விட்டால், அத்தனை பேர்களும் இருக்கிற நிலத்தை பிரித்துக்கொண்ட பிறகு, அவர்களுக்கே வேறு நிலம் வேண்டும், சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலம் வேண்டும், அதில் 2 ஏக்கர் வேண்டும் என்று நிலச்சுவான்கள் தங்களுக்குக் கேட்கக்கூடிய நிலைமை வந்தாலும் வந்துவிடும். செக்ஷன் 21ஏ-க்கு அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த திருத்தம் நிறைவேற்றப்பட்டால், அந்த நிலைமைதான் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே, அந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கி கொண்டு உண்மையாகவே ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நில உச்ச வரம்பு என்ற நிலையில், ஒருவருக்கு 15 ஏக்கர் என்ற நிலையில் இல்லாமல், இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை அமல் நடத்தி, நிலத்தில் பாடுபடக்கூடிய விவசாய மக்களுக்கு, வார குத்தகைதார்களுக்கு நிலம் சொந்தம் ஆகும் என்ற நிலைமை ஏற்படக்கூடிய அளவில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்லி, எனது பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : தலைவர் அவர்களே, நில உச்ச வரம்பைக் குறைப்பதின் நோக்கம், உழவர்களுக்கு நிலம் கிடைப்பதோடு, இவர்களிடையே உள்ள ஏற்றத் தாழ்வைக் குறைத்து, சமத்துவம் உண்டாக்குவது என்ற நோக்கத்தில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். இந்த நோக்கம் முழுவதும் உண்மையிலே நிறைவேறுமா என்பதைக் கொஞ்சம் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒன்றை மட்டும் சமத்துவம் செய்தால் போதுமா? கிராமங்களில் போய் சமத்துவம் செய்வதற்கு முன்னுல், பெரிய நகரங்களில் நடை பாதைகளில் தோன்றி, அங்கேயே வாழ்க்கையை நடத்தி, உண்டு, வாழ்ந்து, பிறந்து, செத்துப் போகிருர்களே அவர்களின்பேரிலும், இன்னும் பெரிய மாளிகை, ஏர்-கண்டிஷன்

வீட்டுக்காரர்கள், கார்களில் போகிறவர்கள் இவர்களின்பாலும் கொஞ்சம் கவனம் செலுத்திவிட்டு, அதற்கப்புறம் கிராமப்புறங்களுக்கு வந்தால், நலமாக இருக்கும் என்பதை முதலிலே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 15 ஏக்கர் உச்சவரம்பு என்ற நிலையை கொண்டு வந்தால், 2 லட்சம் ஏக்கர் மிச்சமாகும், அதை 2 லட்சம் பேர்களுக்குக் கொடுக்கலாம் என்று நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். உண்மையில் ஆளுக்கு ஒரு ஏக்கர் கொடுத்தால், அவன் பிழைப்பானா? எந்த இடத்தில் எந்த மாதிரி பூமியில் ஆளுக்கு ஒரு ஏக்கர் கொடுத்து பிழைக்க முடியும் என்பதை கொஞ்சம் சிந்திக்கவேண்டும்.

ஏற்கனவே 4, 5, 6 ஏக்கர் உள்ளவர்கள் என்னுடைய பண்ணையிலேயே கூலிகளாக வேலை செய்கிறார்கள். தன்னுடைய பூமியை குத்தகைக்கு விட்டு விட்டு, அந்த நிலையில் தலைக்கு ஒரு ஏக்கர் என்று வந்தால், அது காரிய சாத்தியமா என்று சிந்திக்க வேண்டும். அதை நினைத்துப் பார்க்க முடியவில்லை. இன்றைக்கு 2 லட்சம் ஏக்கர் வரும் என்கிறார்கள். இன்றைக்கு கிடைக்குமா, இப்பொழுது கொடுத்திருக்கும் சலுகைகளைக் கொடுத்த பிறகு? 20,000 ஏக்கர்கூட கிடைக்காது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படியானால் சலுகைகளை எடுத்துவிடலாம் என்பது உறுப்பினர்களுடைய எண்ணமா?

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : இந்தச் சட்டமே ஆகாது என்பது தான் உறுப்பினருடைய எண்ணம், சலுகைகள் மட்டுமல்ல. எப்படியாவது உங்கள் நோக்கம் நிறைவேறவேண்டும், நினைத்தமாதிரி உற்பத்தி பெருகவேண்டும், சமத்துவம் கிடைக்க வேண்டும், ஓட்டுக் கிடைக்கவேண்டும். இவை ஒன்றும் கிடைக்காது என்பது என் அபிப்பிராயம். தயவுசெய்து அவர்களையே விற்றுவிடுங்கள் என்று சொல்லிவிடுங்கள். நீங்கள் ஏன் எடுத்து சமத்துவம் செய்கிற மாதிரிச் செய்யவேண்டும். 15 ஏக்கரை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு, பாக்கியை விற்று விடுங்கள் என்று சொல்லி விடுங்கள். நீங்கள் ஏன் எடுத்துக் கொடுக்கவேண்டும்? ஏமாற்றிச் சும்மா பிடுங்கிக் கொள்வதா? அது என்ன கொள்ளை அடித்த சொத்தா?

ம. பொ. சி. பேரறிஞர் பேசினார்கள், உலகத்திலுள்ள பூமி அனைவருக்கும் சொந்தம் என்று. இங்கேயிருக்கும் காற்றும், தண்ணீரும் போலச் சொந்தம் என்று நினைத்து கொண்டாரா? அந்த அந்த காட்டில் லட்ச ரூபாய்களைச் செலவுசெய்து, கிணறு வெட்டி, கருவிகளை வைத்து, இரவும் பகலும் தூங்காமல் உழைத்து இருக்கிறான் என்பதைச் சிந்தித்து இருந்தால் தெரியும். கிணற்றுத் தவளைக்கு நாட்டு வளம் தெரியாது. என்ன வேண்டுமானாலும் பேசலாம். தயவுசெய்து அவரவர்களை விற்றுவிட்டால், உங்களுக்குத் தலைவலி குறையும். நீங்கள் எடுத்துக் கொண்டால், அவர்களுக்குப் பணம் கொடுக்க வேண்டும். நிலத்தைக் கொடுக்கப் போகிறவர்களும் உங்களுக்குப் பணம் கொடுக்கப் போவதில்லை. அதோடு, அவர்களுக்கு நீங்களே மாடு வாங்குவதற்கும் மற்றவைகளுக்கும் பணம் கொடுக்க வேண்டும். கருவிகளுக்கும் பணம் கொடுக்க வேண்டும். அந்தப் பணமும் வராது, இந்தப் பணமும் வராது, எல்லாம் "கோவிந்தா" ஆகும். எந்த மக்களுக்கு பாடுபடுகிறோம் என்று சொல்கிறார்களோ. அந்த மக்கள் பேரிலேயே வரியாகச் சுமத்த வேண்டிவரும். ஏழை எளியவர்களெல்லாம் எண்ணி எண்ணி ஏமாந்துபோகப் போகிறார்கள்.

இதுவரையில் எத்தனையோ பூதானங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பட்டா வழங்கு தானம் செய்தாகிவிட்டது. மிலிடிரியில் இருந்து திரும்பிறவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கப்பட்டது. புள்ளிவிவரம் சேகரியுங்கள். இதுவரையில் எத்தனை பேர்கள் கொடுத்த நிலத்தை உழுது பயிரிட்டு, உற்பத்தி செய்து வாழ்கிறார்கள் என்பதை கணக்குப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு 10 பர்சென்ட் கூட உண்மையாக தனக்கென்று உபயோகப்படுத்து

பவர்கள் இருக்கமாட்டார்கள். அப்படி உபயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்று கண்டால், எல்லாவற்றையும் பொதுவுடமையாக்கி விடுங்கள், சாலஞ்ஜ் பண்ணுகிறேன். அது நடக்காத காரியம், அந்த அந்த துறையில் அக்கறை உள்ளவன்தான் செய்யவேண்டும்.

வாங்குகிறவனும் பூமியை உழுது உற்பத்திச் செய்யாமல், இப்பொழுது உள்ளவனையும் கெடுத்துவிடும் இந்த ஏற்பாடு. அரசாங்கத்திற்கு வேண்டியவர்களுக்கு வேண்டுமானால் சலுகைக் கிடைக்கலாம். நாடு நாசமாகும். எந்த ஏழைகளைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்கிறார்களோ, அந்த ஏழைகளையே இது பாதிக்கும். நான் கோபத்தோடு சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம், நான் சத்தியத்தை, உண்மையைச் சொல்லுகிறேன். சத்தியத்திற்கு விரோதமாக ஒரு வார்த்தை வராது என்று மிக மிகப் பணிவோடு தெரிவிக்கிறேன். மேலும் இயந்திர கருவிகள் குதிரைக் கொம்பாகப் போய்விடும். இயந்திரங்களை வைத்து விவசாயம் செய்வது என்பது சாத்திய மற்றதாகப் போகும். . . .

திரு. எம். சுரேந்திரன் : "சத்தியம், உண்மை" என்கிறார்களே, சத்தியத்திற்கு விளக்கம் சொல்லமுடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : சத்தியத்திற்கு விளக்கம் வேண்டுமாம், நண்பருக்கு. விளக்கமா, அது உள்ளதைச் சொல்வதுதான் சத்தியம் என்பது கூட புரிந்துகொள்ளாத அவர்களுக்கு என்ன சொல்வது என்று புரியவில்லை.

இனி, எல்லோருக்கும் கொஞ்சம் கொஞ்சம் கொடுத்தால் என்ன ஆகும்? ஒரு சின்ன உதாரணம் சொல்லுகிறேன். ஒரு ரெயில் வண்டி என்றால், 100 பெட்டிகள் இருக்கின்றன என்றால், அதற்கு இவ்வளவு என்ஜின் என்று போடுகிறார்கள். அதைவிட்டு, ஒரே எஞ்ஜினைப் போட்டால் எவ்வளவு லாபகரமாக இருக்கும் என்று பார்க்கவேண்டும் என்றால் நிச்சயமாக அப்படிச் செய்தால் எவ்வளவு தொல்லையாக இருக்குமோ அதே விளைவுதான் இப்பொழுதும் இருக்கும். வித்தியாசம் இருக்காது.

இனி, மக்களை மதிக்காவிட்டாலும், உண்மை என்ன என்று புரிந்து கொண்டு, சட்டத்தையாவது மதிக்க வேண்டும். சட்டத்திற்கும் மதிப்புக் கொடுக்கவில்லை. அமைச்சர்கள் சொல்லுகிறார்கள், நிபுணர்களையெல்லாம் கலந்துதான் செய்திருக்கிறோம் என்று. ஆராயாமல் எதையும் செய்வது இல்லை என்றுதான் சொல்கிறார்கள். ஆனாலும் எத்தனை சட்டங்கள் அடிபட்டுக் கொண்டே இருக்கின்றன என்பதையும் சிந்தனை செய்து பார்க்க வேண்டும். ஏதோ சில நோக்கங்களுக்காக, தனக்கு வேண்டும் என்பதற்காகச் செய்யும்போது, சட்டம் வளைந்து கொடுப்பதாக இல்லை அதையும் கவனிக்க வேண்டும். ஏற்கனவே 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று செய்திருந்தது, சுப்ரீம் கோர்ட்டில் செல்லாது என்று தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது. அதைச் செல்லாதது என்றதால், 17-வது திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்கடுத்தாற்போல கோலக்நாத் கேசில் தெளிவான தீர்ப்பும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த தீர்ப்புபற்றி சட்ட அமைச்சரவர்களுக்கு நான் சொல்ல வேண்டியதில்லை, நினைவூட்டுகிறேன். அந்த சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பிலிருந்து இரண்டு ஒரு வார்த்தைகளை மட்டும் இங்கே வாசிக்க விரும்புகிறேன். இது அத்தனையும் அந்த கேஸ் பற்றியதுதான் என்பதை நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். **The result is that the Constitution Seventeenth Amendment Act, 1964, inasmuch as it takes away or abridges the Fundamental Right, is void under Article 13 (2) of the Constitution.** ஆகவே, 13 (2)-படி அது நிச்சயமாகச் செல்லாது, சட்ட விரோதமானது என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதோடு விடவில்லை. **In the Constitutional field therefore to meet the extraordinary situation that may be caused by our decision, we must evolve some doctrines which**

have roots in the recent precedents so that the past may be preserved and the future protected. என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இன்னும் அதிகம் விளக்கமாக இருக்கிறதே தவிர செய்துவிட்டார்கள் தவறு தவறுதான், நடந்துவிட்டது, என்பதையெல்லாம் **Prospective over-ruling** என்ற அளவில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இன்னும் சொல்லப் போனால், **The law declared by the Supreme Court is the law of the land** என்று அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எத்தனையோ தெளிவான கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கருத்துக்களுக்கு ஒவ்வாதவகையில், அவசரக் கோலத்தில், நிறைவேற்றி, நாட்டுமக்களைக் கெடுத்து, உற்பத்தியையும் குறைக்க வேண்டாம் என்று மிகமிகப் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இனி, ஒரு சின்னக்கருத்தை நண்பர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஜப்பானில் இரண்டு ஏக்கர், ஏழு ஏக்கர் என்று வைத்துக் கொண்டு உழவில்லையா, இங்கே மட்டும் என்ன வந்தது என்கிறார். உண்மைதான். ஜப்பானில் 2 ஏக்கர், 7 ஏக்கர் வைத்திருக்கிறார்கள் என்றால், அந்த நாட்டின் நிலை என்ன, நம் நாட்டின் நிலை என்ன என்பதைப்பார்க்க வேண்டும். இங்கே நம்முடைய மக்களுக்கு விவசாயமே தொழிலாக இருக்கிறது. அங்கே இரண்டு ஏக்கர் வைத்திருப்பவருக்கு அது பொழுது போக்கு. இரண்டரை ஏக்கரை வைத்துக்கொண்டு பிழைக்கவில்லை. அவன் ஏதோ கொஞ்சம் ஓய்வு நேரத்தில் சில மணி நேரம் நிலத்தில் வேலை செய்வது என்று வைத்துக் கொண்டிருக்கிறான். அதோடு இந்திய நாட்டில் இருக்கும் நிலையை ஒப்பிட்டுச் சொல்வது, அவனைப் போலவே இங்கே காப்பியடிப்பது என்பது எப்படிப் பொருந்தும். இங்கே பவர் ட்ரில்லர் விலை 10 ஆயிரம் ரூபாய்; ஆனால் அதுவே அங்கே ரூ. 1,500 தான். அதையெல்லாம் விசாரித்துத் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். அதேபோல ஒரு மூட்டை அமோனியா சல்பேட் வாங்கவேண்டுமென்றால், இங்கே, நாம் $4\frac{1}{2}$ மூட்டை நெல் விற்கவேண்டும். ஆனால் அங்கே $1\frac{1}{2}$ மூட்டை நெல் விற்றால் போதும். விவசாயத் தொழில் அங்கே அவ்வளவு லாபகரமாக இருக்கிறது. இயந்திரங்களை வைத்துக் கொண்டு சிக்கனமாக, ஏதோ ஒரு தமாஷாவாக பொழுது போக்குக்காகச் செய்கிறார்கள். ஆகவே, (மணியடிக்கப்பட்டது) ஒரு நிமிஷம் கொடுங்கள்.

ஆகவே, மண்ணாசை என்பது உண்மைதான். மண்ணாசை, பொன்னாசை, பெண்ணாசை என்பதில் முதன் முதலில் மண்ணாசைதான். ஆண்டவனையோ, இயற்கையையோ நம்பி, தான் உழைத்து, நாட்டுக்குச் சேவை செய்ய இருக்கிறான் உழவன். மாடு கன்றுக்காக வைத்து நமக்குப் பால் கொடுப்பது போல, ஆசை இல்லை என்றால், எதுவுமே கிடையாது. ஒரு கணக்குப் போடுங்கள். 30 ஏக்கர் என்று வைத்தபோது, எத்தனை ஏக்கரில்.... (மணியடிக்கப் பட்டது) தயவு செய்து அரை நிமிஷம் கொடுங்கள். கொஞ்சம் பொறுங்கள்.

30 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருப்பவன், 15 ஏக்கரிலிருந்து 30 ஏக்கர் வரையில் வைத்துக்கொண்டிருப்பவன் எவ்வளவு கடனாளியாக இருக்கிறான் என்று பாருங்கள். அவன் ஊதாரித்தனம் செய்கிறானா இரவு 8-30 எவ்வளவு ஊதாரித்தனம் செய்கிறான் என்று பாருங்கள். அவன் எவ்வளவோ கஷ்டப்பட்டு தன்னை காப்பாற்றிக்கொள்ளமுடியாமல், நாட்டை காப்பாற்றுகிறான். கன்றுகுட்டியின் மேல் உள்ள ஆசையினால் மாடு கஷ்டப்படுவதைப் போல, அவன் தன் கஷ்டத்தை பொருட் படுத்தாமல் நாட்டைக் காப்பாற்ற ஆசைப்படுகிறான். அவனுடைய அந்த ஆசையை வேறுவிதமாகக் கொள்ள வேண்டாம். ஆகவே உண்மையிலேயே நேர்மையாகச் சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும். அப்படித் தவறினால் அது நாட்டுக்கு நல்லது அல்ல, உங்களுக்கும் நல்லது அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, speaking generally on this Bill, I am in complete agreement and consonance with this Bill If, however, I pass any remarks, the motive is just to better the Bill or perfect the Bill. I am no conservative in outlook ; I am a progressive rationalist in temperament. So the idea behind my remarks is only to better the Bill.

A doubt lurks in my mind about the constitutional or legal validity of this bill. If I were in your position, I would have asked the Advocate General to come and enlighten this House on the legal implications and whether this Act would not be struck down by the Supreme Court like the previous Act. You are a better authority. Because it is your own pigeon, you cook your own soup.

You are now trying to replace the old Act by deleting the clause relating to 30 standard acres and introducing a clause for 15 standard acres. You yourself had been criticising the old Act and saying that there had been many loopholes. You have been saying in season and out of season that you have got to plug the loopholes. What steps have you taken to plug the loopholes and should you not consider it ? The sponsors of the old Act may be the Congress Party. You were saying that the Congress Party was saying 'Tiger is coming, tiger is coiming' and that the landholders woke up and entered into nefarious transactions. What is the action you have taken ? You may say that you have announced in your election manifesto that you would reduce the ceiling on land to 15 acres. You have been saying this for the past three years. If ever you have been serious about it, you should have brought this into force from the day you came to power. Why did you date back the coming into force of this Act to 15th February ? You announced that it would come into force from 26th February. There were a series of main questions and supplementary questions and you have been saying with vehemence that any transaction from 26th February will be null and void. I appreciate your stand. What has transpired in between and why did you date back the coming into force of this Act to 15th February ? I doubt your bona fides and you owe an explanation to this House. I would advise you to date it back to the very day you came to power. That would have been better. (Interruption) It is your job. I am not here to help the Government. I am hereto criticise and point out the defects in the Bill. If you are serious, please rectify the defects ; otherwise, allow it to go as it is.

I believe that the very idea of standard acre is fallacious. What is the theory we have adopted ? By 'we' I mean the Government or my Party. That is the very reason why this Bill has been torn to pieces here and there. We have defined the standard acre on the basis of the tax paid. But that has proved to be not practicable. The income from paddy land is much less than the income from a garden land, tea estate, or coffee or sugar cane plantation. Do you equate both these types of lands ? My plea is that you should show some concession to lands where only paddy is grown, like the lands in Thanjavur District, as against lands where cash crops are grown. Therefore the standard should vary and you should consider this aspect. You should not simply say 'fifteen standrard acres'. It really hits some poor people. But it does not hit the people with whom you have some quarrel. I say that the definition of standard acre will have to be recast. That is my feeling.

The Chief Minister has pointed out that fifteen acres is the ceiling in Kerala. But there fertility and the crop grown on the land are taken into consideration. Fifteen acres may be a viable unit as far as Kerala is concerned. By no stretch of imagination can we equate 15 acres of land in Tamil Nadu, say in Chingleput or Tiruttani, the driest part of the State,with fifteen acres in Kerala. My Friend is goading me to say about Ramanathapuram. In Ramanathapuram even 100 acres is not a viable aunit. It is a parched area and there is very little rain. If you can-appreciate my point I am satisfied. So viability must be our consideration, and not the tax payable on the land.

Everybody is bringing in legislation which is hitting the farmer. I am not taking any vakalat for the farmer. I am not a farmer and I do not know much about agriculture.

What about the urban income ? You may be thinking on this line that the intelligentsia is making a lot of money. You are terribly afraid of them. The poor man, who is not vocal, who is not vociferous, is the man you are always thinking of in any reform.

(The Hon. Chief Minister was seen conversing with Thiru K. Cheemaichamy.)

I know what the Chief Minister is talking about. He is perhaps asking why educational institutions or Vidyalayas should not be taxed. (Interruption : Hotels) You have no idea. Hotels are not making so much profit as you believe. Hotels are paying income-tax, sales tax and so many taxes.

Joking apart, one of the clauses provide that unmarried girls should be given only ten acres, whereas an unmarried boy is given fifteen acres. Why should there be this disparity ? Both men and women must be considered equals before law. If there is no such disparity, I leave the matter there. I speak subject to correction. (Interruption : Stridhana). I am coming to that. Why should a girl who gets married and goes to the family of her spouse be denied an equal share with the boys ? (Interruption.) I may commit a mistake. Are you going to continue that mistake ? Stridhana should also be equated to the boy's share and changed to 15 acres.

Sir, I am very sorry to refer to your tactics. You are only playing to the galleries. You are not very serious about it. If you were serious you should have thought about it even on the day when you came to power. Of course, it finds a place in the election manifesto. But why did you wait for so many years ? I am led to believe that somebody in the unholy electoral alliance is forcing your hands to bring forward this Bill. As the Hon. Chief Minister has stated, on this side the Congress Party is not satisfied and on the other side the Communist Party is not satisfied. So also the Swatantra Party is not satisfied. Thus you are not satisfying anybody but you are only playing to the galleries. You must be terribly afraid of the leftist parties and they are goading you. You have been silent for three years and now only you have brought forward this Bill. My fear is that somebody is forcing your hands to bring it in this House.

Lastly, whatever may be the object of the legislation, you must think whether this ceiling on landholdings is a proper one. It must be a viable unit. We have been saying on so many occasions that everything must

be economically viable. Even in the Report of the Ganapatyiha Pillai Committee it is stated that the income from a 30-acre farm will not be more than Rs. 5,000 per annum. Taking that as a basis if you reduce the extent to 15 acres, what will be the income ? It will be about Rs. 2,500. Do you think that in any circumstances a person who owns 15 acres can educate his children and also maintain his family ?

Now I may develop a new thesis. For instance, my son is a student in a medical college and my daughter is a student in some college. I am in a position to educate them because I get an urban income. But how can a person who owns only 15 acres educate his children ? So you must make the holding an economically viable unit.

Lastly, I am afraid production.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் பேச்சை ஆரம்பிக்கும் நேரத்தில், நான் ப்ரொக்ரெஸிவ்-வாதி, முன்னேற்றக்காரன் என்றெல்லாம் ஆரம்பித்தார்கள். இப்பொழுது வேறு விதமாகப் பேசுகிறார்கள். என்ன முடிவு இந்த அரசு எடுக்க வேண்டும் என்பதைப் பற்றிச் சொல்லுவார்களா ?

THIRU K. VINAYAKAM : That is not my job. I will never walk into your trap. I know you are laying a trap for me. My job is only to criticise the Bill. I am not going to tell you any solution and that is not my job.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM : The duty of an honest Opposition Party is not only to criticise it but also offer a solution to solve it.

THIRU K. VINAYAKAM : Did you consult us before you brought forward this legislation ? You have never taken us into your confidence. You never gave an inkling.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : நீங்கள் எதிர்க்கட்சியாக இருந்த நேரத்தில் இந்த "பில்" கொண்டு வந்த போது "முப்பது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்" என்று இருந்த நேரத்தில் அதை "15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராக ஆக்குங்கள்" என்று எதிர்க் கட்சியின் சார்பில் நாங்கள் பேசினோம். நாங்கள் விமர்சனம் செய்தோம். அதே நேரத்தில் எங்களுடைய அபிப்பிராயத்தையும் சொன்னோம். அது போல் தாங்கள் சொல்லும் அபிப்ராயம் என்ன ? என்று கேட்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : I will reserve my opinion. If you ask me in privacy I will tell you.

So, this Government owe an explanation to this House on the point, viz., why they have advanced the date of commencement of this Bill from 26th February to 15th February. Are there any nefarious transactions in between those two dates? If you are really serious, you should have dated it back to the day on which you came to power. With these words, I close my speech.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, தம்முடைய கருத்தைத் தனியாகக் கேளுங்கள் என்று கூறினார்கள். அவர்கள் சார்ந்திருக்கும் காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய பிரதிநிதியாகப் பேசினாரா ? அல்லது தனி உறுப்பினராகப் பேசினாரா ?

1970 ஏப்ரல் 8]

THIRU K. VINAYAKAM : I spoke as a representative of the Congress Party. I am in general agreement with the Bill but there are some defects. As a lawyer I have pointed out some of them and the Hon. Minister for Law is there to safeguard the interests of the Government by plugging the loopholes in the Bill.

DR. H. V. HANDE : Sir, on befalf of the Swatantra Party we have moved an amendment namely that the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon. Sir, when the leader of our party Thiru Cheemaichamy, was speaking on the Bill, the distinguished Chief Minister intervened and asked whether our revered leader, Rajaji, had referred any Bill for eliciting public opinion during his term of office. I wish to inform him and the House that on 4th January 1954 the Hon. Thiru Manickavelu Naicker who was then a Minister introduced the Bill by saying—

'I beg to introduce the Madras Hereditary Village Officers (Extension to Pudukottai) Bill, 1953.'

Then the hon. Member, Thiru K. P. Gopalan moved the following amendment :—

'That the Madras Hereditary Village Offices (Extension to Pudukkottai) Bill, 1953, be circulated to elicit public opinion thereon.'

Subseqently there was discussion on the amendment. Then the hon. Member, Thiru Vinayakam asked—

'Sir, are the Government withdrawing the Bill. If so, I want to speak '.

Then the Hon. Speaker intervened and said —

"The Government have accepted the amendment of the hon. Member Mr. Gopalan. The Bill will be circulated for eliciting public opinion, if the amendment of Mr. Gopalan is approved by the House. I shall put the amendment of Mr. Gopalan to the vote of the House '.

Then the amendment was put to the vote of the House and carried.

Now, the most important thing that I want to point out is that even earlier than that in 1937 when my revered leader Rajaji was the Chief Minister, the Agricultural Debt Relief Bill was referred for eliciting public opinion.

Then our Hon. Chief Minister asked the leader of our Party, what he meant by public opinion. There is no confusion about it as far as our party is concerned. There may be confusion here and there as far as other parties are concerned. We want this Bill to be circulated for eliciting the opinion of the High Court. My hon. Friend Thiru Vinayakam has suggested that the Advocate-General himself should come here and speak on this Bill and I agree with his suggestion. Sir, this Bill is terribly ill-conceived and ill-drafted and there are lacunae in this Bill. This Bill will be struck down, if challenged, by the High Court and the Supreme Court and this is the prediction I am making now. After a couple of years people will remember that such and such a person on behalf of the Swatantra Party has made this statement and it has become a fact.

Then, Sir, the Advocate-General must come here and explain the implications of the Bill. We must know how exactly this is not *ultra vires* of the Constitution. Also this Bill should be circulated to the Bar Council, Chambers of Commerce, Cultivators' Association, etc. Sir, we have not moved our amendment in a haphazard manner and our party has discussed it very clearly and calmly.

Now I come to the Bill. As I have stated earlier in my point of order, this Bill has been very badly drafted. The short title of the Bill says—

'This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Act, 1970.'

No mention is made about the amendments made to the original Act Also in clause 2 of the Bill it is stated—

'......in section 3 of the pricipal Act......'

'....for clause (12), the following clause had been substituted....

'......for the figures and words "25 standard acres",

'"30 standard acres", "5 standard acres", "30 standard acres" and "5 standard acres", the figures and words "10 standard acres," "15 standard acres," "5 standard acres". "15 standard acres" and "5 standard acres" had been respectively substituted'

Thus this Bill is an amending Bill and it has been badly drafted. This will definitely be struck down because of the flimsy drafting.

Because the time at my disposal is very little, I shall briefly mention certain other points. Personally our Party has nothing to gain by talking in the manner in which we are talking. My submission is that there are landlords on both sides of the House. There are landlords who own more than 15 acres and more than 30 acres under different names. By talking in the manner in which we are talking in this House, do we get the support of the landlords? The answer is 'No'. We are not bothered about the election and the vote. We mention what is correct, what is Satya irrespective of whether we please any group or not. This is a Bill which will do good neither to the land, nor to the cultivator nor to the Government.

In the beginning itself I said that this Bill was inhuman and unconstitutional. I have explained clearly how it is unconstitutional. Now I will explain how it is inhuman. Are we not systematically and scientifically ruining agriculture by enacting this law? That is the question which I want the Chief Minister to consider. For everything you think of ruining only the farmer. By raising the electricity tariff, you are ruining the farmer. By procurement of food-grains, you are ruining the farmer. Now by enacting this law for reducing the land ceiling, you are again ruining the farmer. One man is easily available for being ruined. For everything the person you think of is the farmer.

The next point I want to stress is that even those who own above 15 standard acres are going in for loans. Does this not show their acute want of capital to develop their lands? What will be the fate of those

who own much less than 15 or 10 acres ? When even a person who owns more than 15 acres goes in for loans, how can a small land holder carry on cultivaion ? The plight of a small man is pitiable Will he be able to cultivate the land ? Will he not make benami transaction, if he is not able to cultivate ? How is the surplus land to be distributed ? Will the workers be provided with work ? How many will get employment? Will we be able to cater to the needs of at least one-tenth of the farmers ? It is impossible.

I want to stress another point. What about mechanisation ? If we think even 30 acres is uneconomical for introducing mechanisation any further reduction will be detrimental to production. In course of time partition will take place and even this land will be broken into pieces. Dr. A. Lakshmanaswami Mudaliar has been harping on this for a number of years. It is a very serious point which I want the Government to consider. What is the minimum holding for a tractor ?. On one side we want to encourage the use of tractors and on the other we cut the lands into small pieces. There is no point in bringing in this enactment, and in providing a place for some members of the House on the proposed committee. We are not interested in the committee and we are not going to serve on it either.

If production is less, it means further introduction of control and going to the Centre with a begging bowl. If the present Government wants to go to the Centre permanently, we have no comments. The present Government should realise that they came to power because of the non-availability of rice in 1967. If rice production goes down it will be a very serious thing. It will affect not only the rural parts but also the urban parts. I would prefer the Government allotting waste lands and fallow lands with the provision of pumpsets and allocating more waste lands and fallow lands to the poor with pumpsets and other facilities and ask them to produce more, instead of transferring excess lands coming under the Ceiling Act. This is not in any way going to increase the production nor all landless people are going to get lands.

What about mortgaged lands ? Has that point been taken into consideration ? How can the Government get back the mortgaged land ?

(The time bell was rung).

Every point we have analysed calmly and then brought before the House. Our Party alone has taken a different stand from the stand of the other parties who have all combined on this issue. That is why I request the Speaker to give us a little more time.

Mr. Subba Raja and some Members from the new Congress were talking about compensation. The compensation as per Supreme Court verdict on Bank Nationalisation is going to be more than Rs. 100 crores. Taking the extent of the excess lands, which the Government presumes is about 2 lakh acres, do the Government have enough money to pay the market value ? Even article 31-A says that we have to give the market value. If that is done, even the unconstitutional thing will get constitutional validity. Instead of this, if the compensation amount is utilised on waste and fallow lands, production will increase.

I would prefer no ceiling for rice production. Rice is much more important than sugarcane. What is the point in putting a ceiling on rice production ? We have pumped lakhs an lakhs of rupees into agriculture in the Five Year Plans and we have failed. Why ? Because it is unscientific. About Japan, Is have got statistics.

Landholders have got into the habit of not bothering about anything. Whenever a measure is brought forward, they try to play the game of the ruling party, whether it is the Congress or the D.M.K. and approaching the ruling party for favours. My erstwhile Colleugues in the Legislative Council Dr. A. Lakshmanaswami Mudaliar and Sri K. Balasubramania Ayyar have sounded a note of warning. In 1961 when the Congress Party brought forward a ceiling of 30 standard acres, persons owning between 15 and 30 acres thought that they were safe. This is a warming to all landholders—big and small. To-day look at the amendment given notice by the Communist Member. Even the persons owning between 5 and 10 acres will be finished. It is a very serious thing. All the persons who own above 5 acres will be robbed by the future Government. A stage may come in the history of India when owning even one acre will be a sin!

There are lakhs and lakhs of agricultural labourers. Do you think it is possible to look after these people by cutting the land into pieces ? The very people who will employ them are going to be removed. This will hit the agricultural labourers more than the landholders. There will be no one to employ them. They will feel as desperate as factory workers will feel when factories are closed. It is impossible to give adequate lands even to one-tenth of the landless labourers. By this enactment the Government are deliberately throwing the labourers out of employment.

(The time bell was rung)

I will finish my speech soon. Ours is the only party with a different policy and principle. Let the Government hear the other side of the case. I cannot speak in such a fiery manner as my distinguished Friend Mr. N. Sankariah. I request that a few more minutes may be allowed to me.

The proposal to reduce the ceiling limit further to 15 acres will be wholly insufficient for a decent agricultural family depending on lands alone for sustenance. Even under modern and improved method of agriculture, the maximum return that could be expected from 15 acres would be only Rs. 3,000. Recently the Central Government has fixed the exemption limit for income-tax at Rs. 5,000 on the basis that it would be the minimum income in these days for a family. The income from 15 acres will be only about Rs. 250 per month, which is only about half of that income Therefore it is a very serious thing and the Government should consider it.

இரவு 9—00

Then, Sir, it is generally accepted that agriculture needs capital and skill for its efficient operation and you will be ruining the very operation of agriculture. Costs of cultivation have increased beyond measure. For improved methods of agriculture and mechanisation to a minimum extent there should be an optimum extent of holding. What is the solu-

tion for this problem ? I have got a solution for it. Efforts should be taken by the Government to promote agro-industries and other rural-based enterprises which would help the landless

Sir, we are talking of the land reforms introduced in the Communist countries. I have got statistics with regard to those countries. In Yugoslavia they have increased the extent of holding from 25 acres to 40 acres. In other countries also there is a minimum holding which would ensure optimum and increased production.

Then the immediate effect of the change, if it is given legal effect, will be a serious setback to the efforts which have been made by the Tamil Nadu Government to increase food production. The effect even on those whose holdings are less than 15 standard acres will be adverse to agricultural progress. Many of those whose holdings are too small will now be fired with the hope of enlarging their holdings andwill concentrate on retaining their savings for such purchase instead of investing them in improvements.

Then, Sir, the long-term effects will be even more disastrous. Economic progress has meant in all countries the change-over from a subsistence agriculture to scientific cultivation for the market. In the U.K. where the population is more dense than in Tamil Nadu, 20 acres are considered to be the minimum holding which deserves to get any assistance from the Government.

Then, Sir, during the discussion on the Budget, my distinguished friend Thiru Balasubramanian referred to the individual holdings in Japan. I have got statistics about Japan. In Japan an individual has got 5 chos or 9 acres for cultivating paddy and vegetables and 10 chos or 18 acres for cultivating corn and other things, irrespective of the family members, whether minor or major. The entire cultivable land area of the Thanjavur district and Japan are roughly equal. The method they adopted was that they used to plaster or cement the ground, fill the same with rich sand upto 1 to 1½" in certain areas and 3/4" in certain areas. This involves heavy capital expenditure but the water will be stagnant and manure will not go beyond the plastered portion thereby diverting all manure and other minerals to the plant. By this method what we get by way of production in 100 acres they get in 8 to 10 acres. We have vast land area and does any one really believe that such methods are possible here. Why is Russia finding a great shortage in food production ?

Now to sum up, this Bill is an anti-production and anti-labour measure and this will end up in a spate of litigation which would completely destroy the very farmers for whom we are talking so much in season and out of season. If such an ill-conceived measure is passed into law, the concerned people will go to the court and impoverish themselves. So, I request the Hon. Minister to accept our amendment which seeks to refer the Bill for eliciting public opinion.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் திரு. சீமைச்சாமி கேட்ட ஒன்றுக்குப் பதில் அளித்தார். இந்த மசோதாவைப் பொதுமக்கள் அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும். திரு, ராஜாஜி

காலத்தில் அவ்வாறு மசோதாக்கள் பொது மக்கள் அபிப்பிராயத்திற்கு விடப்பட்டிருக்கின்றன என்கிற ஒரு விளக்கத்தையும் தந்தார்கள். சட்ட சபை ரெவியூ என்பதில் ராஜாஜி காலத்தில் எவ்வளவு மசோதாக்கள் பொது மக்கள் அபிப்பிராயத்திற்கு விடப்பட்டிருக்கிறன்றன என்று பார்க்கிறபோது

'During the term of this Assembly only one Bill was circulated for eliciting opinion thereon. The Bill was accordingly circulated and the opinions received were printed and circulated to all the members of the Assembly on the 17th March 1954 but the Government did not proceed further with the Bill.

என்று ஆரம்பிக்கப்பட்டு, முடிவு என்ன ஆகியிருக்கிறது

என்றால் "On 22nd August 1955 the Bill was withdrawn with the permission of the House". பிறகு திரும்பப் பெறப்பட்டிருக்கிறது. திரும்பப் பெறுகிற நோக்கத்தோடு பொது மக்கள் பார்வையில் அந்த மசோதா வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெறுகிற நோக்கம் அரசுக்கு இல்லாததனால் பொது மக்கள் அபிப்பிராயத்திற்கு விடவேண்டிய தில்லை. பொது மக்கள் அபிப்பிராயம் தனியாகக் கேட்கவேண்டும் என்பதல்ல. எங்களுடைய தேர்தல் பிரகடனத்திலேயே நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதாக உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கப்படும் என்பதாக கொள்கையை எடுத்துச் சொல்லி, மக்களிடத்தில் வாக்குகளைப் பெற்றிருக்கிறோம். ஏற்கனவே பொது மக்கள் அபிப்பிராயம் கிடைத்திருக்கிறது என்பதை திரு ஹாண்டே அவர்கள் அறிவார்கள். அந்த அபிப்பிராயத்தை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்தை அரசு கொண்டு வருகிறது.

Dr. H.V. Hande : Sir, the very idea of our asking the Government to concede our requests namely the circulation of the Bill for eliciting public opinion, is that if it is left to the public opinion the people especially experts will definitely say that this Bill is absolutely unwanted. That is why we have requested the Hon. Chief Minister to circulate it for eliciting public opinion.

* **மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்** : தலைவர் அவர்களே, நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை திருத்தச் சட்டமாக கொண்டு வந்திருப்பது சட்டப்படி செல்லுமா என்பதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைப் படித்துக் காண்பித்து விளக்கம் கேட்டார்கள். சட்ட அமைச்சர் என்கிற முறையில் அதற்கு ஒரு விளக்கம் கொடுத்து விட்டால் இந்த பயம் வெளியே இருக்காது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது மிகுந்த உணர்ச்சிவசப்பட்டு "யார் இந்த மசோதாவைத் தயாரித்தது. என்ன அபத்தம்—ப்ரின்சிபல் ஆக்ட் என்று அங்கங்கே வருகிறதே, எங்கே பிரின்சிபல் ஆக்டைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறது ?" என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். எனக்குக் கூடச் சற்று வருத்தமாக இருந்தது. காரணம் நானே தான் அந்த மசோதாவை பல இரவுகள் முழுவதும் படித்துப் படித்துத் திருத்தம் செய்துகொண்டிருந்தேன். திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கோபப்படாமல் சற்று நிதானத்துடன் அவர் படித்த வாக்கியத்திற்கு மேல் வாக்கியத்தையும் படித்திருந்தால்—பிரின்சிபல் ஆக்ட் என்ன என்பது சொல்லப்பட்டிருப்பது தெரிந்திருக்கும். அவர் படிக்கவில்லை.

சட்டமே மோசமாக டிராப்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார். இந்தச் சட்டமே செல்லாது என்று வாக்குக் கொடுத்துவிட்டார்கள். இப்படிச் சொல்லக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதும் எங்களுக்குத் தெரியும்.

அப்படி ஒருகால் இந்தச் சட்டம் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு செல்லாததாக ஆக்கப்படுமானால்— இந்தத் திருத்தச் சட்டம் ஒன்றுதான் செல்லாது போகுமே தவிர பிரின்சிபல் ஆக்ட் அப்படியே இருக்கும். அதுவும் செல்லாது போய்விடக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் மிகுந்த கெட்டிக்காரத்தனமாக ப்ரின்சிபல் ஆக்டையே திருத்தாது—இதை ஒரு தனி திருத்தச் சட்டமாகக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று நான் பெருமையோடு எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறேன். இது போல சட்டம் செய்வதற்கு எதாவது முன்னோடி இருக்கிறதா என்று பார்த்ததில் பம்பாய், லாண்டு அக்விசிஷன் ஆக்ட்டில்—இதுபோல திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். "ஆஸ் இப்" என்று வார்த்தைப் போட்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக திருத்தச் சட்டம் அடிபட்டாலும் பிரின்சிபல் ஆக்ட் அப்படியே இருக்கும் . அதைப் பார்த்து—அப்படியே நாமும் இங்கே போட்டிருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கோலக்நாத் கேஸ் வந்ததற்கு பின்னாலே இந்த சட்டம் செல்லுமா என்ற வாதம் எழுப்பப்பட்டது. அட்வகேட் ஜெனரலை அழைத்து வர வேண்டாமா என்று கேட்டார்கள். அட்வகேட் ஜெனரலை அழைத்து வர வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதை இந்த அரசாங்கம்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். அட்வகேட் ஜெனரலைக் கலந்தோம். அவர்கள் கைப்பட எழுதி வாங்கியும் இருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தை கோலக்நாத் கேஸ் கொஞ்சங்கூடப் பாதிக்காது என்று ஒபினியன் வாங்கித்தான் செய்திருக்கிறோம். அவர்களுக்கும் சட்டம் தெரியும் நமக்கும் சட்டம் தெரியும். அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் 31-எ பிரிவு 31-பி பிரிவு என்ற இரண்டு பிரிவுகள் இருக்கின்றன. 31-எ பிரிவுப்படி நிலச் சீர்திருத்தம் என்று எதைக் கொண்டு வந்தாலும் செல்லும் என்பதுதான். அப்படியே செல்லாது என்று யாராவது சொல்லிவிடுவார்களோ என்றுதான் 31-பி பிரிவு கொண்டு வரப்பட்டது. 1962-ஆம் வருஷத்திய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டபொழுது அந்தச் சட்டம் 9-வது ஷெட்யூலில் சேர்க்கப்பட்டிருந்தாலும் செல்லாது என்று சொல்லப்பட்டது. கோலக்நாத் கேஸ் தீர்ப்புப்படி 31-பி பிரிவு 9-வது ஷெட்யூலுக்குள் வராது என்பதை எற்றுக் கொள்கிறார்கள். ஆனால் 31-எ பிரிவு அதற்குள் வரும்.

லேண்ட் ரிபார்ம்ஸ் என்று வரக்கூடிய சட்டம் எல்லாம் 31-எ பிரிவின்படி செல்லும். ஆனால் அதற்கு பிரஸிடெண்டினுடைய அனுமதி பெற்றால்தான் செய்ய முடியும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் அதைப் பெற்றுவிட்டோம் ; அதைப் பற்றி அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த அரசாங்கம் அந்த அனுமதியைக் கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அரசாங்கம் தான் நாள் தோறும் இப்படிப்பட்ட நிலச் சீர்திருத்தங்கள் இதை விட மிக வேகமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று மாநிலங்களைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஆட்சியின் அனுமதியைப் பெறமுடியும் என்ற நம்பிக்கையோடுதான் இதைக் கொண்டு வந்தோம். அதுவும் கிடைத்து விட்டது.

31-எ பிரிவின்கீழ் ப்ரொட்டக்ஷன் உண்டு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நஷ்ட ஈடுக்கு ப்ரொட்டக்ஷன் கிடைக்குமா என்று கேட்டார்கள். நேஷனலைசேஷன் ஆப் பேங்ஸ் வந்த பொழுது கூடச் சொன்னார்கள். 31-எ பிரிவு லேண்ட் ரிபார்ம்ஸ் பற்றி மட்டும் இல்லை ; வேறு சிலவற்றைப் பற்றியும் இருக்கிறது. 31-எ பிரிவின் கீழ் பாதிக்கப்பட்ட வங்கிகளைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டி வருமா என்று வாதிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் அதை முழுவதையும் தொடாமல் விட்டுச் சென்றிருக்கிறார்கள். லேண்ட் ரிபார்ம்ஸ் பொறுத்த வரையிலே அது சேர்க்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

31-எ பிரிவில் செல்லாது என்பதும் சொல்லப்படவில்லை. 31-எ பிரிவில் ஒரு ப்ரோவைஸோ இருக்கிறது. அதிலே எக்ஸிஸ்டிங் ஆக்ட் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குட்பட்டால் மார்க்கட் வால்யூ கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. நாங்கள் ஆராய்ந்து பார்த்தோம். எக்ஸிஸ்

டிங் ஆக்ட் என்றால் என்ன பொருள் என்று பார்த்தோம். 1961-ஆம் ஆண்டிலே 30 எக்கர் என்று கொண்டு வரப்பட்ட உச்ச வரம்புச் சட்டமா அல்லது இன்றைக்கு அமலாக்க விரும்புகிறோமே இந்த 1970-ஆம் ஆண்டு உச்சவரம்புக் குறைப்புச் சட்டமா என்ற வாதம் இன்றைக்கல்ல அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு 17-வது திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்ட நேரத்தில் அங்கே ஒரு உறுப்பினர் இந்தப் பிரச்னையை எழுப்பினார்கள். அப்பொழுது அங்கே சட்ட அமைச்சராக திரு ஏ. கே. சென் அவர்கள் இருந்தார்கள். அன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சட்டம் தானே என்று நேரடியாக அப்பொழுது கேட்டார்கள். ஆனால் அந்தச் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் மக்கள் சபையிலே ஒத்துக்கொள்வதற்குத் தயாராக இல்லை. எந்த சீலிங் கொண்டு வருவதாக இருந்தாலும் அது அந்தந்த மாநிலங்களின் அதிகாரத்திற்குட்பட்டது. அந்த அந்த மாநிலங்கள் எந்த சீலிங் நிர்ணயிக்கின்றனவோ அவையெல்லாம் செல்லும் என்பதை அந்தச் சட்ட அமைச்சர் தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

அன்றக்கும் இந்தப் பிரச்னை எழுப்பப்பட்டு எக்ஸிஸ்டிங் ஆக்ட் என்றால் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்குட்பட்டு எந்த எந்த மாநிலங்கள் எப்படி எப்படி எந்த எந்த சீலிங் கொண்டுவருகின்றனவோ அதற்கெல்லாம் நஷ்ட ஈடு பொருந்தும் என்ற வாதம் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. பல மாநிலங்களிலே நீதி மன்றங்களில் இந்தச் சட்டம் மட்டுமல்ல பல சட்டங்களைப் பற்றிச் சொல்லும்பொழுது எக்ஸிஸ்டிங் ஆக்ட் என்றால் அன்று அன்றைக்கு எப்படி இருக்கிறதோ அதைத் தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே இந்தப் பிரச்சினை வந்தது. 1970-லே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் விளக்கமாக **the law prescribing the Ceiling limitation must be in force at the date of acquisition.** என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த நாள் நாம் எடுக்க விரும்புகிறோமோ அந்த நாளிலே உள்ள சட்டப்படி 31-ஏ பிரிவுப்படி நஷ்டஈடு நிர்ணயிக்கப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

கோலக்நாத் கேஸிலே 31-ஏ, 31-பி என்ற இந்த இரண்டு திருத்தங்களைப்போல் இனிமேல் திருத்தங்கள் கொண்டுவரக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 31-ஏ பிரிவினுடைய திருத்தம் செல்லும் என்று மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். செல்லும் என்றால் பொருள் என்ன ? 31-ஏ பிரிவு இருக்கும்வரை கொடுத்திருக்கின்ற ப்ரொட்டக்ஷன் அடிப்படையிலே எந்த நிலச் சீர்திருத்தமும் கொண்டுவரலாம். அது செல்லாது என்று சுப்ரீம் கோர்ட் அந்த கேஸிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதற்குப் பின்னாலே சுப்ரீம் கோர்ட் 29—10—1969 அன்று ப்ராஸ்பெக்டிவ் ஓவர்ரூலிங் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமெரிக்க நாட்டு அரசியலமைப்புக்குத்தான் அந்தத் தத்துவம் பொருந்தும், நம்முடைய அரசியலமைப்புக்கு அந்தத் தத்துவம் பொருந்தாது ஆனால் அதையும் தலைமை நீதிமன்றமே ஏற்றுக்-கொண்டிருக்கிறார்கள். 31-ஏ பிரிவு இருக்கும்வரை எந்தச் சட்டமும் கொண்டுவரலாம் என்று கோடிட்டுக் காண்பித்திருக்கிறார்கள். அப்படிக் கோடிட்டுமட்டும் காண்பித்தால் டாக்டர் ஹண்டே போன்றவர்களுக்குச் சந்தேகம் வரும் என்பதால் 29—10—1969 அன்று ப்ராஸ்பெக்டிவ் ஓவர்ரூலிங் என்றால் என்ன என்பதற்கும் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமெரிக்க நாட்டிற்குத்தான் பொருந்தும், நம்முடைய பிரச்னைக்குப் பொருந்திவராது என்பதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. 31-ஏ பிரிவு செல்லும், 31-ஏ பிரிவின் அடிப்படையிலே கொண்டுவரக்கூடிய திருத்தச் சட்டங்களும் செல்லும் என்ற விளக்கத்தை லேட்டஸ்ட் ஜட்ஜ்மெண்டிலே தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

They did not accept the doctrine of prospective over-ruling in all its implications as understood by the American Courts. They merely denied to Parliament the Power after February 27, 1967(date of Golaknath's case judgment) to amend the Constitution so as to take away

any of the fundamental rights of the people with amendments made prior to that date (prior to Golaknath's case) and action taken pursuant to that amendment to Article 31-A before and after 27th February 1967.

17-வது திருத்தச் சட்டம் செல்லும், திருத்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே கொண்டுவரப்பட்ட சட்டங்கள் கோலக்நாத் கேஸுக்கு முன்னாலேயும் செல்லும் பின்னாலேயும் செல்லும் என்று வெகு தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே இந்தச் சட்டம் அதனால் பாதிக்கப்பட மாட்டாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்றைக்குள்ள சட்டப்படி இந்தச் சட்டம் செல்லும். செல்லாவிட்டால் எந்த அளவிற்குப் பாதகம் என்பதற்கும் விளக்கம் சொன்னார்கள்.

இன்னொரு விளக்கத்தையும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்படும்பொழுது அது அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணாக இருக்கிறதா என்று வாதிட்டுப் பார்க்கிறோம். அந்தத் தரப்பிலே இருந்து வாதங்களைச் சொன்னார்கள். நாங்களும் சொல்கிறோம். ஆனால் என்றைக்கோ ஒருநாள் —டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஆசைப்பட்டார்கள். அவர்களுடைய ஆசை நிராசையாகவேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை, அவர்கள் ஆசைப்பட்டும்—அவர்கள் ஆசைப்படுவதுபோல் சுப்ரீம் கோர்ட் செல்லாது என்று சொல்வார்கள் என்று அச்சப்பட்டுக்கொண்டு ஒரு சட்டத்தை, சீர்திருத்தச்சட்டத்தை, மக்களுக்கு நன்மைதரக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டுவராமல் இருக்கக்கூடிய கோழைகள் அரசு அல்ல இந்த அரசு என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். செல்லாது என்று சொன்னால் அந்தத் தீர்ப்புக்கிடையேயும் மீண்டும் அந்தச் சட்டத்தை எப்படிச் செல்லுபடியாக்குவது என்று முயற்சிசெய்வோமே தவிர அதற்காக பயந்து அச்சப்பட்டு அமர்ந்துவிடமாட்டோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்குக்கூட மத்திய அரசை நாங்கள் வற்புறுத்தி வருகிறோம். ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸை, அடிப்படை உரிமையை எடுக்கவே கூடாது என்று ஒரு காலத்தில் சுப்ரீம்கோர்ட் சொன்னது. அதற்குப் பின் ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸை ஓரளவிற்கு மக்களுக்கு நன்மை செய்வதற்காக கட்டுப்படுத்தலாம் என்று அதே சுப்ரீம் கோர்ட் சொன்னது. இன்று அதையெல்லாம் மாற்றி அடிப்படை உரிமையை மாற்றக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்னும் சிலகாலத்திற்குப் பிற்பாடு மீண்டும் அடிப்படை உரிமையைச் சமுதாய நன்மைக்காக—டயரக்டிவ் பிரின்ஸ்பில், அதே அரசியல் சட்டத்தில் சொல்லியிருக்கிற சோஷியல் ஜஸ்டிஸ், சமுதாய நீதியைப் பெற்றுச் செல்வதற்காக மாற்றலாம் என்று நாளைக்கு வேறு நீதிபதி அதே தலைமை நீதிமன்றத்தில் சொன்னாலும் சொல்லலாம். அதையெல்லாம் எதிர்பார்த்து இப்படிச் சொல்வார்களே என்று எதிர்பார்த்து சட்டமே நாம் கொண்டுவரக்கூடாது என்று சொல்வது சரியல்ல.

நாட்டு மக்களின் நன்மைக்காக நாம் சட்டங்களைக் கொண்டுவருகிறோம். தலைமை நீதிமன்றம் பரிந்துரை சொன்னால் அதற்குத் தலை வணங்குவோம். தலை வணங்கிவிட்டு மீண்டும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைத் திருத்தி சமுதாய நீதியைப் பெற்றே தீருவோம், அதுதான் எங்கள் கட்சியின் கொள்கை என்று சொல்லிக்கொள்ளி விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் கோளாறு எதுவும் இல்லை. அரசியல் சட்டப்படி இதில் எந்தவிதமான பாதகமும் இல்லை. இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தின் பெயரை உன்னிப்பாகக் கவனித்தால் வேறு பெயர் கொடுத்திருக்கிறோம். Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act 1961. 1961-ம் ஆண்டுச் சட்டம். Reduction of Ceiling Act—இது 1970-ம் ஆண்டுச் சட்டம், ஆழ்ந்து சிந்தித்துத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

Dr. H. V. HANDE : My submission is this: This title is very c lear This is an Amending Act. But under this title, we have several sub-clauses where we refer to the Parent Act. That is why, I say according to ordinary precepts of law as known to me, we could clearly mention this as Amending Act. The Hon. Minister thinks that there is a possibility of the Parent Act also being struck down. He has got misgivings that the Parent Act might be struck down. Otherwise why should he say like that ? Even when introducing the Bill, he is not confident. If they are combined, he thinks there is a possibility of the Parent Act being struck down. They are not clear. They have some sort of reservation. Otherwise why should they think of the possibility of the Parent Act being struck down ?

(The Hon. Speaker sounded the gong.)

Dr. H.V. HANDE : Within a minute, I shall finish. After the seventeenth amendment to the Constitution, it has been clearly laid down that any law relating to acquisition as such of land should provide for payment of compensation which shall not be less than the market value thereof. This is very clear. Compensation on the basis of market value had to be paid. That is the only point I want to stress. The Hon. Minister may answer to the points I have raised (though not now) at least finally when he is replying.

திரு ஏ.அ. சுப்ராஜா : இந்த காம்பென்ஸேஷன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதம் முடியவில்லை. முடிந்த பிறகு கேட்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : மீண்டும் அந்தக் கோபத்தை விட மாட்டேன் என்கிறார்கள். இதைப் படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். இரண்டாவது பிரிவில் **Tamil Nadu Land Reforms Fixation of Ceiling on Land Act, 1961** என்றிருக்கிறது. அதுதான் ப்ரின்ஸிபல் ஆக்ட். அதைத்தான் பின்னால் சொல்கிறோம். , **as if** என்று அந்த ஆக்டை இப்படி மாற்றிக் கொண்டால் எப்படியிருக்குமோ அப்படி இருக்கவேண்டும்.

பிரின்ஸிபல் ஆக்ட் என்று போட்டிருக்கிறோம். இதில் எந்தவிதமான தவறும் இல்லை. காம்பன்ஸேஷன் பற்றிச் சொன்னார்கள். மார்க்கெட் வால்யு கொடுப்பது வேறு பிரிவு. ஆனால் லாண்ட் ரிபார்ம்ஸ் பொறுத்த வரையில் மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்கவேண்டாம். அதுதான் நமக்குக் கொடுத்திருக்கும் ப்ரொட்டக்ஷன் 31 (எ). அவர்கள் சொன்ன அதில் ஒரு ப்ரொவைஸோ போட்டு ஸீலிங் ஆக்டுக்குள் வந்தால் அதை எடுத்தால் மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்கவேண்டுமென்று ப்ரொவைஸோ இருக்கிறது. 17-வது அமெண்ட்மெண்ட் வந்த காலத்தில் இது எழுப்பப்பட்டது. அப்போதே விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவில் 15 ஸ்டாண்டேர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

அக்வயர் செய்யும்போது அப்போதுள்ள ஸீலிங்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். நான் அதுபற்றிய சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பை வாசித்துக் காண்பித்தேன். ஸீலிங் என்றால், **not fixed by the Central Act but as fixed by State Legislatures as and when they pass separate Acts.**

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் நீதிமன்றத்தில் ஒருவேளை தவறு என்று சொல்லப்படுமானால் பழைய சட்டத்திற்கு ஆபத்து வந்துவிடும் என்று கூறுகிறீர்களே, அப்படியானால் நீங்களே நம்பிக்கையில்லாமல்

இதைக் கொண்டு வருகிறீர்களா என்று கேட்டார்கள். நாங்கள் நம்பிக்கையோடுதான் கொண்டுவருகிறோம். நம்பிக்கையோடு கொண்டுவருகிற அதே நேரத்தில் புதிதாகச் சட்டச் சிக்கல் ஏற்பட்டு ஒரு வேளை தீர்ப்பு வேறு விதமாக இருக்குமானால் இந்தப் பழைய சட்டத்திற்கு ஆபத்து வந்து விடக் கூடாது என்ற பொறுப்புணர்ச்சியோடு அரசு நடந்து கொள்வது தவறு அல்ல. அந்த வகையில்தான் முதலில் நம்பிக்கை பெற்றிருக்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக, ஆபத்து ஏற்பட்டால் பழைய சட்டத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டுமென்ற பொறுப்புணர்ச்சியைப் பெற்றிருக்கிறோம். ஒருவேளை யாராவது வழக்குமன்றத்திற்குச் சென்று தீர்ப்பு வேறுவிதமாக இருக்குமானால் என் இந்தத் தீர்ப்பு இப்படி அளிக்கப்பட்டது என்ற வகையில் அதில் ஏற்பட்டிருக்கிற சிக்கலை ஆராய்ந்து வேறுவிதத்தில் சட்டத்தைத் திருத்தி 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றிருப்பதற்கு இந்தத் தீர்ப்பானால் 10 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றளவிற்குக்கூட அதை மாற்றுகிற அளவிற்கு ஒரு நல்ல திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிற அந்த உறுதியோடும் இருக்கிறோம். நம்பிக்கை இருக்கிறது, பழைய சட்டத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்ற பொறுப்புணர்ச்சியும் இருக்கிறது. தீர்ப்பு வேறுவிதமாக அமைய யாராவது வழக்குமன்றத்திற்குச் செல்வார்களேயானால் தீவிரமான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற உறுதியும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, பேரவை மீண்டும் நாளைக் காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர், பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

(9) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள். இரவு 9—28

A. Statutory Rules and Orders.

* 195. Notification issued with G.O. Ms. No. 3015, Revenue, dated the 17th December, 1969 in regard to coming into force of certain provisions of Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 in certain inam estates of Tirunelveli District. (*Laid on the Table of the House under Section* 73 (5) *of the Tamil Nadu Inam Estates* (*Abolition and Convertion into Ryotwari*) *Act*, 1963 (*Tamil Nadu Act* 26 *of* 1963).

* 196. Notification issued with G.O. Ms. No. 3023, Revenue, dated the 17th December, 1969 in regard to coming into force of certain provisions of Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 in certain inam estates of Tirunelveli District. (*Laid on the Table of the House under Section* 73 (5) *of the Tamil Nadu Inam Estates* (*Abolition and Conversion into Ryotwari*) *Act*, 1963 (*Tamil Nadu Act* 26 *of* 1963).

197. Notification issued with G.O. Ms. No. 3168, Home, dated the 23rd December, 1969 in regard to exemption from payment of motor vehicles tax in respect of propaganda van MSY 7496, belonging to the Harijan Sevak Sangh, Madurai. (*Laid on the Table of the House under Section* 11 (2) *of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act*,1931 (*Tamil Nadu Act III of* 1931).

198. Audit Report on the Accounts of the Tamil Nadu State Housing Board for 1964–65. (*Laid on the Table of the House under Section* 125 *of Tamil Nadu State Housing Board Act*, 1961.)

* Laid on the Table of the House on 6th April 1970.

B. Reports, Notifications and other papers.

142. Notifications issued with G.O. Ms. No. 325, Public Works (Electricity), dated the 25th February, 1970 in regard to certain amendments to Tamil Nadu Electricity Board (Term of Office, reappointment, remuneration, allowances and other conditions of service of Chairman and (Members) Rules, 1958, published at pages 363—364 of the Rules Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette,* dated the 20th August, 1958).

† 143. Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970 (L.A. Bill No. 14 of 1970) with Annexure.

† 144. Tamil Nadu Entertainments Tax and Local Authorities Fianance (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 15 of 1970) with Annexure

† 145. Tamil Nadu Additional Sales Tax Bill, 1970 (L.A. Bill No. 16 of 1970).

† 146. Tamil Nadu Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970 (L.A. Bill No. 12 of 1970) with Annexure.

147. Notification issued with G.O. Ms. No. 726, Rural Development and Local Administration, dated the 17th April, 1969 in regard to amendment to the Tamil Nadu Town Planning Rules, 1933 published at pages 111 to 122 of Part I-A of the *Fort St. George Gazette,* dated the 28th March, 1933.

148. Return of assets submitted to the House by Hon. Deputy Speaker and 24 Members of the Tamil Nadu Legislative Assembly in pursuance of the Resolution passed by the Tamil Nadu Legislature on the 27th August 1969 for the period ending 31st March 1967, 31st March 1968 and 31st March 1969.

இணைப்பு-1.

[499-ம் பக்கத்தில் 729-ஆம் எண்ணுள்ள வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

வெளியூர் நகர நிலையங்களின் வாழ்க்கைத் தரப்புள்ளி விவரம்.

		1969.					
		ஜூன்.	ஜூலை.	ஆகஸ்ட்.	செப்டம்பர்.	அக்டோபர்.	நவம்பர்
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
கடலூர்	(1)	739	748	758	764	764	773
திருச்சிராப்பள்ளி	(1)	739	740	741	737	751	763
மதுரை	(1)	693	691	705	707	708	708
கோயம்புத்தூர்	(1)	751	758	757	760	767	772
நாகர்கோவில்	..(2)	805	811	815	823	841	858

(1) அடிப்படை : ஜூன் 1936=100.

(2) அடிப்படை : ஆகஸ்டு 1939=100.

† Despatched to Members on 4th April 1970.

COST OF LIVING INDEX NUMBERS FOR MUFFASSAL URBAN CENTRE.

		1969.					
		June.	*July.*	*August.*	*September.*	*October.*	*November.*
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Cuddalore	(1)	739	748	758	764	764	773
Tiruchy	(1)	739	740	741	737	751	763
Madurai	(1)	693	691	705	707	708	708
Coimbatore	(1)	751	758	757	760	767	772
Nagercoil	..(2)	805	811	815	823	841	858

(1) Base: Year ended June 1936=100.

(2) Base: August 1939=100.

இணைப்பு-2.

[500-ம் பக்கத்தில் 730-ம் எண்ணுள்ள வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

தமிழ் நாட்டில் அரசு உதவி பெறும் அனாதைக் குழந்தை விடுதிகளின் பெயர்களைக் காட்டும் விவர அறிக்கை.

தொடர் எண். (1)	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர். (2)
1	சென்னபுரி அன்னதான சமாஜம் குழந்தைகள் இல்லம், கதவிலக்கம் 9, நைனியப்ப நாயக்கன் தெரு, பூங்கா நகர், சென்னை-3.
2	புனித அந்தோனியார் பெண் குழந்தைகள் இல்லம், வேப்பேரி, சென்னை-7.
3	புனித அன்னி குழந்தைகள் இல்லம், இராயபுரம், சென்னை-13.
4	ஒய்.எம்.சி.ஏ. பையன்கள் இல்லம், கோட்டை, சென்னை-9.
5	டாக்டர் வரதப்ப நாயக்கர் குழந்தைகள் இல்லம், வண்ணாரப் பேட்டை, சென்னை-21.
6	திருமதி சி. கமலாட்சியம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், கதவிலக்கம் 16–A, பிடாரியார்கோவில் தெரு, புனித ஜார்ஜ் நகரம், சென்னை-1.
7	ஔவை குழந்தைகள் இல்லம், அடையாறு, சென்னை-20.
8	ராவ்சாகிப் ரத்னசபாபதி பிள்ளை குழந்தைகள் இல்லம், திருவல்லிக் கேணி, சென்னை-5.
9	அஞ்சுமன் E. ஹிமாயத், E. இஸ்லாம் முகமதியர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கிருஷ்ணம்பேட்டை, சென்னை-5.
10	அன்பின் குழந்தைகள் இல்லம், சாந்தோம், சென்னை-4.
11	புனித லாசரஸ் குழந்தைகள் இல்லம், மயிலாப்பூர், சென்னை-4.
12	இராமகிருஷ்ண மிஷன் மாணவர்கள் இல்லம், மயிலாப்பூர், சென்னை-4.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
சட்டமன்ற பேரவை
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
13	புனித பிரான்ஸ் சேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், ஆழ்வார்ப் பேட்டை, சென்னை-18.
14	சேவாசதன் குழந்தைகள் இல்லம், சேத்துப்பட்டு, சென்னை-31.
15	அஞ்சுமன் E. ஹிமாயத், E. இஸ்லாம் முகமதியர்மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், தியாகராயநகர், சென்னை-17.
16	சி.எஸ்.ஐ. மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், செங்கல்பட்டு.
17	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், மதுராந்தகம்.
18	சி.எஸ்.ஐ. மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், மேல்ரோஷபுரம்.
19	புனித ஜோசப் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், செய்யூர், மதுராந்தகம் வட்டம்.
20	சிவானந்தா குழந்தைகள் இல்லம், காட்டுப்பாக்கம், செங்கல்பட்டு மாவட்டம்.
21	குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், மாம்பாக்கம், மதுராந்தக வட்டம்.
22	புனித ஜோசப் குழந்தைகள் இல்லம், கே. கே. புதூர், மதுராந்தகம்.
23	புனித ஜோசப் குழந்தைகள் இல்லம், கூத்தவாக்கம்.
24	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், பாண்டூர், திருவள்ளூர்.
25	லிட்டில் ஃபளவர் குழந்தைகள் இல்லம், ரோஷ நகரம் (வழி), கும்மிடிபூண்டி, செங்கல்பட்டு மாவட்டம்.
26	புனித இக்னஸ் குழந்தைகள் இல்லம், ஆரம்பாக்கம்.
27	ஸ்ரீ ஜெயலக்ஷ்மி குழந்தைகள் இல்லம், மீஞ்சூர்.
28	சென்னை, யதிமுகானுஹரிசைனி குழந்தைகள் இல்லம், ஹுசைனுபாத், பரங்கிமலை, மதராஸ்-16.
29	நேரு நினைவார்த்த குழந்தைகள் இல்லம், மணப்பாக்கம்.
30	கிரைஸ்டு கிங், குழந்தைகள் இல்லம், தாம்பரம்.
31	வள்ளுவர் குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், தாம்பரம்.
32	புனித எலிசபெத் குழந்தைகள் இல்லம், மாதவரம், சென்னை.
33	தயாசதன் குழந்தைகள் இல்லம், நெற்குன்றம்.
34	கன்யாகுருகுலம், குழந்தைகள் இல்லம், சாத்தாங்காடு, திருவொற்றியூர்.
35	சி.எஸ்.ஐ. மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், ஈக்காடு.
36	சி.எஸ்.ஐ. மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், ஈக்காடு.
37	புனித அன்னம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், கிலாச்சேரி.
38	புனித தாமஸ் குழந்தைகள் இல்லம், அல்ஃபென்சாபுரம்.
39	லிட்டில் ஃப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், தெரசாபுரம்.
40	தியாகி குழந்தைகள் இல்லம், காஞ்சீபுரம்.
41	P. T. V. செங்கல்வராயன் நாயக்கர் குழந்தைகள் இல்லம், காஞ்சிபுரம்.
42	ஸ்ரீ தேவி கருமாரியம்மன் குழந்தைகள் இல்லம், திருவேற்காடு.
43	புனித லூயிஸ் குழந்தைகள் இல்லம், செல்லம்பட்டிடை.
44	W. T. மாசிலாமணி முதலியார் குழந்தைகள் இல்லம் வாலாஜாபாத்.
45	ஆக்சிலம் குழந்தைகள் இல்லம், ஆவடி, சென்னை-54.

1970 எப்ரல் 8]

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
46	G. T. மாணிக்க நாயக்கர் குழந்தைகள் இல்லம், காவனூர்.
47	T. E. L. C. குழந்தைகள் இல்லம், சிதம்பரம்.
48	பர்வதராஜ குருகுலம், குழந்தைகள் இல்லம், காட்டுமன்னார் கோயில்.
49	டேனிஷ் மிஷின் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், மேல்பட்டம் பாக்கம்.
50	புனித அந்தோனியார் குழந்தைகள் இல்லம், புதுப்பாளையம்.
51	சேவாமந்திர் குழந்தைகள் இல்லம், பரங்கிப்பேட்டை.
52	பூவராக ஏழை மாணவர்கள் குழந்தைகள் இல்லம், ஸ்ரீமுஷ்ணம்.
53	திருவள்ளூர் குழந்தைகள் இல்லம், பண்ணப்பட்டு.
54	மணிமேகலை குழந்தைகள் இல்லம், சேத்தியாதோப்.
55	திருப்பணாள்வார் குழந்தைகள் இல்லம், ஸ்ரீமுஷ்ணம்.
56	யோகசமாஜம் குழந்தைகள் இல்லம், கடலூர்.
57	வள்ளலார் குழந்தைகள் இல்லம், வலயமாதேவி.
58	அன்புக்கரசி குழந்தைகள் இல்லம், வீரமுடையாதம் (வழி), சேத்தியாதோப்பு.
59	திருவருட்பாராயண நிலையம், குழந்தைகள் இல்லம், வடலூர்.
60	ஆர்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், உடையார்குடி, காட்டுமன்னார் கோயில்.
61	டி.எம். மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், திருக்கோயிலூர்.
62	ஸ்ரீ வள்ளலார் மாணவர் இல்லம் குழந்தைகள் இல்லம், திருக் கோயிலூர்.
63	ரெட்டியாப்பட்டி அடிகளார் மாணவர் இல்லம், குழந்தைகள் இல்லம், அருள் நகர்.
64	ஸ்ரீ சாராதாமணி மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், கோணூர் விழுப்புரம்.
65	புனித ஜோசப் மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், திண்டிவனம்.
66	புனித ஜோசப் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், திண்டிவனம்.
67	மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், கிருஷ்ணபுரம், செஞ்சி.
68	பொதுநலச் சங்கம் குழந்தைகள் இல்லம், கீழ்சிவேரி, திண்டி வனம்.
69	டான்பாஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம், வேடந்தாங்கல், செஞ்சி.
70	வி. எம். குழந்தைகள் இல்லம், பெரியவடவாடி.
71	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், உலகன் காத்தான்.
72	லிட்டில் ஃப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், சின்னசேலம்.
73	பாரதியார் குழந்தைகள் இல்லம், சாத்தியம், விலாங்காட்டூர்.
74	காந்திகலா நிலையம் குழந்தைகள் இல்லம், காவனூர்.
75	புனித ஏன்ஜல்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், கும்பகோணம்.
76	லிட்டில் ஃப்ளவர் மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், கும்பகோணம்.
77	புனித சூசையப்பர் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், கும்ப கோணம்.
78	புனித கேப்ரியல்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், பசுபதி கோயில்.
79	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், அம்மாபேட்டை.
80	வள்ளலார் மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், கிழக்கு கோட்டையூர்.

[1970 எப்ரல் 8

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
81	கரந்தை தமிழ்ச்சங்கம் குழந்தைகள் இல்லம், தஞ்சாவூர்.
82	புனித ஃபிரான்சிஸ் சேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், பூக்காரத் தெரு, தஞ்சாவூர்.
83	புனித உள்ளம் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், தஞ்சாவூர்.
84	புனித அந்தோனியார் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், மானம்புச் சாவடி.
85	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், மைக்கேல்பட்டி.
86	சின்னராணி குழந்தைகள் இல்லம், பூண்டி.
87	விவேகானந்தா குழந்தைகள் இல்லம், வல்லம்பெரம்பூர்.
88	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், தஞ்சாவூர்.
89	லிட்டில்ப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், மேகலத்தூர்.
90	அமலி குழந்தைகள் இல்லம், வல்லம்.
91	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், தஞ்சாவூர்.
92	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், திருப்பந்துருத்தி.
93	பாரதி குழந்தைகள் இல்லம், ஒரத்தூர்.
94	புனித ஃபிலோமினு குழந்தைகள் இல்லம், முத்தாண்டிப்பட்டி.
95	உக்கடை ஜானகி அம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், பல்லவராயன் பேட்டை.
96	வள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், சித்ரகுடி.
97	காந்திகுடில் குழந்தைகள் இல்லம், கணபதிநகர், தஞ்சாவூர்.
98	புனித சூசையப்பர் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், திருவை யாறு.
99	புனித அன்னம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், தேவதானம்.
100	மெய்ப்பொருள் கல்விக் கழகம் குழந்தைகள் இல்லம், திருவாரூர்.
101	புனித அந்தோனியார் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், நாகப் பட்டினம்.
102	புனித வின்சென்ட்டி பால் குழந்தைகள் இல்லம், மன்னார்குடி.
103	டான்பாஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம், வேளாங்கண்ணி.
104	கஸ்தூரிபா காந்தி கன்யா குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், வேதாரண்யம்.
105	அருளானந்தா குழந்தைகள் இல்லம், பல்லன்கோயில்.
106	ஆரூரன் மாணவர் இல்லம், குழந்தைகள் இல்லம், திருவாரூர்.
107	புனித தெரசா குழந்தைகள் இல்லம், திருத்துரைப்பூண்டி.
108	ஆர். சி. பாத்திமா குழந்தைகள் இல்லம், திருவாரூர்.
109	திருவள்ளுவர் மாணவர் இல்லம், திருமன்னன்குடி.
110	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், கருங்கண்ணி.
111	வலிவலம் தேசிகர் குழந்தைகள் இல்லம், வலிவலம்.
112	அவர் லேடி ஆப் ஹெல்த் குழந்தைகள் இல்லம், வேலிப் பாளையம்.
113	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், பொறையார்.
114	புனித பால் குழந்தைகள் இல்லம், மாயுரம்.
115	எஸ்.பி.ஜி. மாணவக் குழந்தைகள் இல்லம், நங்கூர்.
116	காந்திமதி குழந்தைவேலு குழந்தைகள் இல்லம், மதிர்வேலூர்.
117	புனித தெரசா குழந்தைகள் இல்லம், தரங்கம்பாடி.

தொடர் எண். (1)	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர். (2)
118	வள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், ஆக்கூர்.
119	டி.யி.எல்.சி. மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், தரங்கம்பாடி.
120	டி.யி.எல்.சி. மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், மாயவரம்.
121	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், பட்டவர்த்தி.
122	புனித ஃபிரான்சிஸ் சேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், பாதூர், மேலக்கரை, கொரடாச்சேரி.
123	புனித ஜான் போஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம், பெரும்பண்ணையூர்.
124	புனித தாமஸ் குழந்தைகள் இல்லம், பட்டுக்கோட்டை.
125	ப்ராவிடன்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், ஒரத்தநாடு.
126	கே. எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், ஆனைக்காடு.
127	கே. எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், பட்டுக்கோட்டை.
128	மீனாட்சி குழந்தைகள் இல்லம், நந்திக்கோயில்பட்டி.
129	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், மதுரை.
130	ஹோலி பேமிலி குழந்தைகள் இல்லம், ஞானஒளிபுரம், மதுரை.
131	பறவைக்கூடு குழந்தைகள் இல்லம், ரச்சநாசபுரம், மதுரை.
132	பாலமந்திர் குழந்தைகள் இல்லம், மதுரை.
133	ஜே. பி. கென்னத் ஒய்.எம்.சி.ஏ. மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், மதுரை.
134	மீனாட்சி குழந்தைகள் இல்லம், நாகமலை.
135	பசுமலை குழந்தைகள் இல்லம், பசுமலை.
136	எல்.பி.என்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், ராச்சநேசபுரம்.
137	பாலர் குழந்தைகள் இல்லம், திருநகர்.
138	கிருபாகரன் குழந்தைகள் இல்லம், கல்லிமண்டையம்.
139	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், திண்டுக்கல்.
140	டான்போஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம், திண்டுக்கல்.
141	புனித தெரசா குழந்தைகள் இல்லம், என். பஞ்சம்பட்டி.
142	புனித ஃபிலோமினு குழந்தைகள் இல்லம், மேட்டுப்பட்டி.
143	லிட்டில் ப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், பழனி.
144	சி.எஸ்.ஐ, குழந்தைகள் இல்லம், திண்டுக்கல்.
145	சத்திய தர்ம குழந்தைகள் இல்லம், கீரனூர், பழனி.
146	ஆர்.சி. லிட்டில் ப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், உசிலம்பட்டி.
147	திரு முருகன் அருள்நெறி புண்ணிய விடுதி குழந்தைகள் இல்லம், உசிலம்பட்டி.
148	சி.எம்.எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், டி. கல்லுப்பட்டி.
149	காந்தி மாணிக்கவாசகம் குழந்தைகள் இல்லம், ஓடைப்பட்டி.
150	புனித ஆகனஸ் குழந்தைகள் இல்லம், ராயப்பன்பட்டி.
151	ஏ. பி. மல்லம்மாள் ஞாபகார்த்த குழந்தைகள் இல்லம், கன்னி சேர்வைபட்டி.
152	புனித அலோயிசியஸ் குழந்தைகள் இல்லம், ராயப்பன்பட்டி.
153	வள்ளுவர் அனாதை இல்லம்,"குழந்தைகள் இல்லம், தர்மபுரி.
154	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், வத்தலக் குண்டு.
155	புனித தெரேசா குழந்தைகள் இல்லம், பம்பராபுரம்.
156	புண்ணியவிடுதி ஜோதி குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், மணலூர்

[1970 ஏப்ரல் 8

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
157	பாலர் பொதுக்காப்பு விடுதி, சிவகங்கை.
158	கலைவாணர் என்.எஸ்.கே. குழந்தைகள் இல்லம், சிவகங்கை.
159	கிருஸ்டோபர் குழந்தைகள் இல்லம், நெடுங்குளம்.
160	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், அருப்புக்கோட்டை.
161	காந்தி மகளிர் இல்லம் குழந்தைகள் இல்லம், அமராவதிப்புதூர்.
162	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், ராம்நகர்.
163	திரு.வி.கா. வடுவூரான் புண்ணிய விடுதி, குன்றக்குடி.
164	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், திருவாடானை.
165	ஆர்.சி.எம். குழந்தைகள் இல்லம், அண்டஊரணி.
166	அடிகளார் புண்ணிய விடுதி குழந்தைகள் இல்லம், பிரான்மலை.
167	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், மானாமதுரை.
168	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், திருவரங்கம்.
169	டி.இ.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், அரண்மனைமேடு, கமுதி.
170	டி.இ.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், பரமக்குடி.
171	கே. எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், தியாகராயநகர்.
172	புனிதமேரி குழந்தைகள் இல்லம், சுரணம்.
173	புனித ஃபிலோமினா குழந்தைகள் இல்லம், தங்கச்சிமடம்.
174	புனித ஆண்டு குழந்தைகள் இல்லம், இராமநாதபுரம்.
175	ஸ்வார்ட்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், இராமநாதபுரம்.
176	புனித மாயிக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், சாலிக்கிராமம்.
177	சி.எம்.எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், சச்சியாபுரம்.
178	புனித குழந்தைகள் இல்லம், பொட்டல்பட்டி.
179	புனித ஃப்ரேன்சிஸ் ஜேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர்.
180	புனித தொரசா குழந்தைகள் இல்லம், சாத்தூர்.
181	டி.இ.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், விருதுநகர்.
182	டி.இ.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், சாத்தூர்.
183	ஜோதி பக்தி பெண்கள் கழகம் குழந்தைகள் இல்லம், விருதுநகர்.
184	வி.வி. வண்ணியப்பெருமாள் அன்பு இல்லம் குழந்தை இல்லம், விருதுநகர்.
185	ஒளியாறுதனம் குழந்தைகள் இல்லம், பாளையம்பட்டி.
186	ஏழு டாலர்கள் குழந்தைகள் இல்லம், பாளையங்கோட்டை.
187	சி.எம்.எஸ். அருணோதய மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், நல்லூர், ஆலங்குளம்.
188	ருக்குமணி குழந்தைகள் இல்லம், மங்களபுரம்.
189	சுவாமி நெல்லையப்பர் அன்பு ஆசிரமம் குழந்தைகள் இல்லம், பாளையங்கோட்டை.
190	புனித தாமஸ் குழந்தைகள் இல்லம், குறிச்சி.
191	புனித குடும்ப குழந்தைகள் இல்லம், வடக்கன்குளம்.
192	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், கல்லிக்குளம்.
193	புனித அன்னை குழந்தைகள் இல்லம், மன்னபுரம்.
194	ஏழு டாலர்கள் குழந்தைகள் இல்லம், திசையன்விலை.
195	புனித உள்ளம் குழந்தைகள் இல்லம், இருதயக்குளம்.

தொடர் எண். (1)	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர். (2)
196	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், இருதயகுளம்.
197	புனித சூசையப்பர் மாணவியர் குழந்தைகள் இல்லம், கல்யாணிபுரம்.
198	திருவள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், வீரவநல்லூர்.
199	ஸ்ரீ சத்திரி உயர் நிலைத் துவக்கப்பள்ளி குழந்தைகள் இல்லம், சிவசைலம்.
200	புனித இக்னேஷியஸ் மாணவர் குழந்தைகள் இல்லம், தூத்துக்குடி.
201	புனித சூசையப்பர் மகளிர் குழந்தைகள் இல்லம், தூத்துக்குடி.
202	ஹோலிகிராஸ் இந்திய பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், தூத்துக்குடி.
203	ஆறுமுகசாமி அன்பு ஆசிரமம் குழந்தைகள் இல்லம், தூத்துக்குடி.
204	சின்னமணி உண்ணுமலை குழந்தைகள் இல்லம், தூத்துக்குடி.
205	புனிதமேரி குழந்தைகள் இல்லம், வ.உ.சி. நகர், தூத்துக்குடி.
206	புனித சூசையப்பர் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், அடைக்கலபுரம்.
207	புனித சூசையப்பர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், அடைக்கலபுரம்.
208	புனித ஜான் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், நாசரத்.
209	புனித மாங்குழந்தைகள் இல்லம், கிருஸ்துவ நகரம்.
210	வள்ளியம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், குலசேகரப்பட்டினம்.
211	செவன் டாலர் குழந்தைகள் இல்லம், பிரகாசபுரம்.
212	புனித வின்செண்ட் குழந்தைகள் இல்லம், மணப்பாடு.
213	திரு ஜி. கல்யாணசுந்தரம் நாடார் குழந்தைகள் இல்லம் கச்சனவில்லை.
214	புனித தாமஸ் குழந்தைகள் இல்லம், வேதகோட்டைவில்லை.
215	சி.எம்.எம்.வல். குழந்தைகள் இல்லம், வடமலபுரம்.
216	கிருபை இல்லம் குழந்தைகள் இல்லம், நாரைக்கிணறு.
217	ஞானசுந்தர அம்மாள் உயர்தர துவக்கப்பள்ளி குழந்தைகள் இல்லம், சுவாமிநாதபுரம்.
218	புனித சூசையப்பர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், சேந்தமரம்.
219	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், வேப்பூர்.
220	லிட்டில் ப்ளவர் இல்லம், பள்ளிக்கொண்டா.
221	புனித மேரி பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், வேலூர்.
222	ஏ.எம்.ஐ. முஸ்லீம் குழந்தைகள் இல்லம், மேல்விஷாரம்.
223	லிட்டில்பிளவர் குழந்தைகள் இல்லம், ராணிப்பேட்டை.
224	வி.ஆர்.வி. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், ராணிப்பேட்டை.
225	காந்தி மிஷன் குழந்தைகள், வாலாஜாப்பேட்டை.
226	சி.எஸ்.ஐ. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், சோளிங்கர்.
227	புனித அந்தோணியர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், சேத்துப்பட்டு.
228	எம்.டி. உயர்தர துவக்கப்பள்ளி குழந்தைகள் இல்லம், ஆரணி.
229	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், ஆரணி.
230	டி.எம். குழந்தைகள் இல்லம், மேல்டிகன்.

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
231	புனித ஆலோசியஸ் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், வேட்டவலம்.
232	சேவாஸ்ரம் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், திருவண்ணாமலை.
233	சேக்ரட் ஹார்ட் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், போளூர்.
234	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், காட்பாடி.
235	டான் போஸ்கோ குழந்தைகள் இல்லம் காட்பாடி.
236	டோமனிக் சேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், திருப்பத்தூர்.
237	புனித மேரி இமாகுலேட் குழந்தைகள் இல்லம், திருப்பத்தூர்.
238	எம்.டி. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், காட்பாடி.
239	மரிய தெரேசா குழந்தைகள் இல்லம், காட்பாடி.
240	புனித ஆண்ட்ரூஸ் பையன்கள் இல்லம், அரக்கோணம்.
241	சி.ஏ.எம். பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், அரக்கோணம்.
242	இராஜன் குழந்தைகள் இல்லம், பரவத்தூர்.
243	சேக்ரட் ஹார்ட் குழந்தைகள் இல்லம், வந்தவாசி.
244	அவ்வர்லேடி ஆர் லூர்டஸ் அம்மையார் குழந்தைகள் இல்லம், செய்யாறு.
245	மஜிலிசால் உலமா குழந்தைகள் இல்லம், ரேஸ்கோர்ஸ், திருச்சிராப்பள்ளி.
246	டி.ஈ.எல்.சி. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், திருச்சிராப்பள்ளி.
247	புனித சூசையப்பர் தொழில் பள்ளி குழந்தைகள் இல்லம், திருச்சிராப்பள்ளி.
248	உருமு சேஷாசலம் செட்டியார் குழந்தைகள் இல்லம், திருச்சிராப் பள்ளி.
249	தமிழ்நாடு மாணவர் இல்லம் குழந்தைகள் இல்லம், பாரதிபுரம் திருவரும்பூர்.
250	ஹோலிகிராஸ் குழந்தைகள் இல்லம், தெப்பகுளம்.
251	ஹோலிகிராஸ் இந்திய குழந்தைகள் இல்லம், பொன்மலிப்பட்டி.
252	டி.யி.எஸ்.சி. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கெம்ப்ஸ் நகரம், திருச்சிராப்பள்ளி.
253	புனித அன்னி குழந்தைகள் இல்லம், கண்டோன்மெண்ட், திருச்சிராப்பள்ளி.
254	ராமலிங்க அடிகளார் குழந்தைகள் இல்லம், குமரவயலூர்.
255	சேவாசங்கம் குழந்தைகள் இல்லம், திருச்சிராப்பள்ளி.
256	செவன் டாலர் குழந்தைகள் இல்லம், தெரேசாபுரம்.
257	ஸ்ரீ ராமகிருஷ்ண குடில் குழந்தைகள் இல்லம், திருச்சிராப்பள்ளி.
258	கஸ்தூரிபாய் குழந்தைகள் சேவா இல்லம், ஸ்ரீரங்கம்.
259	நாகமய்யர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், புதூர், திருச்சிராப் பள்ளி.
260	லிட்டில் பிளவர் குழந்தைகள் இல்லம், முசிறி.
261	புனித ஜேம்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், அம்மாபேட்டை.
262	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், குலுமூர்.
263	வள்ளலார் குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், செட்டிகூடம்.
264	லூதர் மிஷன் குழந்தைகள் இல்லம், பெரம்பலூர்.
265	சிரத்துள் முஸ்தகான் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம் பெரம்பலூர்.

1970 ஏப்ரல் 8]

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
266	திருவள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், லிங்கத்தாடிநாடு.
267	திலகர் குழந்தைகள் இல்லம், அன்னமங்கலம்.
268	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், அரியலூர்.
269	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், கொக்குடி.
270	எஸ்.பி.ஜி. குழந்தைகள் இல்லம், புகலூர், ஜயங்கொண்டான்.
271	ஆர்.சி. பாத்திமா குழந்தைகள் இல்லம், ஜயங்கொண்டான்.
272	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், செங்கரையூர்.
273	டி.வி.சி.ஏ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், புல்லம்பாடி.
274	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், வடுகார்பேட்டை டால்மியாபுரம்.
275	ஆரோக்கிய குழந்தைகள் இல்லம், மார்த்தாண்டபுரம்.
276	கிருஸ்து ராஜ இல்லம், இருதயகுளம்.
277	ஸ்ரீநாராயண சுவாமி குழந்தைகள் படிப்பகம், முத்துலட்சுமி மகளிர் இல்லம், புதுக்கோட்டை.
278	புனித சூசையப்பர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கொட்டை காடு.
279	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், கம்மங்குடிபட்டி.
280	சி.எஸ்.ஐ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கரூர்.
281	சி.எஸ்.ஐ. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கரூர்.
282	புனித தெரசா பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், மணப்பாறை.
283	சி.எஸ்.ஐ. குழந்தைகள் இல்லம், மணப்பாறை.
284	புனித ஜான் பையன்கள், குழந்தைகள் இல்லம், மஞ்சியம்பட்டி, மணப்பாறை.
285	புனித தெரேசா குழந்தைகள் இல்லம், மரவநேரி.
286	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், சூரமங்கலம்.
287	புனித கேப்பிரியல் குழந்தைகள் இல்லம், மீனாட்சி அக்கிரகாரம், சேலம்.
288	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், அரிசிப்பாளையம்.
289	ஆண்டர்கள் நினைவு குழந்தைகள் இல்லம், சேலம்.
290	புனித பாட்ரிக் குழந்தைகள் இல்லம், செவ்வாய்பேட்டை.
291	ஏக்னஸ் குழந்தைகள் இல்லம், நாமக்கல்.
292	ஆர்.சி. சேக்ரட் ஹார்ட் குழந்தைகள் இல்லம், ராசிபுரம்
293	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், கக்கவேரி, ராசிபுரம்.
294	இம்மானுவேல் மிஷன் மோரியா மொரல்லி நினைவு குழந்தைகள் இல்லம், கக்கவேரி, ராசிபுரம்.
295	மதர் ஜெரடாபெட்டர்சன் நினைவு குழந்தைகள் இல்லம், ராசிபுரம்.
296	விநோபாஜி குழந்தைகள் இல்லம், சேந்தமங்கலம்.
297	வள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், தெங்கல்பாளையம்.
298	புனித நிக்கோலஸ் குழந்தைகள் இல்லம், செட்டிப்பட்டி.
299	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், மேட்டூர் அணை.
300	புனித தெரசா குழந்தைகள் இல்லம், இளநகர்.
301	புனித தாமஸ் ஆர்.சி. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கோவிலூர்.

தொடர் எண்.	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர்.
(1)	(2)
302	இந்திய காந்தி குழந்தைகள் இல்லம், மதகொண்டப்பள்ளி.
303	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், எலத்தகிரி.
304	புனித ஃபிரான்சிஸ் குழந்தைகள் இல்லம், எலத்தகிரி.
305	ப்ரெசென்டேசன் கான்வென்ட் குழந்தைகள் இல்லம், கோயம் புத்தூர்.
306	சத்குரு சேவாஸ்ரம் குழந்தைகள் இல்லம், ஆர்.எஸ்.புரம், கோயம்புத்தூர்.
307	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், கோயம்புத்தூர்.
308	சி.எஸ்.ஐ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கோயம்புத்தூர்.
309	இம்மாக்குலேட் கன்செய்கன் கான்வென்ட் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கோயம்புத்தூர்.
310	சி.எஸ்.ஐ. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், அவினுசி ரோட், கோயம்புத்தூர்.
311	சேவாநிலையம் குழந்தைகள் இல்லம், கோயம்புத்தூர்.
312	பி.எஸ்.ஜி. கன்யா குருகுலம் குழந்தைகள் இல்லம், பீளமேடு.
313	சி.எஸ்.ஐ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், தாராபுரம்.
314	சி.எஸ்.ஐ. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், தாராபுரம்.
315	சி.எஸ்.ஐ. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், ஈரோடு.
316	சி.எஸ்.ஐ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், ஈரோடு.
317	புனித சூசையப்பர் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், தாராபுரம்.
318	அருள்நெறி திருப்பாவை புண்ணிய குழந்தைகள் இல்லம், ஈரோடு.
319	வள்ளுவர் மாணவர் விடுதி குழந்தைகள் இல்லம், தாராபுரம்.
320	புனித ஃபிரேன்ஸ் சேவியர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், தாராபுரம்.
321	குழந்தைகள் இல்லம், கஸ்தூர்பாக்ரம், ஈரோடு.
322	எஸ்.எஸ்.என்.எம். குழந்தைகள் இல்லம், காரடிவாவி.
323	டி.யி.எல்.சி. பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கருணுகரபுரி.
324	புனிதமேரி இந்திய குழந்தைகள் இல்லம், கருமத்தம்பட்டி.
325	ஸ்ரீவெங்கடேஸ்வரா குழந்தைகள் இல்லம், அப்பநாயக்கன்பட்டி பல்லடம்.
326	டி.யி.எல்.சி. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், பல்லடம்.
327	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், பொள்ளாச்சி.
328	கஸ்தூரிபாய் காந்தி குடிசைத்தொழில் குழந்தைகள் இல்லம், எம்மாகவுண்டடன்பாளையம்.
329	டி.யி.எல்.சி. குழந்தைகள் இல்லம், கிணத்துக்கடவு.
330	திருவள்ளுவர் குழந்தைகள் இல்லம், நாதகவுண்டன்பாளையம்.
331	சொக்கன்செட்டியார் மல்லம்மாள் குழந்தைகள் இல்லம், வடம்பாச்சேரி.
332	சகாய அன்னை குழந்தைகள் இல்லம், சின்னபள்ளம், அம்மாப் பேட்டை.
333	புனித ஃபிரேன்சிஸ் சேவியர் பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கொடிவேரி.
334	புனித ஜான் பிரட்டா பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், சத்திய மங்கலம்.

1970 ஏப்ரல் 8]

தொடர் எண். (1)	குழந்தைகள் இல்லத்தின் பெயர் (2)
335	சௌந்தர்ய இல்லம் குழந்தைகள் இல்லம், ராஜன் நகர்.
336	புனித சூசையப்பர் பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், ஊட்டி.
337	நசரேத் கான்வெண்ட் குழந்தைகள் இல்லம், உதகமண்டலம்.
338	புனித மைக்கேல் குழந்தைகள் இல்லம், கெட்டி.
339	புனித மேரி குழந்தைகள் இல்லம், கோத்தகிரி.
340	ஸ்ரீசர்குரு புண்ணிய விடுதி குழந்தைகள் இல்லம், காந்திநகர், கூனூர்.
341	ஸ்ரீகன்யா குருகுலம் ஆசிரமம், கன்னியாகுமரி.
342	புனித லாரன்ஸ் குழந்தைகள் இல்லம், நாகர்கோயில்.
343	லிட்டில்ப்ளவர் குழந்தைகள் இல்லம், ராமன்புதூர்.
344	இன்பேன்ட்நேசு குழந்தைகள் இல்லம், முளகுமூடு.
345	விமலா குழந்தைகள் இல்லம், கொடுங்குளம்.
346	புனித தெரசா குழந்தைகள் இல்லம், மணலிக்கரை.
347	ராமகிருஷ்ண குழந்தைகள் இல்லம், தில்லை ஸ்தானம், தஞ்சாவூர்.
348	பாத்திமா பெண்கள் குழந்தைகள் இல்லம், கூடலூர், நீலகிரி.
349	புனித சூசையப்பர் குழந்தைகள் இல்லம், விச்சூர், அறந்தாங்கி.
350	புனித ஃபிரேன்சிஸ் சேவியர் குழந்தைகள் இல்லம், புத்தன்துறை. தேங்காப்பட்டினம், கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.
351	சி.எம்.எஸ். குழந்தைகள் இல்லம், செட்டியார்ப்பட்டி, திருநெல்வேலி மாவட்டம்.
352	இன்டர்ஃபெய்த் குழந்தைகள் இல்லம், ஒட்டப்பிடாரம், திருநெல்வேலி மாவட்டம்.
353	ஒய்.எம்.சி.ஏ. பையன்கள் குழந்தைகள் இல்லம், முழுகோடு, அருமனை, கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.
354	ஆர்.சி. பாத்திமா குழந்தைகள் இல்லம், வடவீக்கம், தண்டலை அஞ்சல் நிலையம், திருச்சி மாவட்டம்.
355	புனித ஃபிரேன்சிஸ் குழந்தைகள் இல்லம், மாயூரம், தஞ்சாவூர் மாவட்டம்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS